



Kérjük, beadványában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyiratszám: VKEFFO_2018/9440-6/2018

Ügyintéző: Guevara Eszter

Osztály: Víziközmű Fejlesztési Osztály

Melléklet: jóváhagyott tervrész összefoglaló táblázatának másolata

Tárgy: a **1306** megnevezésű és **11-02626-1-001-00-06** hivatali azonosítóval jelölt víziközmű-rendszer **2019-2033. évi** gördülő fejlesztési terv **felújítási és pótlási tervrészének** jóváhagyására irányuló kérelem elbírálása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (címe: 1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) a **BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 6000 Kecskemét, Izsáki út 13., a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott kérelemre indult, a tárgyi víziközmű-rendszer vonatkozásában elkészített 2019-2033. évi gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási tervrészének jóváhagyására irányuló közigazgatási hatósági eljárásban meghozta a következő

H A T Á R O Z A T O T .

A Hivatal a Kérelmező kérelmében foglaltaknak helyt adva a tárgyi víziközmű-rendszer vonatkozásában elkészített **2019-2033. évi gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási tervrészét**

jóváhagyja.

I. Szakhatóság

Az eljárásban a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint szakhatóság (a továbbiakban: **Szakhatóság**) vett részt. A Szakhatóság a tárgyi felújítási és pótlási tervrész jóváhagyásához a **36600/3745-1/2018.ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában vízügyi és vízvédelmi szempontból **kikötés nélkül**

hozzájárult.

II. Jogok és kötelezettségek

1. Az elvégzett feladatok megvalósítását, műszaki, gazdasági és jogi eseményeit, adatait – a hatályos számviteli szabályok szerint – dokumentálni szükséges.
2. A jóváhagyott felújítási és pótlási tervrész hatálya a víziközmű-rendszeren meglévő víziközmű-üzemeltetési jogviszony megszűnéséig tart.

III. Jogkövetkezmény a jóváhagyott felújítási és pótlási tervrészben foglalt megsértése esetén

A Hivatal a jóváhagyott felújítási és pótlási tervrészben foglalt végrehajtását ellenőrzi.

Víziközmű-védelmi bírság szabható ki, ha a Hivatal által jóváhagyott felújítási és pótlási tervrészében foglalt feladatokat nem, vagy csak részben hajtják végre, vagy ha a jóváhagyott felújítási és pótlási tervrész maradéktalan végrehajtását megelőzően a tervrészben nem szereplő tevékenységet végeznek el.

IV. Az eljárás költségei

Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat (értve ez alatt a Hivatal eljárásáért, valamint a szakhatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat is) megfizette.

V. Jogorvoslat

Jelen határozat a közlés napján véglegessé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs, azonban jogszabálysértésre hivatkozással bírósági felülvizsgálat kérhető.

A Szakhatóság állásfoglalása ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. Ha a keresetlevélben az ügyfél nem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság nem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A közigazgatási perben eljáró bíróság a jogsértés megállapítása esetén a közigazgatási cselekményt megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése vagy hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, amelynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

A tárgyi víziközmű-rendszer vonatkozásában előterjesztett kérelmet és annak mellékleteit a Hivatal megvizsgálta.

A tárgyi víziközmű-rendszer **Martfű** település közműves ivóvízellátás biztosítja.

A Nemzeti Víziközmű Nyilvántartás szerint a víziközmű-rendszeren érintett ellátásért felelős **Martfű Város Önkormányzata**.

Előbbieket és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: **Vksztv.**) 11. § (2)-(3) bekezdései alapján a tárgyi felújítási és pótlási tervrész jóváhagyására történő benyújtására a Kérelmező jogosult, aki saját jogán nyújtotta be a kérelmét.

Kérelmező a kérelem benyújtásakor igazolta, hogy az eljárás lefolytatásért a Hivatal részére megfizette a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról szóló 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet (a továbbiakban: **MEKH díjrendelet**) 1. mellékletének E) 18) a) sora szerinti igazgatási szolgáltatási díjat.

Kérelmező a kérelem benyújtásakor igazolta, hogy az eljárás lefolytatásért a Szakhatóság részére megfizette a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: **BM rendelet**) 2. melléklete szerinti igazgatási szolgáltatási díjat.

Mivel a kérelem formai vizsgálatát követően megállapítást nyert, hogy a kérelem megfelel a vonatkozó jogszabályokban foglalt követelményeknek, így az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 37. § (2) bekezdése, valamint a Vksztv. 11. §-a alapján a Hivatal előtt a kérelem jóváhagyása tárgyában közigazgatási hatósági eljárás indult **2018.10.25 napján**.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Szhr.**) 1. melléklet 19. táblázat 41-42. pontja alapján a Hivatal a Szakhatóság, mint elsőfokú területi vízügyi és vízvédelmi hatóság állásfoglalását kérte döntése meghozatalához.

A **Szakhatóság** a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint az alábbi indokolással **kikötés nélkül hozzájárult** a felújítási és pótlási tervrész jóváhagyásához:

„A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Víziközmű Engedélyezési és Felügyeleti Főosztály Víziközmű Fejlesztési Osztály (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.), Martfű Város Önkormányzata, mint ellátásért felelős meghatalmazásából eljáró BACSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt., mint víziközmű-szolgáltató kérelme alapján előterjesztett gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási tervrészének – az 1306 megnevezésű, 11-02626-1-001-00-06 hivatali azonosítóval rendelkező víziközmű-rendszer vonatkozásában – jóváhagyása ügyében indult hatósági eljárásában megküldött VKEFFO 2018/9440-2 (2018) számú szakhatósági megkeresésével a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 19. Egyéb ügyek 41-42 pontjai alapján – ha az engedélyezési hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a gördülő fejlesztési terv a vízgazdálkodási jogszabályi előírásoknak, továbbá a felszíni vizek és a felszín alatti vizek védelme követelményeinek a kérelem szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, – vízvédelmi, és vízgazdálkodási szempontból a területi vízügyi hatóságot szakhatóságként jelöli ki.

A gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási tervrésze megfelel a vízgazdálkodási jogszabályi előírásoknak, valamint a felszíni vizek, és a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról,
- 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról.
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól.
- 2011. évi CCIX. törvény a víziközmű-szolgáltatásról.
- 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról.

A rendelkezésemre álló iratok, a kérelem és a mellékleteként benyújtott tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági eljárásért a kérelmező a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. mellékletének 15. pontjában meghatározott összesen 36.600.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdése alapján adtam.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, valamint a 116. § (1), és (3) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének 10. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 19. Egyéb ügyek 41-42 pontja határozzák meg.

A Hatóság illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

A kérelem érdemi vizsgálata során a Hivatal az alábbiakat állapította meg:

A benyújtott felújítási és pótlási tervrész mindhárom ütemben műszakilag indokolt feladatokat tartalmaz. A Kérelmező bemutatta valamennyi tervezett feladat megvalósításának szükségességét, műszaki paramétereit, becsült költségeit, valamint pontos sorszámozással megadta a feladatok megvalósításának tervezett sorrendjét, így megfelel a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 90/C. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A Hivatal a benyújtott tervrész érdemi vizsgálata során megállapította továbbá, hogy a Kérelmező a tervezett feladatok műszaki dokumentációját benyújtotta, a műszaki leírás és a bemutatott műszaki adatok alapján a feladatok megvalósítása a folyamatos ellátás- és

üzembiztonság fenntartása érdekében szükséges és indokolt, ezért a tervezett feladatokat a Hivatal elfogadta.

Kérelmező mindhárom ütem vonatkozásában bemutatta a tervezett feladatok költség igényét és a rendelkezésre álló pénzügyi forrásokat, így megfelel a Vhr. 90/C. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A Hivatal megállapította, hogy az I. ütemben szükséges forrásokat a bérleti díj biztosítja, melynek összege fedezi a feladatok tervezett költségét, mindez összhangban áll a Vksztv. 18. § (1) bekezdésében foglaltakkal. A II. és III. ütem jelenleg forráshiányos, azonban a feladatok megvalósításának sorrendje a II. és III. ütemek vonatkozásában lehetővé teszi, hogy a feladat végrehajtásának befejezéséig a szükséges forrás teljes mértékben rendelkezésre álljon. A Hivatal a Vhr. 90/F. § (2) bekezdésében biztosított mérlegelési jogkörében eljárva a II. és III. ütemben foglaltakat elfogadta.

A Hivatal rendelkezésére álló egyéb adatok alapján nem merült fel olyan tény vagy körülmény, amely a Vksztv. 1. § (1) bekezdésének b) pont bb) alpontjában foglalt biztonságos ellátást veszélyeztetné.

Előbbieket alapján a Hivatal a kérelmet megalapozottnak találta, és a rendelkező részben foglaltak szerint a tárgyi felújítási és pótlási tervrészét jóváhagyta.

A határozat a hivatkozott jogszabályokon és az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, valamint a 81. § (1) bekezdésének rendelkezéseire alapul.

Jelen határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 85. § (5) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik. A véglegessé vált, véglegesítő záradékkal ellátott határozatot - a személyes és védett adatok kivételével - a Vksztv. 3. § (7) bekezdése alapján a Hivatal a honlapján közzhírré teszi.

Az eljárási költségről az Ákr. 129. §-a, a MEKH díjrendelet 7. § (1) bekezdése, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: **Itv.**) 28. § (2) bekezdésének b) pontja, továbbá a BM rendelet 2. melléklete 15. pontja alapján rendelkezett a Hivatal.

Az ügyintézési határidő a Vksztv. 3. § (3) bekezdése alapján 75 nap. Az ügyintézési határidőbe nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdése rendelkezik, a Szakhatóság eljárásra irányadó ügyintézési határidőt az Szhr. 2. §-a határozza meg, 15 napban.

Az ügyintézési határidő tekintetében a Hivatal az alábbiakat állapította meg.

A kérelem elektronikus beérkezésének napja:	2018.10.01.
Az eljárás megindulásának napja:	2018.10.25

A szakhatósági megkeresés napja:	2018.10.16
A szakhatósági állásfoglalás beérkezésének napja:	2018.10.29
A Szakhatóság ügyintézésének tényleges időtartama:	13 nap
Az ügyintézési határidő lejáratának napja:	2019.01.08

A fentiek alapján a Hivatal megállapította, hogy az ügyintézési határidőt nem lépte túl. Az eljárás nem minősül az Ákr. 41. § bekezdése szerinti sommás eljárásnak.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) és d) pontjai a Hivatal döntésével szemben kizárják a fellebbezést, azonban az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése alapján a jelen döntés ellen közigazgatási per indítható.

A Szakhatóság állásfoglalása elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55.§ (4) bekezdése zárja ki.

A Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 13. § (11) bekezdése állapítja meg, figyelemmel a Kp. 12. § (2) bekezdésének a) pontjában foglaltakra. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése rögzíti. A közigazgatási perben hozható döntésekről a Hivatal a Vksztv. 4. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 89. §-a alapján adott tájékoztatást. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és az illetékfeljegyzési jogot az Itv. 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: **MEKH Tv.**) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH Tv. 1. §-a határozza meg.

Az eljárás különös szabályait a Vksztv., a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet, a víziközművek gördülő fejlesztési terve részét képező felújítási és pótlási terv, valamint beruházási terv részletes tartalmi és formai követelményeiről szóló 61/2015. (X. 21.) NFM rendelet és az Szhr. tartalmazza.

Kelt: Budapest, elektronikus bélyegző szerint.

dr. Dorkota Lajos
elnök
nevében és megbízásából:

dr. Szalóki Szilvia
közszolgáltatásokért felelős elnökhelyettes

Kapják:

1. BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zártkörűen (elektronikus úton)
Működő Részvénytársaság
(308323175)
2. Martfű Város Önkormányzata - (ONKMARTFU - (elektronikus úton)
357119997)
3. NSZMKI - Jász-Nagykun-Szolnok Megyei (elektronikus úton)
Katasztrófavédelmi Igazgatóság - (106226155)
4. Hivatal Irattár