

**Készült Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
2019. február 11. napján megtartott üléséről**

Szám: I/186-4/2019.

MUTATÓ

Tárgy:

Határozat száma:

1. Előterjesztés önkormányzati lakáscélú támogatási rendszer felülvizsgálatára (szóbeli)
Előterjesztő: Dr. Urbán-Szabó Béla a bizottság elnöke

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
2019. február 11. ülés jegyzőkönyve**

Sorszáma: 4.

Határozat mutatója

Határozat száma

Határozat tárgya

---	önkormányzati lakáscélú támogatási rendszer felülvizsgálatáról
-----	--

Jegyzőkönyv

Készült: Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **2019. február 11. napján – 13⁰⁰ órai** kezdéssel - a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (Martfű, Szent István tér 1.) megtartott nyilvános üléséről.

Jelen voltak:

Dr. Urbán-Szabó Béla	bizottság elnöke
Rágyanszky István	bizottsági tag
Kurenkov Vlagyimírné	bizottsági tag
Dénes Zoltán	bizottsági tag
Vass Éva	bizottsági tag

Az ülésről hiányzott: Szekeres Mónika Gizella bizottsági tag
Petróczki Gábor bizottsági tag

A napirendi pontok tárgyalásához megjelentek:

Dr. Papp Antal	polgármester
Szász Éva	jegyző
Hegedűsné Blaskó Anikó	aljegyző
Baloghné Juhász Erzsébet	irodavezető

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke - Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság 5 tagja jelen van, hiányzik Szekeres Mónika Gizella, aki jelezte távolmaradását, és Petróczki Gábor, aki viszont nem jelezte, de a bizottság így is határozatképes.

Egy napirendi pont van. Megkérdezte, hogy van-e észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban.

Észrevétel nem volt.

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke - Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a napirendi javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke - megállapította, hogy a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság **5 tagja szavazott, és 5 igen szavazattal elfogadta** az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

1. Előterjesztés önkormányzati lakáscélú támogatási rendszer felülvizsgálatára (szóbeli)
Előterjesztő: Dr. Urbán-Szabó Béla a bizottság elnöke

1. napirendi pont

Előterjesztés önkormányzati lakáscélú támogatási rendszer felülvizsgálatára (szóbeli)

Előterjesztő: Dr. Urbán-Szabó Béla a bizottság elnöke

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke – Elmondta, hogy elgondolkodott azon, hogy aktuális-e a mai napirend, figyelembe véve a miniszterelnök úr tegnapi bejelentését. Véleménye szerint van aktualitása ennek ellenére, ennek a kérdéskörnek. A bizottság figyelmébe ajánlotta, hogy meg kell fontolni, hogy milyen tevékenységet támogasson az önkormányzat - adás-vétel, korszerűsítés stb. -, milyen feltételekkel, milyen összegekkel, milyen időtartamra, visszatérítendő, vagy nem visszatérítendő támogatást adjon az önkormányzat. A következő nagy kérdéskör, a visszafizetési feltételek, és ezen belül, hogy milyen szankciókat lehet alkalmazni. A szabályozáskör ezek a kérdéskörök a hangsúlyosak véleménye szerint.

Dr. Urbán-Szabó Béla - bizottság elnöke – Megkérdezte, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e észrevétele javaslata valakinek.

Dr. Papp Antal – polgármester – A lakásokról van most szó elsősorban, azonban a városban történő telekkiosztásokról mondott pár szót, mivel már nincsenek a városban építkezésre alkalmas telkek. Az önkormányzat szeretne családi házak építésére telket kiosztani, meg kell majd vizsgálni, hogy hol lehetne kialakítani építési telkeket. Van egy terület, a tulajdonosa azt mondta, nem zárkózik el előle, csak az államtól vette a területet, és így nem eladható, kisajátítási eljárást kell majd lefolytatni. Az egy szikes legelő terület lenne, nem tudni sikerül-e majd telket ott kialakítani. Véleménye, hogy új lakóház építéshez is kellene kedvezményeket adni. Nagyon kevés építésre alkalmas telek van a városban, talán kettő db. az is magántulajdonban van, nem tudni építeni akarnak-e rá. 5 millió forintért árulnak egy ilyen telket. A telek közművesítése 100 – 200 millió forintban is belekerülhet, nem tudni, ezt kinek kell megfizetni, a tulajdonosnak, vagy megelőlegezik a szolgáltatók. A világítást egy utca hosszan is meg lehet csinálni, 30-40 méterig talán ingyenes, csak utána kell fizetni. A gázközmű, a víz- és csatornahálózat kiépítésében saját dolgozókat be lehetne vonni, így az olcsóbb lenne. A telekalakításnál és eladásnál azonban majd ki kellene zárni a spekulációt, hogy egy személy ne vásároljon föl több telket. Martfűn 4 millióba kerülne egy telek, és ha új betelepülő jönne a városba és építeni szeretne, véleménye szerint a telek árából 1 millió forintot el lehetne engedni, és még mellé 1 millió forint kamatmentes kölcsönt lehetne adni, egy öt éves periódusra, ez megoldaná a telkek árát, mert csak két milliót kellene fizetnie egy beköltözőnek, és ez baráti ár lenne. Most ennek még nincs realitása, de később el lehet gondolkodni ezen. Véleménye szerint a lakásvásárlásoknál is lehetne adni kamatmentes kölcsönt, ha új betelepülőről van szó, nem martfűi lakosról, mert érdeke a városnak, hogy nőjön a város lakossága. Ha új betelepülő lenne, akkor még egy kisebb vissza nem térítendő támogatást is lehetne adni, 500 ezer forintot, és mellé 1 millió forintos kamatmentes kölcsönt is. A lakáskorszerűsítésnél, hőtechnikai felújításnál majd változtatni kellene, kibővíteni, hogy ne csak a hőtechnikára adjunk pénzt, hanem esetleg komplett lakásfelújításra is. De annak összegét nem biztos, hogy sokkal kellene emelni.

Dénes Zoltán - bizottsági tag – A lakáscélú támogatást műszaki oldalról közelíti meg, mert van másik oldala is, pl. gazdasági. Két problémát lát. Az egyik az, hogy azok az épületek, melyek oda jutnak, hogy a tulajdonos energetikai felújítást hajt végre, azok olyan állapotban vannak, - itt a Bata lakótelepre gondol -, hogy szinte új házat kellene építeni, hogy megfeleljen azoknak az előírásoknak, melyek a rendeletben vannak. Aki felelősen gondolkodik, az nem vág bele, mert tudja, hogy ezt nem lehet elérni, normális költségen belül. Aki belevág, hogy oldja meg? Ezek az épületek a pincétől a tetőig semmilyen feltételnek nem felelnek meg. Meg kellene vizsgálni, hogy köti-e ezekhez a szabályokhoz valami, vagy ezeken lehet kicsit lazítani. A másik dolog pedig, hogy helyenként egy, két, vagy három generáció is lakik egy társasházban. A fiatalok szeretnék felújítani, de az időseknek,

nyugdíjasoknak pedig sem perspektívája, sem gazdasági ereje nincsen erre. Társasházzá nyilvánították ezeket az épületeket, de nem működik társasházként. Nagyon kevés olyan közösség van, ahol társasházként működnek, alapot képeznek a felújításra, önálló bankbetéttel rendelkeznek. Ezért ezt meg kell vizsgálni, hogy szükséges-e, mert minden házban lenne olyan lakó, aki nekifogna a felújításnak, de a többiek nem, és ezt a többiekkel nem tudja elérni. Tudomása szerint a társasházi törvény már nagyobb szabadságot ad, egy lakó nem tud megakadályozni mindent, de ez pénz kérdése is. Energetikai feltételeket nem javasol előírni, egyszerűen csak javítás. A másik dolog a jogi környezet, hogy ne kelljen társasháznak lennie, mert az nem mindenhol működik. Azt a felújítást támogatná, melynek társadalmi és környezeti hasznossága is van, az egyszerű lakásfelújítást nem, aminek nincs energia megtakarítása, és az épület értéke nem nő ezzel a felújítással. Véleménye, hogy egyfajta szigorúság legyen.

Dr. Papp Antal – polgármester – Véleménye szerint Dénes Zoltán úr amit mondott, ellentmond egymásnak. Azt mondta, hogy nem jó így beszűkíteni csak a hőtechnikára, aztán meg azt mondta, hogy szigorúbb feltételeket szabna a hőtechnikára.

Dénes Zoltán - bizottsági tag - Nem beszélt hőtechnikáról, energetikáról beszélt. Arra reagált, amit a polgármester mondott a végén, hogy felújításra is legyen támogatás. A felújításon ért egy komplett lakásfelújítást, festést, tapétázást, padlózást, egy belső dolgot, melynek nem érzi azt a fajta hasznát, ami a támogatotti körbe kerülhetne. Erre gondolt.

Kurenkov Vlagyimírné – bizottsági tag – Egyetért Dénes Zoltán véleményével, hogy a szigorú feltételeket ki kellene venni. De ezek a régi lakások is alkalmasak arra, hogy energetikailag bizonyos mértékig fel lehet újítani. Amit mondott Dénes Zoltán, hogy szigorú feltételek. Arra gondol, hogy nem biztos, hogy 15 cm szigetelés kell, mert az sokba kerül. Ők is felújították a lakást, nyílászáró csere és homlokzatszigetelés, és fűtőkorszerűsítés. Két év alatt valósult ez meg, először a nyílászáró csere, a másik évben a hőtechnikai felújítás, mellyel komoly megtakarítást értek el. Erre a felújításra pályáztak, és mivel a hármát csinálták, így 600 ezer forint volt a támogatás. Természetesen mindenről ÁFÁ-s számla kellett. Meg lehet ezt csinálni, akinek nincsen annyi pénze, az részletekben meg tudja ezt csinálni. Ezért kellene, hogy ezeket a munkálatokat nem összekapcsolni, és nem olyan szigorú feltételeket szabni, ami a legújabb építési szabályzatban van. Korszerű ablakokat is lehet többfajta paraméterrel kapni. Ezt nem kellene annyira kikötni, mert bármit is végez, a felújítás során az már hozhat megtakarítást.

Vass Éva – bizottsági tag - Nagy fába vágta a fejszét a bizottság, mert elindult egy rendeletből, hogy hogyan lehetne azt kicsit átalakítani, hogy az a lakosság egy szélesebb rétegének vonzóbb legyen, és azoknak is, akik saját erővel szerényen rendelkeznek, azok is egy kis támogatást kaphassanak a várostól. Azzal teljesen egyetért, hogy a jelenlegi körülmények között mindkét igény erősen jelen van. Egyrészt a lakók szeretnék, hogy tetszetősebb legyen az épület, és gazdaságos legyen, kevesebbe kerüljön a fűtés. Ugyanakkor az új ingatlanokra is van igény. Lehet, hogy ezt nem egy lépcsőben kellene meglépni, hanem több lépcsőben, mert nehéz olyan megoldást találni, ami tetszést és pozitív elfogadást fog a városlakók részéről kapni. De mindenképpen ketté kellene választani ezt a támogatási rendszert. Az energetikai felújításnak meg kell adni a lehetőségét úgy, hogy ezeket a feltételeket lazítani, és külön választani. Mert akinek a szigetelésre van igénye, vagy éppen az ablakcserére, ezt külön-külön igényelhesse, és igénybe tudja venni. Ezekben a társasházakban sajnos nem tudnak az emberek összefogni, nem tudnak megegyezni. Ezekben a városközpontban lévő lakásokban ez az egy variáció lehetne, hogy ha nem társasházként,

hanem külön egyedi lakásonként támogatnák. Támogatná továbbra is, hogy legyen lehetőség arra, hogy egy ilyen felújítási munkálatokat önkormányzati támogatással ki tudjanak a lakók hitelezni. Másrészt az új igényekre is adna lehetőséget, akár a telek vásárlásra, akár a lakásvásárlásra, a használt lakásokat sem zárná ki ebből a támogatásból. Az itteni lakosoknak is kedvezni kellene, nem csak a beköltözőknek. Olyan konstrukció kellene, hogy egy lazább, könnyebben elérhető felújítási része lenne ennek a támogatásnak, illetve a telekvásárlás, és az első lakáshoz jutók támogatása, független attól, hogy vidékről jön, más településről, vagy helyből. Mert a városban lévő fiatalok is lakást szeretnének venni, első önálló otthont teremteni, mert esetleg a szülőknél laknak. Ennek a támogatásnak legalább egy 500 ezer forintos összegnek kellene lenni. Visszaállítaná a régi első lakáshoz jutók kedvezményét, akik ingyen jutnának hozzá, nem kölcsön és hitel formájában, hanem ajándékba. A másik variáció lehetne a telekhez való jutás, melyhez - egyetért azzal -, hogy egy kamatmentes kölcsönrel, egy vagy másfél millió forinttal kapnának egy lehetőséget. Majd egy idő után meglátná az önkormányzat, hogy milyen az érdeklődés, és hogy hogyan viszonyulnak hozzá az emberek, és ennek függvényében majd később lehetne továbblépni. Ez a véleménye, bár nagyon nehéz ebben dönteni.

Rágyanszky István – bizottsági tag – Sok minden elhangzott, nem szeretne ismételni. Azonban ha végignézzük a városon, azt látjuk, hogy a lakóházak nagyobb része a 60-as 70-es években épült. A lakások 70-80 %-a az energetikai normáknak nem felel meg. Azt támogatná mindenképpen, hogy az a meglévő igény, amit nagyon sokan még nem tudtak felismerni, nem tudták anyagilag megvalósítani, hogy vagy homlokzatot felújítani, vagy nyílászárót cserélni, vagy fűdomet szigetelni, vagy fűtést korszerűsíteni, vagy napelemet megvalósítani, ezt az öt-hat kategóriát lehetne megfogalmazni, amelyek pillanatnyilag össze vannak társítva, ezeket felszabadítani, hogy azokat külön-külön lehessen, nem túl magas, kamatmentes összeggel támogatni. Ezt mindenképpen támogatja. A tömblakásoknál emberi gyengeségek, melyek ezt megakadályozzák. Volt azonban erre ellenpélda is, a szakiskolával szembeni épület készen lett, esztétikus, szép. Valami kecs egetetést lehetne felajánlani, hátha kialakulna valamilyen közösség, bár ezt nehéz megoldani, de ezt a részt is támogatná. Nem szabad hagyni, hogy a Bata lakótelep lepusztuljon. Ahogy Kurenkovné mondta, hogy kisebb lépésekkel javítgatni. Majd ha az a korosztály, aki már nem lát perspektívát kicserélődik fiatalabbra, akkor az a rész is megújulna. A telekkialakítást szintén támogatja, bár ennek még nem érzi súlyát. A polgármester azonban ezt már többször említette. Azt a javaslatot, amit a polgármester úr is elmondott, hogy telkek kialakítása, támogatás, esetleg egy-egy összeg elengedése, ezt is támogatja. Nem esett szó a lakásszövetkezeti lakásokról. Ez az ő magánügyük?

Dr. Papp Antal – polgármester – Ők is ugyanúgy pályázhatnak, nem zárja ki a rendelkezés. Félreértés alakult ki, a Bata lakóteleppel kapcsolatban. Kurenkovné is azt mondta, hogy fel lehet ezeket is újítani, Dénes Zoltán mondta, hogy nem lehet ezeket felújítani, jobb, ha lerombolja és újat épít, mert árban ott van.

Dénes Zoltán - bizottsági tag – Azt nem mondtam, hogy lerombolni.

Dr. Papp Antal – polgármester – Nem. Csak újat építeni olcsóbb, mint felújítani.

Szász Éva – jegyző - A mai energetikai követelményeknek nem lehet megfelelni.

Dr. Papp Antal – polgármester – Iszonyú költséggel lehet csak megfelelni. Föl lehet újítani a Bata lakótelepi lakásokat is, - félreértés ne essék - csak szinte annyiba kerül, mintha újat építené. De azt, hogy ezt bevállalja-e egy társasház, kétséges, mert nem tudnak megegyezni egymással. Vagy pedig csak lépésenként lépi ezt meg, mert lehetőséget kapna rá, hogy első körben nyílászárót cserélne, második körben falszínezés, harmadik körben esetleg napelemet tegyenek rá, negyedik lépésként a tetőt szigeteli le. Úgy gondolja, hogy ezt meg lehet csinálni, csak kérdés, hogy érdekli-e a bentlakókat. Ha egy ilyen épületben három generáció van, akkor a fiatalok és a középkorúak még érdekli is, de az időseket már nem annyira. Érti az idősek problémáját, hogy a kisnyugdíjból költsön rá, és ezt már nem fogja lehet élvezni. Társasházaknál lehetne kényszeríteni is, de az ő részét is ki kell fizetni, és az ő jövedelméből kell visszavonni, de az meg sok jogi problémával jár.

Ebben itt első körben nem is lehet döntést hozni, mert olyan sok verzió merül fel, és lehetőség, hogy ezen el kell gondolkodni.

Véleménye, hogy a belső felújításokat, mint szobafestés, mázolás, ezt semmiképpen nem a támogatott formában tenné be, hanem csak a hőtechnikai felújításokat, beruházásokat, és úgy, hogy ezeket lépésenként is meg lehessen csinálni. Azt azonban meg lehet követelni továbbra is, hogy ugyanannyit Ő is tegyen hozzá, mint a támogatás. Majd pár év múlva jöhet a többi felújítás. Egy társasháznál ez nagy előrelépés lenne.

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke - Nem szabad azt elfelejteni, hogy bármilyen célból eredményt érnek el, minden felújított lakás többet ér, mint nem felújítva. Valamilyen célt mindenképpen elérnek a támogatásokkal.

Dr. Papp Antal – polgármester – Valamelyik pályázati rendszerben lehet felújításokra kérni pénzt, csak akkor az energetikai besorolásban kategóriaváltást kell csinálni. Minimum „B”-nek kell lennie az épületnek, ami nem egy olcsó dolog. De itt is kamatmentes hitelt adnak, 10 millió forintig. Van komoly lehetőség ezekre a felújításokra. Nagyon nagy igény még sincs rá.

Dénes Zoltán – bizottsági tag - A társasházaknál a lakóközösség nehezen dönt. Azt is tudomásul kell venni, ha valaki ezt jól átgondolja, átszámolja, hogy azért ez egy 10-15 éves megtérülés. Tehát 60-65 évesen is elgondolkodik az ember. A megtérülést már nem biztos, hogy ő élvezzi, majd csak az unokája, és ezt el kell fogadni. Az első lakáshoz jutók támogatásával kapcsolatban azt a koncepciót javasolja megvizsgálni, hogy adott esetben az önkormányzat teljes lehetséges erejét a telekalakítás, a lehetőség megteremtése iránt tegye meg, mert ezek olyan nagyságrendek, amivel kapcsolatban az önkormányzat lehetőséget ad a jövő évre, vagy utána lévő évekre. Ez a támogatás így semmilyen tekintetben nem rúghat labdába, mert zsebpénz szintű lesz. Javasolja, hogy 500 ezer forintot adjon az önkormányzat inkább egy telekfejlesztésre, és aki majd odajön, az állami segítséggel próbáljon boldogulni, ne neki adja oda az önkormányzat, mert neki ez nem sokat fog segíteni. Viszont nincsenek telkek, aki idejön, azzal szembesül, hogy nincs. Véleménye, hogy az erőt ebbe az irányba kellene koncentrálni önkormányzati szinten, és a komolynak ígérkező állami támogatási rendszerre hagyni a boldogulást. Az első lakáshoz jutásnál gondolja ezt.

Dr. Papp Antal – polgármester – Ez az anyag majd menni fog a Képviselő-testület elé. Eddig 8-10 fő érdeklődő volt a telek iránt, és ugyanennyi lakás iránt. Valamint 25 db garázstelekre van érdeklődés, ha ki tudja alakítani az önkormányzat. Az idén a csatornát arrébb kell tenni, a vízjogi engedély is megvan, és akkor majd ott garázstelkek lesznek. Bízunk benne, hogy kevesebb gépjármű lesz majd így a városban belül. A telek iránti érdeklődők is már majdnem kitesznek egy utcát. Ha megyei szinten jelentetjük meg, akkor remélhetőleg még több érdeklődő lenne a környező településekről. A kialakítás még kicsit

problémás. Az elmúlt 30 évben nem volt telekkialakítás. 1990-ben volt utoljára. Ezekre lenne igény. Egyetért Dénes Zoltánnal abban, hogy erre kellene az erőt összpontosítani, mert az önkormányzati támogatások nem rúghatnak labdába a kormányzati támogatások mellett. Remélhetőleg ezek meg fognak valósulni, mert egy hatalmas támogatási rendszer, és lehetőség van. Kormányzati szinten is észrevették, hogy sokan elvándoroltak, és kellenek a gyerekek, mert a születési arányok megfeleltek a 10 évvel ezelőttihez képest. Biztos, hogy lépni kell ebben, és a lehetőség most itt van, a város fejlődése szempontjából is. Most a kormányzati szándék, és a városnak a szándéka nagyon egymás mellett megy. Ezt kell meglovagolni, és ez másként nem megy, csak ha telkeket alakít ki az önkormányzat.

Szász Éva – jegyző – Véleménye, hogy a társasházakat semmilyen lakáscélú támogatási rendszerrel nem fogja tudni megcélózni az önkormányzat, pont azért, mert a társasházak 70 %-a nem működik. Azt mondjuk, hogy generációs probléma, mert az idősebb korosztály nem tud, vagy nem is akar már a társasházra költöni. Ennek egyébként egyetlen oka van, hogy nem működik a társasház. Ha a társasház működött volna 10-15 évvel ezelőtt, akkor a felújítási alapképzés is működött volna, befizették volna azt a kb. 1000 forintot, a felújítási alapképzési kötelezettséggel szembeni díjat, akkor 10 év alatt összegyűlik annyi, amennyivel már el lehet indulni, és nem kell a lakóknak ebbe plusz költségeket beleforgatni. Ha a társasház működik, jogi személy, hitelt kap, lakástakarék pénztárt is fizethetett volna, így a lehetőségekkel összejöhetett volna olyan tőke, amivel el tudnak indulni. Ha hitelt vesz is fel a lakóközösség, nem kellett volna a lakóknak még külön a hitelbe betörleszteni a részleteket, hanem a felújítási alapképzésből tudták volna finanszírozni. Ahhoz, hogy ezek a társasházak így módon meg tudjanak újulni, ahhoz egyrészt működőképessé kell tenni a társasházakat, másrészt pedig minimum 10 évnek el kell telni ahhoz, hogy komolyabb egyszeri tőke hozzájárulás nélkül a lakók ezt meg tudják oldani. Itt szabályozási szinten nem gondolná, hogy célt érnének most vele. Az a társasház, amit Rágyanszky úr említett, azért tudta megtenni, mert ott régóta működött a társasház, fizették a felújítási alapot, tudtak hitelt felvenni, és így nem került a lakóknak ez most egy egyszeri nagyobb kiadásba. Régebben sem tudtak boldogulni, mikor úgy volt, hogy 1/3 rész lakásszövetkezet, 1/3 lakó és 1/3 önkormányzat, mert csak a lakásszövetkezet tudta hozzá tenni, a lakóknak nem volt meg az 1/3, amit mellé tudtak volna tenni, ez a legnagyobb probléma a társasházaknál. A telekalakítással, vagy telekvásárlással kapcsolatban elmondta, hogy nem magát a telekalakítást támogatná, mert annak idején a műszakis kolléganővel csináltak egy számítást, hogy egy-egy telekalakítás az önkormányzatnak 5-6 millió forintjába kerül, mire az összes közművet oda viszik (út, világítás, gáz, víz stb.) Inkább azt kellene majd kommunikálni a telekvásárlóknak, hogy az önkormányzat kedvezményes áron fogja árulni majd a telkeket, ami neki adott esetben duplájába kerül, mire értékesíthetővé válik a telek. Inkább ezt a részt erősítené, mert 5-6 millió forintért nem fog venni senki telket, hanem inkább megvesz 3 millió forintért egy házat és földig rombolja. Így jobban jár. Az önkormányzat költségelven nem tudja értékesíteni a telket.

Dr. Papp Antal – polgármester – Az, hogy mennyibe fog kerülni nem tudjuk, mert a számításokat sem most csináltuk, hanem van már vagy 10 éve. Akkor is sok kérdés volt, amire nem tudtuk a választ. Pontosan a villamos résznel, hogy ki kell-e fizetni, vagy csak akkor kell, ha a telek elkelt. A szakemberek sem tudtak választ adni. Szolnokon volt telekkialakítás, meg kell nézni, kérdezni. A gáz bevezetése sem kötelező az utcába, be lehet vezetni, de ezek komoly összegek. A vizet és szennyvizet viszont be kell, aminek nagyon komoly összegei vannak. Viszont ott meg van olyan lehetőség, hogy az önkormányzat is el tudná végezni ezeket a munkákat. Az útalapot is meg kell csinálni, mely szintén sok pénz.

Szász Éva – jegyző – Olyan telekalakítás lenne, ami egy teljesen új utca.

Dr. Papp Antal – polgármester – Szolnokon is van több olyan utca, mely a mai napig nem aszfaltos út. Vagy például Mezőtúron is van olyan utca. Nálunk szinte majdnem mind le van aszfaltozva.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető - Felhívta a bizottság figyelmét arra, hogy van a Batya lakótelepen egy helyi védelem, egy szabályozás. Az, hogy helyi védettség alá vonták a lakótelepet, ez az ott lakókat valamilyen szinten kényszerítené arra, hogy próbálják a mostani, illetve az ez előtt kialakult arculatot megtartani, és ehhez mérten megcsinálni a felújításokat. Ha ezt nézzük, - hogy helyi védelem alá vettük -, és azt, hogy társasházakként elfelejtsük ezeket az épületeket, arra nincs lehetőség. Amit Vass Éva bizottsági tag is említett, hogy egyesével adjunk lehetőséget az ott lakóknak, hogy felvegyék ezt a támogatást, ezt nem szabadna így kezelni. Főleg a társasházaknál. A gyakorlatból is tudjuk, hogy akik így csinálják, hogy társasházban önállóan ablakot cserélnek, látni a homlokzaton, hogy nem egyformák. A társasháznál az a lényeg, hogy egyforma legyen a külső megjelenése az épületnek. A Szolnoki úton is van olyan lakás a 3. vagy 4. emeleten, hogy kicserélték az erkélyt fa borításra úgy, hogy nem szóltak senkinek sem. A Simon Ferenc úton például a kondenzációs gázkazának a kivezetését úgy oldották meg, hogy áttörte a falat. A Simon Ferenc úton, a földszinten az egyik lakó a saját lakását beszigetelte. Ezek igen elrettentő példák. Emellett nem lehet elmenni, hogy ha egy társasháznak biztosít az önkormányzat lehetőséget, hogy pályázzon egy energetikai korszerűsítésre, hogy lakásonként engedjen bármit is. A településképi rendelet, - melyet tavaly fogadott el a Képviselő-testület -, vonatkozik az egész településre, és a Bata lakótelepre is meg vannak határozva dolgok, ami mellett nem lehet elmenni, és ezt az egészet komplexen kell kezelni. Aki bejön és megkérdezi, annak nem lehet, aki meg nem jön be és megcsinálja, azzal meg nem tud az önkormányzat mit kezdeni. Erre oda kell figyelni, meg arra is, hogy hogyan tartja be azokat a rendeleteket, melyeket meghozott az önkormányzat, mert ezeket alkalmazni kellene. Ha megtartja az önkormányzat az energetikára vonatkozó támogatását, és ha ilyen jelentősek az állami támogatások, és ennyire magasak az energetikai elvárások, akkor az önkormányzatnak mégis csak lenne abban perspektíva, ha támogatná az ablakcserét is, amely ugyan jóval kisebb, de mégis itt a városban jó néhány családnak segítséget nyújtana. Ha lehetőséget kapnának az emberek, hogy csak ablakot cseréljenek, és ezt 5 év alatt kell nekik visszafizetni, ezt a kamatmentes támogatást, akkor lehet, hogy jobban járna a település. Lehet, hogy 250 ezer forintból csak 150 ezer forint támogatást kapna, a többi pénzt könnyebben tudná hozzátenni, még esetleg a kisnyugdíjas is, vagy a fiatal házaspár két gyerekkel. Ezt mindenképpen javasolja, mert minden ott kezdődik, hogy nyílászáró csere, aztán jöhet a hőszigetelés vagy a napelem. Továbbá javasolja, hogy akár társasház, akár családi ház a következő évben, vagy két év múlva újra pályázhasson. Ezt is bele kellene venni, hogy az nem zárja ki, hogy ha kapott az idén, kaphasson jövőre is. Ezek a kispénzek is segítenék előre. Martfűn a lakásállomány 70 év körül mozog, az első lakások, azért nem mindegyiket kell még lebontani, mert annyira lepusztult állapotban van. Az utóbbi időben sok olyan házat átépítettek, ami az 50-es 60-as években épült, nagyon szépen megcsinálták őket. Lehet, hogy ezeknek a tulajdonosoknak segítene, ha más feltételek között pályázhatna a kamatmentes önkormányzati támogatásra. Akik ilyen lakásokat megvettek, nem biztos, hogy a nagy állami támogatásokból, amik majd most is lesznek, fognak tudni részesedni.

Dr. Papp Antal – polgármester – Kiemelte, hogy a társasházaknak azonban működniük kellene, valamint a Tyereskova Lakásszövetkezetnek is, ami a legnagyobb, annak is jól kellene működni. Annak is van egy vezetője, és a vezetők aktívabban részt kellene ebben

venni, sokkal aktívabban. Muszáj lenne ezt kézben tartani, mert ez nem nagyon megy véleménye szerint. Volt még egy másik lakóközösség is, ahol felújítás volt.

Szász Éva – jegyző – Igen ott tetőszigetelés volt, de ott is sok gond volt.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető - Az önkormányzat, ha hoz egy ilyen rendeletet, nem teheti azt bele, hogy a támogatás felvételének a feltétele, hogy a társasház működjön?

Szász Éva – jegyző – Ez következik a rendeletből, mert be kell kérni a közgyűlési határozatot. Ha nem működik, nincs közgyűlési határozat. Ez melléklete a pályázatnak. Azt gondolja, hogy abban konszenzus van, hogy kellene a fiatalok letelepedését is támogatni Martfűn, és jó lenne, ha a lakás felújítási támogatás is valamilyen formában megmaradna, és majd külön kérdés lesz a telekalakítás. A régi rendszer, ami működött, az első lakáshoz jutók támogatása, előtte pedig volt egy lakás felújítási rendszer, amit mindenre lehetett kérni, akár fürdőszoba felújításra, fűtésre, ablakra, ki mire gondolta. Véleménye szerint most meg lehetne szabni, hogy a felújítás, - ahogy azt a bizottsági tagunk is tanácsolta – vagy környezeti, vagy városképi előnnyel járjon, a felújításra akkor ilyen konstrukcióban adná a támogatást a képviselő-testület. A letelepedési támogatásnál egyértelmű, csak összeget kellene majd meghatározni, meg a felújításnál is. A letelepedési támogatás annak idején véleménye szerint egy nagyon jó rendszer volt, ez a táblázatból is látszik. 2010-ben torpant meg, akkor jött a válság. Akkoriban semmilyen ingatlanforgalom nem volt. Lehet látni, hogy annyira minimális volt a támogatási igény is. Előtte többet költött az önkormányzat arra, hogy támogassa a letelepedőket. Most csak afelé indul el az igények, és az érdeklődések alapján, hogy lennének betelepülők a városba, családi házas építkezésre is van igény. A társasházra is van sok, és a használt lakás vásárlásra is. Jó döntés lenne véleménye szerint, ha a képviselő-testület úgy döntene, hogy a letelepedési támogatási rendszert visszahozná, egy olyan összeggel, ami segítséget is jelent. Elsősorban azokat kellene segíteni, akiknek nagyobb erőfeszítést igényel egy kétszobás lakás megvásárlása is. A családi házas építkezésekre, ha a kormány beváltja az ígéretét, akkor ott lesz támogatási lehetőség, nem biztos, hogy az önkormányzat támogatása fogja megválasztani, hogy építkeznek, vagy nem. A társasházi lakásvásárlások, akár használt, akár új, az egy nagyon jó cél lehet. Véleménye, hogy a telekalakítások után a telkeket kell kedvezményes áron értékesíteni. Ott is lehet különbséget tenni, vásárló és vásárló között, mert az már magában egy támogatás, hogy kedvezményesen értékesíti az önkormányzat. Ezt össze kellene foglalni, hogy a bizottság a képviselő-testületnek mit javasol, és majd a képviselő-testület meg fogja mondani, hogy az ide vonatkozó rendeletet milyen módon készítse elő. Lehet több változatot is javasolni.

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke - A jegyző asszony az eddig elhangzottakat elég jól összefoglalta, ezt lehetne esetleg kiegészíteni.

Szász Éva – jegyző – Az biztos, hogy egy vegyes támogatási rendszer lenne, egy letelepedési, és egy lakás felújítási.

Dr. Papp Antal – polgármester – A telekkel egyelőre nem kell foglalkozni, amíg nincs telek.

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke - A felújításnál véleménye szerint azt a koncepciót kell követni, hogy részleteiben megvalósulhasson egy-egy szakasz a támogatásból. Abból vagy kikerekedik egy komplex felújítás, vagy ha az anyagi lehetősége az érintetteknek úgy hozza, akkor csak a nyílászáró cserét valósítja meg.

Szász Éva – jegyző – Meg kellene határozni a célokat, fűtéskorszerűsítésre, nyílászárócserére, homlokzatszigetelésre stb. ezt meg kellene fogalmazni, mert egy járólap csere nem cél.

Dr. Papp Antal – polgármester – Egyetért a jegyző asszonnyal, hogy meg kell határozni, hogy mire. Hat ilyen csoportot hoztak létre, a hőszigetelés, ajtó-ablak csere, fűtéskorszerűsítés, napelemek építése, tetőszigetelés. Ezeket lehetne egy 500 ezer forintos támogatással. Az ügyfélnek pedig legyen hozzá legalább ennyi önerő. Az ellen sem kellene elzárkózni, ha valaki kettő, három ilyen felújítást bevállal, és akkor duplázódjon ez az összeg is akár. Ha három célt megvalósít ebből, akkor másfél milliót rak hozzá a másfél millió önkormányzati támogatáshoz.

Szász Éva – jegyző – Ha túlságosan kedvezőek lesznek a feltételek, nagyon sokan elindulnak. Főleg a nyílászárócserébe sokan belefognának.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető - Igen, de másként meg nem lehet elindítani. Akinek kevés jövedelme van, az nem fog egy kondenzációs gázkazánt beépíteni, mert maga a kazán 500 ezer forintnál kezdődik, és még plusz a kémény, a vezetékcsere stb., így ez akár 1.500 ezer forint is lehet a végére.

Szász Éva – jegyző – Fékeket is be kellene építeni a rendeletbe, mert ha azt mondjuk, hogy bárki, aki nyílászárót cserél, mindenki megkapja az 500 ezer forintot, mert ebből gond lesz.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető - Fékeket is lehet rakni, de a lehetőséget is meg kell adni.

Dr. Papp Antal – polgármester – Egy egyszerű féket bele lehet rakni, hogy a költségvetésben meghatározott összegig lehetne igényelni, ha van több igény, és van rá pénze az önkormányzatnak, akkor az általános tartalékból növelheti ezt az összeget.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Éves szinten nem lehet meghatározni, hogy mennyi összeget szán az önkormányzat nyílászárócserére, ebből az összegből?

Dr. Papp Antal – polgármester – Meg lehet határozni.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – Továbbra is kitart amellett, hogy a társasházban lakók, társasházi működtetését jogilag elérni, nem igazán sikerülne. Továbbra is azt mondaná, hogy megtartaná azt a rivalizációt ott, hogy azt nem venné olyan szigorúan, viszont amit itt javasoltak, hogy töröljünk, ezek a műszaki előírások az energetikai kategória elérésére, itt beleemelné azt, hogy az a védett állapotnak feleljen meg, a városképnek, és azt a pályázatnál itt döntse el egy csapat, hogy ez megfelel, vagy nem. Ki lehet kötni, hogy piros cserép lehet csak.

Szász Éva – jegyző – Hatályban van a településképi rendelet.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető - Most tudja érvényre juttatni az önkormányzat azt az arculati kézikönyvet, és azt a rendeletet, amit tavaly megalkotott. Most van itt ennek az ideje, ennek a rendeletnek a felülvizsgálatával.

Szász Éva – jegyző – Önkormányzati támogatáson kívül is ezt minden felújításnál figyelni kell.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – Azt javasolta, hogy az energetikai megfeleltetés helyett egy városképi megfeleltetést tegyen be az önkormányzat. Most a támogatás félretéve, ha most bárki megvesz a lakótelepen egy lakást, és felújítja, nem veszi figyelembe a szabályozásokat, és a védettséget. Még egy ablakcserét is be kellene jelenteni itt a Műszaki Irodán, mint hatóságnál.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető - Volt azért olyan lakó, aki idejött a hivatalba és megkérdezte, mielőtt felújította a Simon Ferenc úton a lakást. Be kell tartatni ezeket a szabályozásokat.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – Zlinben sem tudták megtartani a régi arculatot, nagyon nehéz ezt megtartani. Nagyon nehéz lesz ezt végigvinni.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Végig kell vinni, van egy rendelet, melyet be kell tartatni. Van egy szabályozás, amivel nem tudnak mit kezdeni.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – Amikor a gázellátás történt, akkor kikerültek a gázcsövek a homlokzatra. Aztán a konvektorok nyílása is kikerültek a homlokzatra. Most pedig a kondenzációs kazánoknak a turbócsövei, mert az emberek melegedni akarnak. Ennek hogy lehet érvényt szerezni?

Szász Éva – jegyző – A településképi bejelentési eljárás pont erről szól. Próbálkoznak ezzel a problémával. A médiások el akarnak indítani a városi főépítéssel egy cikksorozatot, ahol már el lehetne kezdeni tudatosítani a lakókban, hogy ami homlokzatot érint, be kell jelenteni, és majd a szakma eldönti, hogy mi az, amit lehet csinálni, és mi az, amit nem. Ez lenne a lényege, de ez még gyerekcipőben tart. Így talán a Bata lakótelepen is meg tudnánk őrizni az eredeti képet.

A támogatásra visszatérve ott tartunk, hogy a lakásfelújítás, és a hőszigetelésnél az energia megtakarítást eredményező beruházásoknál, nem fog a testület szabványokat előírni. Az a lényeg, hogy hőszigetelés legyen, nyílászáró csere legyen, fűtőkorszerűsítés legyen. Lesz akkor 5, 6 támogatási cél. Célonként legyen 500 ezer forint a támogatási összeg?

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke – Igen.

Dr. Papp Antal – polgármester – Igen. Lehet a támogatás 1 millió vagy 1 millió 500 ezer is, ha több célt bevállal, de neki ugyanannyit mellé kell tenni.

Szász Éva – jegyző – A támogatás maximum 50 % lehet. Ennek a szabályozási része lesz kicsit nehéz, mert az energetikai rendeletnél is sok gond volt azzal, hogy mi lesz a költségvetés, ő hozza-e, mi ellenőrizzük? Vállalkozói szerződést kell-e hozzá kérni?

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Ebből nem szabad engedni máshol is így van, ezek kellenek.

Szász Éva – jegyző – Nem lenne muszáj az ellenőrzéssel sokat bajlódni, mert a régi rendszerben is úgy működött, hogy rátettük jelzőként a házra. Az önkormányzat biztosítéka így ott van.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – Szerződés és számla kell.

Szász Éva – jegyző – Az energetikai rendeletnél úgy volt, hogy vállalkozói szerződést, költségvetést kellett becsatolni, meg el kellett vele számolni. Valamint jelzőként be volt jegyezve az ingatlanra biztosítékként.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Most is legyen így.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – Itt nem fordulhat elő, hogy közpénzt kihelyez egy nem engedélyezett megvalósításra, vagy egy nem megfelelő anyaggal készített megvalósításra.

Szász Éva – jegyző – Azért vetette ezt föl, mert a vállalkozói szerződéssel sok gondja volt a lakosságnak.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Véleménye, hogy kezdenek hozzászokni az emberek, hogy számlát kérjenek, és megfelelően szerződéssel legyen lebiztosítva, mert ennek azért vannak következményei.

Dr. Papp Antal – polgármester – Garanciánál azonban ez lehet probléma, ha nincsen számla, mert egy építkezés 5 éves garanciával jár. Ha nincs róla papír, lehet, hogy nem csinálja meg garanciába.

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke – Véleménye, hogy a korlátra nagyon jó a költségvetés, hogy hol húzzuk meg a határt. Aki egy adott évben nem fér bele, akkor az a következő évben kaphat.

Szász Éva – jegyző – Véleménye, hogy nem adná mindenkinek.

Dr. Papp Antal – polgármester – Kamatmentes kölcsön, úgymint visszafizeti.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – De milyen feltételekkel adná, akkor?

Szász Éva – jegyző – A magasabb jövedelműek is ide jönnek majd támogatásért. Az meg viszont a hivatalnak nagy feladat, ha néz más egyéb feltételeket is.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – Be kell tenni egy rászorultsági feltételt.

Szász Éva – jegyző – Akkor jövedelemigazolásokot kell becsatolni.

Dr. Papp Antal – polgármester – Véleménye, mivel ez egy visszatérítendő támogatás mindegy mennyi pénze van valakinek.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Eddig sem fordult elő ilyen.

Szász Éva – jegyző – Azt gondolja, hogy olyanok is idejönnek, akik le tudnák finanszírozni, és ha kimerül a költségvetési keret, akkor így elveszik a lehetőséget azoktól, akik később jönnek, de jobban megérdemelnék a segítséget.

Az egyik variáció az lenne, hogy teljesen mindegy mennyi jelentkező van, mindenkinek adjon az önkormányzat, és akkor nem tudja költségvetési oldalát kontrolálni, a másik pedig, hogy költségvetési előirányzatig adja, de ez így nem lenne igazságos.

Dr. Papp Antal – polgármester – Évközben esetleg meg lehet emelni a költségvetési keretet.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Ha az önkormányzat tudja a pályázóról, hogy Ő nagyon gazdag, és esetleg nem érdemli meg, a testületnek nem muszáj elfogadni az Ő jelentkezését, azt mondja, hogy neki nem.

Szász Éva – jegyző – Ha a rendeletben nincs kitétel, akkor kénytelen odaadni neki is.

Dr. Papp Antal – polgármester – Szubjektív okot nem lehet meghatározni.

Szász Éva – jegyző – A másik kérdés az, hogy pályázati rendszerben működjön, és aki a pályázati határidőig beadja, az kap, aki nem az sajnos nem. Vagy a másik verzió, hogy egész évben adjuk, és bármikor, bárki jöhet igénnyel.

Kurenkov Vlagyimírné – bizottsági tag – Nem, az nem.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Ez így működött, hogy meghatározott ideig adhatta be. Akinek viszont a két pályázat között jött a lehetőség, hogy megcsináltathassa, az meg bejött és megkérdezte, hogy mikor nyílik meg a lehetőség.

Szász Éva – jegyző – Kíírta a testület a pályázatot még egyszer, így csak az igényekhez igazodott.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Megtehetné, hogy kétszer írja ki a pályázatot az önkormányzat tavasszal és ősszel, meghúzhatja a határt, hogy meddig támogatja a tavaszt, és meddig támogatja az őszt.

De kell egy iránymutatást adni, segítséget kell adni a testületnek. Az első év meg fogja mutatni, hogy majd hogy működik. Aztán majd lesz lehetőség módosítani.

Szász Éva – jegyző – Attól tart, hogy a nyílászáróra sok igénylő lesz. Ez az energetikai pályázatban ez önmagában kizárt volt.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Ha településképi szempontból nézzük, akkor a nyílászáró cserének sokkal több haszna van, mint egy kondenzációs gázkazánt építsen be.

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke – Azzal egyetért, hogy igazságosabbá tegyük a rendszert, mert sokan visszaéltek vele, és kijátszották azt a régi rendszert.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – Bele lehetne tenni, hogy egy bizottság dönt erről. Meg kell határozni a rászorultságot.

Szász Éva – jegyző – A bírálati szempontot meg kell határozni. A rászorultságot pedig bizonyítani kell.

Összefoglalta a támogatási formákat. Ezek a következők: a lakásfelújítás, nyílászáró csere, fűtőkorszerűsítés, hőszigetelés, tetőcsere, megújuló energia. Az összeg célonként 500 – 500 ezer forint, és maximum 50 %-os lehet a támogatás. Vállalkozói szerződést, költségvetést és számlát kell csatolni. Jelzálogjogot jegyeztet be az önkormányzat, és elszámolási kötelezettséget ír elő, pályázati eljárás keretében lehet igényelni, beérkezési sorrendben a költségvetés erejéig.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Maximum 500 ezer forint?

Szász Éva – jegyző - Célonként 500 ezer forint, de a támogatás nem lehet a költségvetés 50 %-nál magasabb.

A következő támogatási forma a letelepedési támogatás. Korábban ez a fajta támogatás úgy működött, hogy lehetett kérni családi házépítésre, és új és használt lakás vásárlásra is. Ennek megfelelő volt a támogatás is. A családi házra dupla összeget kaptak, mint lakásvásárlásra. 35 év alatti házaspárok kaphatták. Most kitolódta a korhatárok, a kormányzati rendeletekben is 40 év lett, lehet itt is majd 40 év, és első lakáshoz jutónak kell lennie.

Dr. Papp Antal – polgármester – Igen első lakáshoz jutó, vagy betelepülő legyen.

Szász Éva – jegyző – Az első lakáshoz jutónál egy mentesség van, ha örökölt, mert arról nem tehet, és persze nem egész házat.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – Bele lehetne tenni, hogy Martfűn első lakáshoz jutó.

Szász Éva – jegyző - Akkor azt kell mondani, hogy 40 év alattiakat támogat az önkormányzat, akik ide betelepülők. Azok lehetnek házastársak, élettársak, gyermektelenek vagy gyermekek.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Azok, akik itt élnek a városban, azokat nem támogatjuk, mert azok is első lakáshoz jutók.

Szász Éva – jegyző – Az is letelepedési támogatás, mert letelepszik Martfűn, mert vásárol egy ingatlant.

Dr. Papp Antal – polgármester – Annak még nem volt lakása, ezt ellenőrizni kell, vagy nyilatkoztatni az illetőt, hogy még nem volt lakása az életében még, kivéve öröklési jogcímen, részarányban.

Szász Éva – jegyző – Akkor nem első lakáshoz jutók támogatása lesz, hanem letelepedési. Akkor itt maradjon a 40 év?

Dr. Papp Antal – polgármester – Igen a 40 év maradhat.

Szász Éva – jegyző – Házaspár, élettárs?

Dr. Papp Antal – polgármester – Házaspár, élettárs az mindegy ilyen szempontból.

Szász Éva – jegyző – Az összeg mennyi legyen?

Dr. Papp Antal – polgármester – 500 ezer forint használt lakás vásárlásnál, 1 millió forint lakásépítés esetén.

Szász Éva – jegyző – Ez folyamatos igénylés lehet, vagy pályázat útján?

Dr. Papp Antal – polgármester – Azt csak folyamatosan lehet.

Szász Éva – jegyző – Ha pályázat útján lenne, akkor a döntés megvan, és a pénzt lehet később utalni. A felhasználási időszakot is meg lehet határozni.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Véleménye, hogy ezt folyamatosan kellene, és azzal kellene egybekötni, hogy a szerződésbe belefoglaltatik, hogy mennyi a támogatás, és azt oda kell utalni, akitől megveszi.

Dr. Papp Antal – polgármester – Az rendben van, csak a keretet kell meghatározni, hogy pl. 10 millió forint lehet rá, több nem.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Az a pénz, ami az előző pályázat kapcsán, ami ebben az alapon szerepel, azt is meg kellene nézni mennyi az, amire tudunk támaszkodni.

Szász Éva – jegyző – Van az elkülönített lakáscélú számla, ezeket csak ilyen célokra lehet fordítani.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Ehhez az önkormányzat még fog tenni pénzt, vagy csak azt akarja forgatni?

Dr. Papp Antal – polgármester – Lehet, hogy kell még hozzá rakni, mert van most 20 vagy 25 millió forint.

Szász Éva – jegyző – Akkor visszatérítendő legyen minden támogatás, és folyamatos beadás? Az a baj azzal, hogy a költségvetési keret erejéig, mert akkor büntetjük azt, aki pl. novemberben akar lakást venni?

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Valahol meg kell húzni a határt.

Dr. Papp Antal – polgármester – A keretszámot emelheti akkor is a képviselő-testület, úgy is be kell hozni a testület elé. Ha nincs pénze az önkormányzatnak, akkor nem emeli meg, és akkor nem bünteti, ha van, akkor meg megkaphatja.

Szász Éva – jegyző – Egy támogatási rendszer, csak akkor két támogatási forma lesz. Egy rendeletben lesz.

Dr. Papp Antal – polgármester – Öt és tíz millió forint?

Dénes Zoltán – bizottsági tag – 10 és 10 millió forintot.

Kurenkov Vlagyimírné – bizottsági tag – 10 és 5 millió.

Szász Éva – jegyző – Ha 10 millió forintot tesz az önkormányzat a letelepedési támogatásra, most ebben az évben családi házáépítés nem valószínű, hogy lesz, ez azt jelenti, hogy 20 db Martfűre betelepülőőről és letelepedőről beszélünk.

Dénes Zoltán – bizottsági tag - A két keret az egymással átjárható?

Szász Éva – jegyző – A költségvetésbe be lehet úgy tenni, hogy lakáscélú támogatás 15 millió forint. Csak a rendeletben kell megmondani, hogy mi az a határ, amikor már nem kaphat. Két keretet kell megállapítani.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Két keret legyen, külön kell választani egymástól.

Dr. Papp Antal – polgármester - Dénes Zoltán véleményével egyetért, hogy akkor 10 és 10 millió forint legyen.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – Tájékoztatta a bizottságot, hogy hétfőn nem tud jönni a bizottsági ülésre.

Rágyanszky István – bizottsági tag – Horváth Endréné bizottsági tag is jelezte, hogy nem tud jönni a hétfői bizottsági ülésre, viszont Kupai-Szabó Kornél bizottsági tag tud jönni.

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottsági elnöke – A Bizottság javaslatát írásban a februári soros ülésen, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztés keretein belül terjesztem a Bizottság elé.

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottsági elnöke - Mivel további észrevétel, bejelentés nem hangzott el, bezárta az ülést. Megköszönte a részvételt.


Dr. Urbán-Szabó Béla
bizottság elnöke

k.m.f.


Vass Éva
bizottsági tag

