



Martfű Város Polgármesterétől

5435 Martfű, Szent István tér 1.

tel: 56/450-222; fax: 56/450-853, e-mail: titkarsag@ph.martfu.hu

Előterjesztés

a település környezetvédelmének szabályairól szóló 28/2016. (XI. 25.) önkormányzati
rendelet módosítására

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének

2020. szeptember 24-i ülésére

Előkészítette: Szász Éva jegyző, dr. Molnár György Műszaki Iroda vezető

Véleményező: Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság

Döntéshozatal: minősített többség

Tárgyalás módja: nyilvános ülés

Tisztelt Képviselő- testület!

A Képviselő-testület a 2019. november 28. napján tartott ülésén módosította a település környezetvédelmének szabályairól szóló 28/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelet.

A módosítás hatálybalépését követően felmerült annak vizsgálatának lehetősége, hogy ne csak pótlási kötelezettséget írjon elő a jegyző, hanem ahelyett pénzbeli megváltásra is lehetőséget adjon.

A környezet védelmének általános szabályos szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 48. § (2) bekezdése értelmében:

A települési önkormányzat képviselőtestülete önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg.

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése a közterületen lévő fák kivágása esetén szabályozza a pótlási kötelezettség teljesítését. A (4) bekezdése értelmében *„amennyiben a fás szárú növény pótlása a földrészlet adottsága miatt nem vagy csak részben teljesíthető, a pótlást a jegyző által kijelölt más ingatlanon történő telepítéssel kell teljesíteni. Amennyiben ilyen ingatlan a település beépítettsége miatt nem jelölhető ki, a jegyző a használót a települési önkormányzat által rendeletben meghatározott kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi.”*

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (1) bekezdése értelmében:

Fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik.

A Kvt. 48. § (2) bekezdése, a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdése, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (1) bekezdése értelmében kompenzációs intézkedésként pénzfizetést lehet megállapítani.

A fenti szabályozás alapulvételével a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.037/2018/4. számú határozatában megállapította, hogy kompenzációs intézkedés rendeletben történő előírására az önkormányzat jogszabályi felhatalmazással bír, mely intézkedés mibenlétét és formáit, valamint az engedély nélküli fakivágás esetén alkalmazható szankciót a jogszabály nem határozza meg, ezért az önkormányzat származékos jogalkotási jogkörében szabadon dönthet annak, lehetséges formáiról. Így kompenzációs intézkedésként pénzbeli megváltás előírása az önkormányzati rendeletben önmagában nem jogszabálysértő. A Kúria hangsúlyozza, hogy a kompenzáció nem tartalmazhat az engedély nélküli fakivágás, mint jogellenes cselekmény esetén alkalmazható egyéb szankciót. Jellemzően ilyen szankció a környezetvédelmi bírság, melynek kiszabására az alábbi jogszabályhelyek adnak felhatalmazást az önkormányzat számára.

A Kvt. 58. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevételei körébe tartozik a települési önkormányzat által jogerősen kiszabott környezetvédelmi bírság teljes összege. A Kvt. 106. § (1) bekezdése szerint „aki

jogszabályban, hatósági határozatban, közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban megállapított, közvetlenül vagy közvetve a környezet védelmét szolgáló előírást megszeg, illetve határértéket túllép, a jogsértő magatartás súlyához – így különösen az általa okozott környezetszennyezés, illetőleg környeztkárosítás mértékéhez, időtartamához és ismétlődéséhez – igazodó környezetvédelmi bírságot köteles fizetni.”

A Kvt. 110. § (7) bekezdés 6. pontja felhatalmazza a Kormányt, hogy a környezetvédelmi bírságok fajtáit és mértékét, megállapításának módját rendeletben megállapítsa. A fás szárú növények védelméhez (pótlásához) kapcsolódó környezetvédelmi bírság tárgyú rendeletet azonban a kormány ez idáig nem alkotott, ebből következően az önkormányzat bírságolási tevékenységére az általános szabályok irányadóak.

A fenti rendelkezések alapján javaslom, hogy a pótlási kötelezettség mellett a kompenzáció lehetőségét is biztosítsa a Képviselő-testület. A kompenzációból keletkező bevétel a Környezetvédelmi Alapba fog tartozni és felhasználni is a település „Környezetvédelmi Alap”-járól szóló 10/1996. (V.17.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdésében írtak szerint lehet felhasználni:

- a. a környezetvédelmi szempontból károsodott környezet javítása, helyreállítása érdekében,
- b. az emberi egészség védelmére, az életminőség javítására,
- c. a helyi természeti erőforrások és értékek megőrzésére, fenntartására,
- d. a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi megőrzésére,
- e. a környezetvédelemmel kapcsolatos ötletek, találmányok megvételére, alkalmazására,
- f. a környezetvédelemről szóló tájékoztatások, előadások költségeinek fedezésére, megelőzésre,
- g. a környezetvédelmi felmérések, tanulmányok elkészítésére, stb.

Ahhoz, hogy a kompenzáció mértékére egy számítást tudjunk kalkulálni árajánlatot kértünk az Alföldi Smaragd Kft-től a közterületeken található fatípusokra. A Kft az alábbi ajánlatot adta:

árlista 2020 ősz	
Korai juhar	Törzskerület: 6-8 cm a fák egységesen bruttó 3.800,-Ft
Ezüst juhar	
Magas kőris	
Csörgőfa	
Hársfa	
Szivarfa	
Vérszilvafa	
Gömbkőris	Törzskerület: 6-8 cm a fák egységesen bruttó 11.000,-Ft
Gömbjuhar	
Gömbszivarfa	
Gömbmeggy	
Gömbhárs	

A kapott árajánlat alapján a 6-8 cm törzskerület vesszük alapul a mérték meghatározásánál.

A kompenzáció mértékének megállapítására javaslom az alábbi számítási módot:

A pénzbeli megváltás mértéke a kérelmet benyújtó által a kérelemben kivágásra megjelölt fa mennyiségének, minimum 6-8 cm törzsátmérőjű fa fajtájának mindenkori faiskolai árának és az ültetéssel, gondozással kapcsolatban felmerülő 1,30-as szorzóval kalkulált fajlagos költség szorzata. Cserje esetében is ez a számítás alkalmazandó.

A fentiek alapján például egy hársfa pénzbeli megváltása: 3.800,-Ft x 1,30 szorzó = 4 940,-Ft

A fentiek alapján például egy gömbjuhar pénzbeli megváltása: 11.000,-Ft x 1,30 szorzó = 14.300,-Ft

A piaci árra egy 30 %-ot kalkuláltunk, mint az ültetéssel, gondozással kapcsolatos jelképes költség terhet.

Kérem, hogy a Képviselő-testület az előterjesztést vitassa meg és hozza meg döntését.

Martfű, 2020. szeptember 16.

Dr. Papp Antal
polgármester

R E N D E L E T T E R V E Z E T

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének

___/2020. (IX. __) önkormányzati rendelete

a település környezetvédelmének szabályairól szóló 28/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32 cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének a település környezetvédelmének szabályairól szóló 28/2016. (XI. 25.) rendeletének (a továbbiakban: rendelet) 10. §-a kiegészül az alábbi (8), (9) bekezdésekkel:

„(8) Amennyiben a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdésében foglaltak fennállnak, akkor a jegyző kompenzációs kötelezettséggént pénzbeli megváltást ír elő.

(9) A pénzbeli megváltás mértéke a kérelmet benyújtó által a kérelemben kivágásra megjelölt fa mennyiségének, minimum 6-8 cm törzsátmérőjű fa fajtájának mindenkori faiskolai árának és az ültetéssel, gondozással kapcsolatban felmerülő 1,30-as szorzóval kalkulált fajlagos költség szorzata. Cserje esetében is ez a számítás alkalmazandó.”

2. § (1) A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvnek megfelel.

Dr. Papp Antal
polgármester

Szász Éva
jegyző

Általános indokolás

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testületének a település környezetvédelmének szabályairól szóló 28/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosítását indokolja, hogy lehetőség van arra, hogy a fa pótlás helyett pénzbeli megváltást biztosítson az önkormányzat, mely lehet a fa kivágást kérelmező számára kedvezőbb, mint a pótlási kötelezettség.

Részletes indokolás

A rendelet 1. §-ához

A fakivágás helyett, kompenzáció lehetőségét biztosítja, melynek a mértékét is meghatározza. A környezet védelmének általános szabályos szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 48. § (2) bekezdése értelmében:

A települési önkormányzat képviselőtestülete önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg.

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése a közterületen lévő fák kivágása esetén szabályozza a pótlási kötelezettség teljesítését. A (4) bekezdése értelmében *„amennyiben a fás szárú növény pótlása a földrészlet adottsága miatt nem vagy csak részben teljesíthető, a pótlást a jegyző által kijelölt más ingatlanon történő telepítéssel kell teljesíteni. Amennyiben ilyen ingatlan a település beépítettsége miatt nem jelölhető ki, a jegyző a használót a települési önkormányzat által rendeletben meghatározott kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi.”*

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (1) bekezdése értelmében:

Fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik.

A Kvt. 48. § (2) bekezdése, a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm.rendelet 8. § (4) bekezdése, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (1) bekezdése értelmében kompenzációs intézkedésként pénzfizetést lehet megállapítani.

A fenti szabályozás alapulvételével a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.037/2018/4. számú határozatában megállapította, hogy kompenzációs intézkedés rendeletben történő előírására az önkormányzat jogszabályi felhatalmazással bír, mely intézkedés mibenlétét és formáit, valamint az engedély nélküli fakivágás esetén alkalmazható szankciót a jogszabály nem határozza meg, ezért az önkormányzat származékos jogalkotási jogkörében szabadon dönthet annak, lehetséges formáiról. Így kompenzációs intézkedésként pénzbeli megváltás előírása az önkormányzati rendeletben önmagában nem jogszabálysértő. A Kúria hangsúlyozza, hogy a kompenzáció nem tartalmazhat az engedély nélküli fakivágás, mint jogellenes cselekmény esetén alkalmazható egyéb szankciót. Jellemzően ilyen szankció a környezetvédelmi bírság, melynek kiszabására az alábbi jogszabályhelyek adnak felhatalmazást az önkormányzat számára.

A rendelet 2. §-ához

A rendelet hatálybalépését, valamint a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvnek történő megfelelést tartalmazza.

A rendelet indokolását a Nemzeti Jogszabálytár felületén közzé kell tenni.

Előzetes hatásvizsgálat

1. A tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen:

1.1. Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A rendelet társadalmi, gazdasági és költségvetési hatása, hogy a fakivágási kérelmet benyújtónak lehetőséget biztosít a rendelet a fapótlási kötelezettség helyett pénzbeli megváltásra. Ennek köszönhetően a Környezetvédelmi Alap bevétele fog növekedni és ezt a bevételt az alábbiakra tudja felhasználni az önkormányzat:

- a. a környezetvédelmi szempontból károsodott környezet javítása, helyreállítása érdekében,
- b. az emberi egészség védelmére, az életminőség javítására,
- c. a helyi természeti erőforrások és értékek megőrzésére, fenntartására,
- d. a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi megőrzésére,
- e. a környezetvédelemmel kapcsolatos ötletek, találmányok megvételére, alkalmazására,
- f. a környezetvédelemről szóló tájékoztatások, előadások költségeinek fedezésére, megelőzésre,
- g. a környezetvédelmi felmérések, tanulmányok elkészítésére, stb.

1.2. Környezeti és egészségi következményei:

A rendelet környezeti és egészségi hatással nem jár.

1.3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

A rendelet módosítás következtében az adminisztratív terhek növekedni fognak azzal, hogy minden egyes fakivágási kérelem esetén árajánlatot kell kérni a kivágott fatípusra, valamint a kompenzáció megfizetésével a pénzügyi adminisztráció is növekedni fog.

2. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A jogszabály megalkotásának szüksége abból adódik, hogy amennyiben a fás szárú növény pótlása a földrészlet adottsága miatt nem vagy csak részben teljesíthető, a pótlást a jegyző által kijelölt más ingatlanon történő telepítéssel kell teljesíteni. Amennyiben ilyen ingatlan a település beépítettsége miatt nem jelölhető ki, a jegyző a használót a települési önkormányzat által rendeletben meghatározott kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi.

A jogszabály megalkotásának elmaradása a pótlási kötelezettség teljesíthetetlenségét eredményezheti.

3. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.