

**Készült Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága és a
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság
2016. május 17. napján megtartott együttes üléséről**

Szám: 264-8/2016.

MUTATÓ

Tárgy:

Határozat száma:

Előterjesztés Martfű város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkonceptiója önkormányzati támogatási alapelveinek kiegészítésére

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

**Oktatási, Művelődési,
Sport, Civil és Egyházi
Kapcsolatok Bizottsága
50/2016.(V.17.) határozat**

**Pénzügyi, Ügyrendi és
Városfejlesztési Bizottság
65/2016.(V.17.) határozat**

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága és a
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság együttes ülés
2016. május 17. Jegyzőkönyve**

Határozat mutatója

Határozat száma	Határozat tárgya
Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága 50/2016.(V.17.) határozat	Martfű város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkonceptiója önkormányzati támogatási alapelveinek kiegészítéséről
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság 65/2016.(V.17.) határozat	Martfű város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkonceptiója önkormányzati támogatási alapelveinek kiegészítéséről

Jegyzőkönyv

Készült: Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság 2016. május 17. napján – 13⁰⁰ órai kezdéssel - a Városháza tanácskozó termében (Martfű, Szent István tér 1.) megtartott együttes üléséről.

Jelen voltak:

Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága részéről:

Rágyanszky István	bizottság elnöke
Horváth Endréne	bizottsági tag

Hiányzó: Kupai-Szabó Kornél bizottsági tag

Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

Dr. Urbán-Szabó Béla	bizottság elnöke
Szekeres Mónika Gizella	bizottsági tag
Vass Éva	bizottsági tag

Hiányzó: Fodor István bizottsági tag
Petróczki Gábor bizottsági tag

A napirendi pontok megtárgyalásához megjelentek az állandó meghívottak közül:

Dr. Papp Antal	polgármester
Gonda Istvánné	alpolgármester
Szász Éva	jegyző
Hegedűsné Blaskó Anikó	aljegyző
Molnár Aranka	Szolnoki Szolgáltatási SZC Damjanich János Szakképző Iskola, Kollégium igazgatója
Balogh József	Martfűi Úszó és Triatlon Klub elnöke
Kontra Lajos	Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezető

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke – köszöntötte a együttes bizottsági ülésen megjelenteket. Elmondta, hogy a mai bizottsági ülésnek egy napirendje van, melyet a képviselő-testület által hozott határozat adta feladatául a bizottságoknak.

Megjegyezte, hogy a bizottságoknak úgy kell a napirend témáját megtárgyalni, hogy a bizottsági döntést a májusi testületi ülésen a képviselő-testület elé beterjesztésre kerüljön.

A bizottsági tagok az ülésre a meghívót időben megkapták.

Felkérte Dr. Urbán-Szabó Bélát a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság elnökét állapítsa meg a bizottság határozatképességét.

Dr. Urbán-Szabó Béla – Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság elnöke – megállapította, hogy a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság 5 tagja közül az ülésen 3 tag jelen van, a bizottság határozatképes.

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke – megállapította, hogy az Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága tagjai közül két fő jelen van az ülésen, a bizottság határozatképes. Kupai-Szabó Kornél igazoltan van távol.

Megkérte a bizottságok tagjait, hogy aki a meghívóban feltüntetett napirenddel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke – megállapította, hogy az Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága **2 tagja szavazott, és 2 igen szavazattal;** a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság **3 tagja szavazott, és 3 igen szavazattal** az ülés napirendjét elfogadta az alábbiak szerint:

A bizottság által elfogadott napirendi pontok:

1. Előterjesztés Martfű város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkoncepciója önkormányzati támogatási alapelveinek kiegészítésére
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

1. napirendi pont

Előterjesztés Martfű város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkoncepciója önkormányzati támogatási alapelveinek kiegészítésére

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke – bevezetőjében elmondta, hogy a képviselő-testület a bizottságok részére feladatul határozta meg a Martfű Város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkoncepciója mellékletében az el nem számolható költségek rögzítését a jövőbeni pontos és szabályszerű elszámolás érdekében.

Hangsúlyozta, hogy a város életében, a város lakossága szempontjából jelentős terület a sport, és az önkormányzat is jelentős mértékű támogatást nyújt a sportegyesületeknek azzal a szándékkal, hogy azt megfelelő célra használják.

Szólt arról, hogy az elmúlt esztendőkből szinte minden elszámolás alkalmával voltak olyan kifogások, amelyekkel az események után voltunk, hiszen nem minden esetben sikerült, úgy megfogalmazni a kereteket, hogy a támogatási szabályok szerinti felhasználás egyértelmű legyen a sportszervezetek számára. Ezért mivel közpénzről van szó, a civil szervezetekre vonatkozó szabályok figyelembe vételével úgy kell megfogalmazni a szabályokat, hogy abban egyértelműen világosak legyenek a célok, hogy mire és milyen mértékben nyújt támogatást az önkormányzat. A támogatások felhasználásának ellenőrzését minden évben elvégzi a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság. Az ellenőrzés kapcsán szinte minden

alkalommal kiegészítések megtételére került sor arra vonatkozóan, hogy az elszámolások hogyan történjenek a jövőt illetően.

Kiemelte, hogy az ilyen közpénzekkel akkor tudnak a támogatott szervezetek jól bánni, ha nagyon pontosan, szabatosan megfogalmazásra kerülnek az elvárások, szabályok, melyek ezek alapján szigorúan megkövetelhető az elszámolás.

Erre vonatkozóan készült ez az előterjesztés, melyet a két bizottságnak együttesen kell meg tárgyalni.

Dr. Papp Antal – polgármester – megjegyezte, hogy már a tavalyi évben is felmerült, hogy a szabályozást egyes pontokon pontosítani kell, hogy miket lehet elszámolni és miket nem. Az idei évben az elszámolás alkalmával ez nagyon kicsúcsosodott, hogy olyan tételeket is az elszámolásba tettek a sportszervezetek, amelyeket a képviselő-testület jogosan kifogásolt. A szabályozásban ez leírva nem volt, de látható volt, hogy problémás a helyzet és ezekkel valamint kezdeni kell. Azt gondolja, hogy le kell írni a szabályokat a sportkoncepcióban és akkor nem lehet a sportszervezetek részéről semmilyen vita a támogatás felhasználásával, elszámolásával kapcsolatban.

Egyes sportszervezeteknél eddig sem merült fel ezzel kapcsolatosan semmi probléma, de van ahol nem csupán sportra kapcsolatos költségek kerültek finanszírozására, hanem más fajta költségek is, mert nem volt pontosan leszabályozva. Azt gondolja, hogy olyan költségek elszámolását tartja elfogadhatónak, amelyek szorosan összefüggnek a sporttal.

Éppen ezért Az önkormányzat támogatási alapelvei 8. pontja első bekezdésénél a pirossal jelölt szöveg, amely úgy szól, hogy „Kivétel ez alól a sportszervezet egyéb szervezethez benyújtott működési célú pályázata önerejének finanszírozása, melyhez a támogatási szerződésben meghatározott kiadásokból a szükséges összeg átcsoportosítható annak elszámolás során történő dokumentálásával.” Ezt a mondatot úgy kellene folytatni, hogy a képviselő-testület előzetes hozzájárulásával. Szerinte ezt a szövegrészt mindenképpen be kell írni, mert nem biztos, hogy minden célra benyújtott pályázatot akar támogatni az önkormányzat.

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke – kérte, hogy véleményeket, észrevételeket.

Dr. Urbán-Szabó Béla – Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság elnöke – elmondta, hogy az önkormányzati támogatás alapelvei (1. sz. melléklet) 6. pontjánál a módosításra javasolt szövegrészben „ezért az önkormányzati támogatás elszámolásához a sportszervezet támogatással érintett, teljesült költségvetését is szükséges becsatolni.” Ehhez az lenne a javaslata, hogy a teljesült költségvetés helyett gazdasági beszámolóját és mérlegét, vagy csak mérlegét csatolja be a sportszervezet, mert igazából az tartalmazza hitelesen a teljesült költségvetést.

Dr. Papp Antal – polgármester – közölte, hogy szerinte nem biztos, hogy azt a szövegrészt kell változtatni. Inkább azt kell kivenni, hogy támogatással érintett szövegrész azért, hogy a teljesült költségvetés legyen becsatolva. Ez azért szükséges, hogy meg lehessen állapítani a támogatás mértékét. Tehát nem a támogatással érintett költségvetést kell becsatolni, hanem a teljesült költségvetést.

Szólott arról Dr. Urbán-Szabó Bélának jó a felvetése, de a „támogatással érintett” szövegrészt kellene kivenni a megjelölt részből. Szerinte úgy lenne a helyes, ha az maradna, hogy „... ezért az önkormányzati támogatás elszámolásához a sportszervezet teljesült költségvetését is szükséges becsatolni.”

Rágyanszky István – bizottság elnöke – megköszönte polgármester úr kiegészítését.

Dr. Papp Antal – polgármester – ismét elmagyarázta a bizottsági tagok részére, hogy miért a teljesült költségvetés becsatolása fontos az önkormányzat részére.

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke – közölte, hogy érti a magyarázatot, de Dr. Urbán-Szabó Béla gazdasági beszámolóról és mérlegről beszélt.

Dr. Papp Antal – polgármester -: A teljesült költségvetés elegendő lesz.

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke – elmondta, hogy akkor a „támogatással érintett” szövegrészt ki kell venni a megjelölt szövegből.

Egyben megjegyezte, hogy az önkormányzat nem kíván beleszólni a sportszervezetek költségvetésébe, de bizonyos dolgokat látni kell.

Gonda Istvánné – alpolgármester – jelezte, hogy a márciusi határozatban úgy van, hogy a „támogatással érintett”. Akkor mit is jelent az, hogy támogatással érintett, mert a sportszervezetek teljes költségvetését érinti a támogatás. Akkor majdnem mindegy, hogy belekerül vagy nem.

Dr. Papp Antal – polgármester -: Egyértelműbb lenne értelmezés szempontjából. A támogatással érintett szövegrésszel úgy értelmezheti valaki, hogy csak azt a részt kell alapul venni.

Gonda Istvánné – alpolgármester -: Akkor az, lenne a jobb, ha azt írjuk, hogy teljesült költségvetést csatolja be a sportszervet.

Dr. Papp Antal – polgármester -: A támogatással érintett szövegrésszel úgy értelmezheti valaki, hogy csak azt a részt kell alapul venni.

Gonda Istvánné – alpolgármester -: Az igény esetén is azt nézzük, hogy megvan-e a tervezett költségvetésnél megvan-e a 75 % és az elszámolásnál is a 75 %-ot.

Vass Éva – Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja – véleményében megfogalmazta, hogy nagyon szépen előkészített anyag került előterjesztésre. Kifejtette, hogy szakmai szempontból összerendezetten van elkészítve és kitér azokra az alapvető dolgokra is, hogy mit hogyan kell értelmezni.

Ténylegesen szükség van a pontosításokra, hogy az ellenőrzések kapcsán megfelelő keretek között tudjuk tartani a dolgokat, illetőleg előre mindenkit tájékoztatni tudunk, hiszen voltak értelmezési problémák.

Megjegyezte, hogy végighaladva az anyagon szeretne néhány dologban szólni függetlenül attól, hogy az anyagot komplexnek, nagyon jónak, betarthatónak tartja.

Elmondta, hogy tisztában van azzal, hogy ez a sportszervezetek részére plusz terhet fog jelenteni, de azt gondolja, hogy mivel éves szinten 10 millió Ft-os nagyságrendről beszélünk ezért a sportszervezetek mindenképpen kénytelenek lesznek betartani az előírásokat.

Ezt követően látható lesz, hogy hogyan is gazdálkodik egy szervezet, mert eddig az elszámolások kapcsán csak bizonyos tételek lettek benyújtva, amelyek a támogatás összegéből kerültek finanszírozva. Hangsúlyozta, hogy tudja azt, hogy ez nem önkormányzati

feladat és a pénzügyi bizottság nem is akar olyan mélységekbe belemenni, milyen koncepció szerint dolgozik a szervezet. Kimondottan csak a támogatási összeg elszámolásáról van szó, a többi szabad terület és úgy gazdálkodnak, ahogy jónak tartják.

Közölte, hogy ezért nagyon fontosnak tartja ennek a 75 %-nak a kiemelését és ennek az ellenőrzési lehetőségét, mert az előző éveknél ezt semmi nem mutatta, hogy mennyi pénzből gazdálkodnak a szervezetek.

Az elhangzottakhoz kapcsolódva szerinte úgy kellene meghatározni, hogy a támogatás elszámolásához a sportszervezet támogatással érintett, előző évi teljesült költségvetését kelljen becsatolni. Azt gondolja, hogy az önkormányzat mindig az előző évet vizsgálja, és amikor valaki a támogatást benyújtja tárgyévre, akkor az előző évi teljesült költségvetésre gondolunk nem pedig egy másik időszakra. Úgy gondolja, hogy így válik ez teljesen precízzé, mert mindig ez egy alapállás, hogy ez így történik meg.

A tartalékolásnál a 9. pontban kiemelésre került, hogy a sportszervezet a támogatás felhasználásra nem kerülő részét további egy év időtartamra – a támogatási szerződésben foglaltak szerinti felhasználással – tartalékolhatja.

Véleménye szerint ez is egy jó lehetőség, viszont csak a célmegjelölésével válik ez lehetővé, mert ugyanis az elszámolás kapcsán kiderült, hogy voltak szakosztályok, ahol nem volt mennyiségű számlabizonylat, ami azt mutatta, hogy nem tudták elkölteni a pénzt. Tudjuk, hogy ebben történt változás, mert az idei évi támogatást már a sportszervezet elnöksége osztja fel, és ez megoldás lesz az elszámolással kapcsolatosan.

Beszélt arról fontosnak tartja, hogy a táblázatban, amely a bevételi és kiadási adatokat tartalmazza, akár az előző évi költségvetés vagy tárgy évi tervezett költségvetésről van szó egy sort meg kellene hagyni az áthozott tartalék képzés dokumentálására.

Szerinte így válik láthatóvá, hogyha valamelyik sportszervezetnél volt előző évi áthozott tartalék.

Látható, hogy a bírálati résznél nagyon részletesen fel van tüntetni, hogy mit akar előnyben részesíteni a képviselő-testület. Azt gondolja, hogy az adatlap jó, részletes, helyesnek tartja azt, hogy a sportszervezet tagjainak névsora szerepel, az adatlapon még hitelesebbé teszi a pályázati anyagot.

A 4. oldalon a kiadásoknál 1. Működési kiadások c) pontban az utazási, kiküldetési költségek kerülnek feltüntetésre. Szerinte ezt még tovább lehetne bontani olyan módon, hogy külön legyen bontva a tevékenységgel összefüggő szállítás, ami konkrétan a játékosokra vonatkozik és akkor teljesen külön válna a „klasszikus” értelemben vett kiküldetés.

Amennyiben ez ilyen mélységében kibontásra kerül, akkor meg fogja könnyíteni az ellenőrzést, illetőleg, aki nem pénzügyes szakember annak is könnyen átláthatóvá válik a táblázat.

Megjegyezte, hogy megfogalmazódott benne az utánpótlással kapcsolatos költségeknek a különválasztása, mert úgy szerepel az anyagban, hogy van felnőtt korú és van utánpótlás korú sportoló. Viszont vannak olyan költségek (bankszámla-vezetési díj, stb.) a sportszervezetnél, amelyek általánosan mindkét részt érint, és az ilyen jellegű költségeket szeretnék arányaiban megosztani. Ezt helyesnek is tart.

Fontosnak tartja, hogy itt egy valamiféle kiegészítést tennénk, hogy ennek az arányai hogyan legyenek, vagy létszámarányos legyen. Szerinte erről mindenképpen dönteni kell, mert esetleg abba hibába eshetünk, hogy túl nagy költség lenne ideterhelve.

Még egyszer hangsúlyozta, hogy nagyon jónak és áttekinthetőnek tartja az anyagot.

Nem tudja, hogy azok, akik konkrétan érintettek a dologban azok mit látnának, amin esetleg változtatni kellene, vagy egy kicsit egyszerűbbé tenni, mert ez a szakmaiság felé viszi a dolgot, illetve nem tudja, hogy mennyire okoz majd ez nehézséget az előkészítők számára.

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke – megköszönte a hozzászólást, majd elmondta, hogy évek óta ezzel a táblázattal dolgozunk. Most a piros betűvel megjelölt szövegrészek jelentik a változtatási javaslatot.

Balogh József - Martfői Úszó és Triatlon Klub elnöke – elmondta, hogy véleménye szerint a táblázattal nincs gond, eddig sem azzal volt probléma. Inkább a pályázati szerződésben meghatározottak értelmezése. Azt gondolja, hogyha valami nincs kizárva, akkor azt lehet, tehát amit az önkormányzat nem kíván támogatni, akkor azt nevesíteni kell.

Közölte, hogy az értelmezés szempontjából a 6-os pontra szeretne visszatérni, mert azt gondolja, hogy az e pontban meghatározottakat az előző években nem sikerült megvalósítani. Most is annak az összegnek nézte a képviselő-testület a 75 %-át, amit tárgyévra tervezett a sportszervezet.

A pályázati adatlapok benyújtásakor még nem is tudnak az egyesületek elszámolást csatolni, azt május 31-ig kell elkészíteni.

Hangsúlyozta, hogy a 6-os pontnál még most sem egyértelmű, hogy mit is jelent az előző év, mert ha elolvassuk a mondatot, akkor úgy is lehet értelmezni, hogy a pályázat elszámolásához kapcsolódó előző év. De nem a pályázat elszámolásához kapcsolódó tárgy év költségvetését kell becsatolni, szerinte.

Azt gondolja, hogy a későbbiekben az értelmezéssel lesz gond.

Dr. Papp Antal – polgármester – közölte, hogy érti a felvetést. Közben megszövegezte a pontosítást, amely szerint a megfogalmazás az lenne, hogy a sportszervezet a támogatás benyújtását megelőző évi teljesült költségvetését is szükséges becsatolni. Így akkor egyértelművé válik, hogy melyik évről van szó.

Szólt arról, hogy egyetért azzal is, hogy a teljes költségvetések nem voltak mindenre kiterjedően benyújtva. Az igaz, hogy január 20-án mérleget vagy eredmény-kimutatást nem tudnak az egyesületek benyújtani, de azt gondolja, hogy ezt a táblázatot a számlák alapján ki tudják tölteni.

Elmondta, hogy olyat el tud képzelni, hogy ha valami probléma vetődik fel, akkor a képviselő-testület szigorúbb szabályozást határoz meg, például, hogy a sportszervezet az eredmény-kimutatást május 30-ig nyújtsa be.

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke – megköszönte a hozzászólást.

Dr. Urbán-Szabó Béla – Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság elnöke – javasolta, hogy a 9. oldalon a mellékletek felsorolásában utolsó pontként jelenjen meg, hogy a támogatási kérelemhez csatolni kell a támogatási kérelmet megelőző évben teljesült költségvetést.

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke – megköszönte a javaslatot.

Dr. Papp Antal – polgármester – Közölte, hogy érti a Balogh József felvetését, de erre az évre a teljesült költségvetést nem tudja a sportegyesület benyújtani. De azt gondolja, hogy az előző évi teljesült költségvetés is alkalmas arra, hogy látható legyen, hogy mennyire volt reális a támogatás.

Balogh József - Martfűi Úszó és Triatlon Klub elnöke -: A mellékletben szerepel egy táblázat, amelyben részletezni kell a költségvetési számokat. Úgy gondolja, hogy ha már a pályázati adatlapon szerepel egy táblázat, akkor miért kell bekérni adatokat még további táblázatban. Véleménye, hogy ha már kérünk adatokat, akkor készüljön az önkormányzat által egy olyan táblázat, amelyet minden sportszervezetnek be kell benyújtania.

Rágyanszky István - Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke - megkérdezte, hogy ezt úgy kell érteni, hogy készüljön egy másik, részletesebb táblázat. Elmondta, hogy amit Balogh József javasol az az, hogy 4-5 oldalon a bevételi-kiadási költségvetési számokat tartalmazó táblázat helyett legyen, egy olyan mutató számokat tartalmazó, amely megelőző évi adatokat tartalmazza.

Balogh József - Martfűi Úszó és Triatlon Klub elnöke -: Nem teljesen, ez maradna, így ahogy van, és a mellékletbe kerülne egy új táblázat, de lehet még egy részletesebb.

Dr. Papp Antal - polgármester -: Az első táblázat a tervezési adatokat tartalmazná és a másik pedig az elszámolásra vonatkozna, esetleg nagyobb részletezettséggel. Itt megjeleníthető lenne a pénzmaradvány is. Megkérdezte Balogh Józseftől, hogy erre gondolt-e.

Balogh József - Martfűi Úszó és Triatlon Klub elnöke -: Igen.

Rágyanszky István - Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke - megemlítette, hogy Vass Évának volt a javaslata, hogy a táblázatban legyen egy 8. sor, ahol maradvány összegek kerülnének feltüntetésre.

Dr. Papp Antal - polgármester - közölte, hogy a táblázat valamelyik részére mindenképpen érdemes beletenni.

Érti az általános költségek megosztását a felnőtt korú és utánpótlás korú sportolók között, mellyel egyetért, hiszen ezek a költségek érintik mindkét területet. Javasolta, hogy az általános költségek kerüljenek bele létszámmegosztás alapján.

Vass Éva - Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja - elmondta, hogy a számlavezetés is elég költséges, ezért javasolta, hogy ennek a költségnek a megosztását.

Rágyanszky István - Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke - közölte, hogy szó volt arról, hogy pénzmaradvány ritkán képződik, de ha van, akkor azt gondolja, hogy legyen meg a helye. Megkérdezte, hogy van-e még kérdés, észrevétel.

Vass Éva - Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja - megjegyezte, hogy most is voltak olyan egyesületek, amelyek nem tudták a támogatást felhasználni, és ha lett volna ilyen lehetőség, akkor nem kellett volna visszafizetni a fel nem használt összeget. Fontosnak tartja, hogy ennek a lehetősége adott legyen.

Rágyanszky István - Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke -: De csak akkor, ha megfelelő célt is meg tudnak jelölni a szervezetek. Megkérdezte, hogy van-e még további észrevétel.

Szász Éva – jegyző – megkérdezte, hogy az előző évi költségvetést mikor fogadja el a közgyűlés.

Balogh József – Martfői Úszó és Triatlon Klub elnöke –: Május.

Dr. Urbán-Szabó Béla – Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság elnöke –: Május 31.

Szász Éva – jegyző –: Itt az a probléma, hogy ha az önkormányzat január 31-ig kéri az elszámolást a sportszervezetektől, és ha az kerül az alapelvek közé, hogy az előző évi teljesült költségvetést kell benyújtani, akkor azt nem tudják teljesíteni, mert még a közgyűlés nem fogadta el. Azt gondolja, hogy az egyesületnél akkor beszélünk teljesült költségvetésről, ha azt a közgyűlés elfogadta. Tehát addig, amíg a közgyűlés el nem fogadja a költségvetést semmiféleképpen nem nevezhetjük teljesült költségvetésnek.

Dr. Urbán-Szabó Béla – Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság elnöke –: Elvileg van arra lehetőség, hogy korábban elfogadja a közgyűlés a költségvetést.

Dr. Papp Antal – polgármester – közölte, hogy a könyvelésekben vannak eltérések, attól függően, hogy milyen könyvvitelt kettős könyvvitelt vagy egyszeres könyvvitelt vezet az adott szervezet. Véleménye szerint január 20-ig a számlák alapján egy elfogadottnak tekinthető költségvetést tud készíteni a szervezet.

Szász Éva – jegyző – hangsúlyozta, hogy a teljesült szóval van problémája. Ha ez helyettesítésre kerül más szóval, az jó lenne, mert teljesült költségvetés akkor van, ha azt a közgyűlés elfogadja.

Gonda Istvánné – alpolgármester –: Javaslat: könyvelés szerint.

Vass Éva – Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja – megjegyezte, hogy szerint nem kell túlzásokba esni. Nem erről szól a dolog. Ennek az elszámoltatásnak az a lényege, hogy ezek a pénzek olyan értelemben közpénz, hogy a martfői adózók által befizetett pénz. Joggal mondja azt bárki, hogy ha fizet, akkor elvárja a korrekt, tisztességes felhasználást, elszámolást. Ennek kell az önkormányzatnak megfelelnie.

Elmondta, hogy több megoldás is lehet. Ha az önkormányzat a számvitel előírásaihoz ragaszkodva gyakorlatilag az történne, hogy május 30-ig kellene elszámolni az előző évvel, és azt mondjuk, hogy a következő támogatást szétosztására június 30-ig kerül sor. Úgy véli, hogy ez is elgondolkodtató, hiszen ebben az esetben kész tények vannak, és mindenki ennek megfelelően gazdálkodik. Szerinte ez lenne a teljes tökéletes megoldás, mert akkor minden bizonylat rendelkezésre áll, nem jelent plusz munkát táblázatot készíteni. Ez is egy megoldás csak, akkor ennek a rendszerén kell munkálkodni és ki kell mondani azt, hogy nem január 15-ig kell számolni, hanem egy más időpontig.

Megkérdezte, hogy a 2016-os támogatási összegek kiutalása mikor történt meg.

Kontra Lajos – Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője – közölte, hogy a sporttámogatást a szerződés megkötése után két részletben utalja az önkormányzat a támogatott részére. Az I. félévi rész már átutalásra került, a II. félévi rész augusztus környékén kerül átutalásra.

Vass Éva — Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja —: Akkor ez két hónapos csúszást jelentene.

Rágyanszky István — Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke — szerint, már olyan kötelezettségeik vannak az egyesületeknek, hogy ez a megoldás rendkívül aggályos lehet.

Dr. Papp Antal — polgármester —: Igen, az első évben lenne ez a megoldás furcsa. Valóban igaza van Vass Évának, hogy ez két hónapot jelent.

Vass Éva — Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja —: Illetve azért mondjuk azt, hogy 75 %-os a támogatás, de ezenkívül még ott van másik 25 %, amelyből még az egyesületeknek kellene egyéb dolgokat finanszírozni. Úgy véli, hogy ha az önkormányzat tökéletes megoldást szeretne, akkor ez lenne az igazi megoldás. Egy előleget folyósítani esetleg és akkor nagyon könnyen lezárulna.

Dr. Papp Antal — polgármester — elmondta, hogy erről lehetne hozni egy határozatot, hogy az előző költségvetés vagy a benyújtott költségvetés alapján 20 %-ot fizetne ki az önkormányzat és utána a többit az elszámoláskor. Ez így megoldhatónak tűnik.

Vass Éva — Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja — megjegyezte, hogy ez sok tekintetben egyszerűsödne, mert nem kell plusz munkákat végezni.

Kontra Lajos — Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője — szólt arról, hogy az anyag előkészítésekor is felmerült az előző évi teljesült költségvetés benyújtása. A 2016. évi igényléskor, az előző évi teljesült költségvetés a 2014. évet jelenti.

Dr. Papp Antal — polgármester —: Két éves csúszást jelent.

Kontra Lajos — Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője — közölte, hogy addig még nincs lezárt költségvetés, addig nem kérhet az önkormányzat teljesült költségvetést az előző évről.

Vass Éva — Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja — megjegyezte, hogy a két alkalommal végzett ellenőrzési tapasztalatai alapján elmondhatja, hogy a második alkalommal már könnyebben mentek a dolgok. Javasolta, hogy tegyék meg azt, hogy a határidő átrakjuk május végére, amikor a sportszervezet komplex számviteli beszámolót be tud nyújtani és akkor az előző évben kapott összeg bizonyos %-át folyósítaná az önkormányzat, hogy a sportszervezetnek ne legyen pénzügyi problémája, vagy a sportszervezet jelezné, hogy mennyi előleget kíván kérni. Lehet, hogy ez lenne a legjobb megoldás.

Szász Éva — jegyző — megkérdezte, hogy akkor igényelné a sportszervezet a tárgy évi támogatást, vagy az maradna február. A képviselő-testület feloszthatja a keretet a beadott pályázatok alapján független attól, hogy a sportszervezet májusban fog elszámolni, de akkor köztes időtartamra utalhatná az önkormányzat az előleget.

Vass Éva — Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja — közölte, hogy el tudná fogadni ezt a megoldást.

Szász Éva – jegyző – megkérdezte Balogh Józseftől, hogy a tárgy évi költségvetést mikor szokta elfogadni a közgyűlés.

Balogh József – Martfői Úszó és Triatlon Klub elnöke –: Májusban.

Szász Éva – jegyző –: Akkor a pályázat benyújtásakor egy tervezett adat kerül a pályázati adatlagra.

Az előleg jó, mert tervezett költségvetés alapján adja a képviselő-testület a támogatást is.

A tervezett költségvetés alapján állapítja meg a képviselő-testület a támogatás mértékét, és ezt követően a tényleges támogatást csak az elszámolás alapján tudja megnézni az önkormányzat. Arra kellene valamilyen szabályt kitalálni, hogy akkor mi történik, ha netán a sportszervezet teljesült költségvetésénél ez a 25-75 %-os arány nem sikerül.

Kontra Lajos – Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője – közölte, hogy szerinte a tervezethez nem kellene semmit nézni, csak a ténylegeset.

Szász Éva – jegyző –: Igen, de az egyesület ismeri a fő célkitűzéseit, hogy milyen versenyeken vesz részt és azt tudják tervezni. Ezt követően pedig a tényleges adatok vizsgálata megtörténik.

Elmondta, hogy itt az elszámolás lesz szigorúbb és dokumentumokkal jobban alátámasztott.

Gonda Istvánné – alpolgármester – megjegyezte, hogy úgy látja, hogy reálisan terveznek a sportegyesületek.

Dr. Urbán-Szabó Béla – Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság elnöke – elmondta, hogy a Vass Éva által elmondottakat gondolatilag folytatná azzal, hogy milyen %-os arányban határozza meg az önkormányzat a támogatás mértékét, az döntés kérdése, és ha előleget használnak fel a sportegyesületek, akkor az elfogadott költségvetésüket is mellékletként be kell csatolni és a korrekciót a végleges dokumentumok alapján el lehet végezni.

Szerinte a támogatás mértékét csak akkor kell meghatározni, ha megvan a végleges dokumentum. Előzetesen a képviselő-testület maximum csak arról hozna döntés, hogy mennyi előleget ad az adott szervezetnek a %-os mérték figyelembevételével, és amikor megvannak a végleges dokumentumok, akkor döntene a képviselő-testület, hogy a tárgyévre vonatkozó teljes támogatásról, így a hiteles dokumentum alapján van végleges döntés.

Az előzetes döntés meghozatalánál pedig az döntés kérdése, hogy milyen %-os arányban és mihez viszonyítva történik az előleg meghatározása.

Balogh József – Martfői Úszó és Triatlon Klub elnöke – megjegyezte, hogy túl van ragozva. Szerinte az senkinek nem okozott problémát, hogy a 75%-ba beleférjen. Ennek mindenki megfelelt, ezzel nem volt probléma.

Úgy gondolja, hogy ez arra lenne, hogy az önkormányzat igazolva legyen, ezekkel a dokumentumokkal.

Javaslatot tett arra, hogy ha maradna minden így, ahogyan van, és a szerződésben kellene lefektetni, hogy ha a sportszervezet nem tudott elszámolni, vagy nem felel meg a 75 %-nak úgy, hogy be kell mutatni június elején legkésőbb a az elfogadott költségvetését, akkor a tárgy évi támogatásnak ott a másik fele és abból le lehet venni amire nem jogosult. De ezeket le kell írni.

Dr. Papp Antal – polgármester – szólt arról, hogy hasonló ötlete volt már megfogalmazva. Javasolta, hogy térjünk át a gyakorlati megvalósításra, hogy hogyan lehet ezt megvalósítani. Úgy gondolja, hogy hasonló módszerrel, ezekkel a kiegészítésekkel maradna a dolog és ezt fogja javasolni a képviselő-testület felé. A sportszervezet egy előző évi költségvetés előzetesen tud kalkulálni, akár január 10-én is, de ténylegesen elfogadottá és a szerződés alapján, (abban pontként meg kell, hogy jelenjen,) hogy a költségvetés, a támogatás összege akkor válik hatályossá és teljessé, amikor benyújtotta zárszámadási költségvetését, illetve annak eredmény-kimutatását, mérlegét és abból megállapítható a 75 %, és ebből a II. félévi támogatás, amely augusztus környékén kerül kiutalásra visszavonható. Így a felosztást is meg tudja csinálni a képviselő-testület és a bizottságok is ugyanúgy tudnak működni. Szerinte reálisan nézve ez lenne a legoptimálisabb. Erre a megoldásra tesz javaslatot.

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke – megköszönte a hozzászólást. Úgy érzi, hogy így valóban egyszerűbbnek tűnik a dolog.

Nagyon örül annak, hogy egy sportvezető a bizottság állandó meghívottja és évek óta javaslataival segíti a bizottság munkáját.

Összegzésként elmondta, hogy javasolja a bizottságnak elfogadni, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő 6. pont újra megfogalmazását és a pályázati adatlap 8. ponttal való kiegészítését, melyben a maradvány összege feltüntetését.

Dr. Papp Antal – polgármester – közölte, hogy azt gondolja, hogy a 6-os pontban csak egy kis kiigazítás kell.

Felolvasta a pontosított szöveget: *A támogatás mértéke nem haladhatja meg a sportszervezet, vagy az azt működtető szervezet éves költségvetésének 75 %-át, ezért az önkormányzati támogatás elszámolásához a sportszervezet támogatás benyújtásának megelőző évi költségvetését is szükséges becsatolni.*

Ez még nem egy elfogadott költségvetés.

Szász Éva – jegyző – jelezte, hogy ez nem jó, hiszen itt az elszámolásról van szó, ha a támogatás elszámolásának határidejét május 31-ben lesz megállapítva, akkor ide kell a teljesült szó. Az igényléshez kell a költségvetési tervezet.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Akkor kell a teljesült költségvetés is. Az elmondottakhoz kell a teljesült szó is. Ha ez május 31-ig benyújtásra került onnantól a képviselő-testület megvizsgálja, és döntést hoz arról, hogy a 75 %-nak megfelel-e a támogatás mértéke, kell visszavonni vagy nem.

Dr. Urbán-Szabó Béla – Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság elnöke – közölte, hogy a támogatási szerződésbe kell ezeket belefoglalni.

Szász Éva – jegyző – reagálásában elmondta, hogy az támogatási alapelvekbe kell ezt beletenni, mert, ha ez nem kerül a támogatási alapelvek között rögzítésre, akkor minden egyes támogatási szerződést be kell terjeszteni a képviselő-testület elé. Így, ha megvannak a szerződés alapelvei, akkor a felosztás után közvetlenül megköthetőek a támogatási szerződések. Ami nem szerepel a támogatási alapelvek között az nem tehető bele a szerződésbe.

Dr. Urbán-Szabó Béla – Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság elnöke –: A nyilatkozatok közé kellene betenni 5. pontként, hogy a sportszervezetek tudomásul veszik,

hogy a kérelem benyújtását megelőző évi elfogadott mérleget, gazdasági beszámolót az elfogadás után be kell nyújtani.

Szász Éva – jegyző – megjegyezte, hogy ennyire részletekbe nem kellene belemenni, mindenki tudja, hogy milyen alapelveket szeretnénk rögzíteni. A javasolt változásokat bele fogjuk szerkeszteni a dokumentumban. Kérte a bizottság véleményét arra vonatkozóan, hogy mi a véleménye a bizottságnak, hogy az így elkészített anyag kiküldésre kerüljön-e a sportszervezetekhez véleményezésre, és mielőtt elfogadásra kerülne, úgyis fogja még mindkét bizottság a kész anyagot tárgyalni.

Most megvannak az alapelvek arról, hogyan szeretnénk a támogatás benyújtását és az elszámolást, eszerint elkészítjük a teljes sportkonceptió mellékletét.

Balogh József – Martfői Úszó és Triatlon Klub elnöke –: Nem ütközik semmivel, hogy az önkormányzat bekéri a sportszervezetek költségvetését?

Dr. Urbán-Szabó Béla – Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság elnöke –: Ez nyilvános egyébként is.

Szász Éva – jegyző – közölte, hogy mivel a támogatás közpénzből kerül finanszírozásra, így annak felhasználást a városlakóknak is joguk van tudni.

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke elmondta, hogy a jegyzőasszony összefoglalója alapján úgy gondolja, hogy egyetértés körvonalazódott a bizottság tagjaiban, mely szerint megkérjük a szakapparátust, hogy az összegyűlt javaslatokat kidolgozva az anyagot készítse el és juttassa el az érintettekhez.

Szász Éva – jegyző –: Kerüljön véleményezésre a sportszervezetekhez?

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke: Igen, de a májusi testületi ülésre érkezzen vissza a véleményezés.

Szász Éva – jegyző –: Nem. Most a bizottság elvégezte a feladatát, erről a lejárt határidejű határozatok között beszámolás megtörténik, és mivel úgy döntött a bizottság, hogy véleményeztetni az anyagot a sportszervezetek és azt követően kerül sor a sportkonceptió megtárgyalására a júniusi képviselő-testületi ülésen.

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke megkérte a bizottsági tagokat, hogy aki egyetért az elhangzottakkal, az jelezze.

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke megállapította, hogy minden bizottsági tag elfogadta az elhangzott javaslatot; eszerint az Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága 2 tagja szavazott és 2 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága
50/2016.(V.17.) határozata**

Martfű város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkoncepciója önkormányzati támogatási alapelveinek kiegészítéséről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága a Martfű város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkoncepciója önkormányzati támogatási alapelveinek kiegészítésére vonatkozó előterjesztést megtárgyalta és az alábbiakról döntött:

1. A Bizottság javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatal szakapparátus az előterjesztésben foglaltak és az elhangzott javaslatok alapján a Sportkoncepció 1. számú mellékletének módosítását készítse.
2. Az így kiegészített és módosított 1. számú mellékletet a sportszervezeteknek véleményezésre meg kell küldeni.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2016. május 30.

3. A véleményezési eljárást követően a módosítást a Képviselő-testület 2016. júniusi ülésére be kell terjeszteni.

Felelős: Bizottsági Elnökök

Határidő: 2016. június 23.

Erről értesülnek:

1. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok
2. Valamennyi Bizottsági tag
3. Valamennyi Képviselő
4. Jegyző

Dr. Urbán-Szabó Béla – Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság elnöke – megállapította, hogy Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság 3 tagja szavazott és 3 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság
65/2016.(V.17.) határozata**

Martfű város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkoncepciója önkormányzati támogatási alapelveinek kiegészítéséről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága a Martfű város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkoncepciója önkormányzati támogatási alapelveinek kiegészítésére vonatkozó előterjesztést megtárgyalta és az alábbiakról döntött:

1. A Bizottság javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatal szakapparátus az előterjesztésben foglaltak és az elhangzott javaslatok alapján a Sportkoncepció 1. számú mellékletének módosítását készítse.

2. Az így kiegészített és módosított 1. számú mellékletet a sportszervezeteknek véleményezésre meg kell küldeni.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2016. május 30.

3. A véleményezési eljárást követően a módosítást a Képviselő-testület 2016. júniusi ülésére be kell terjeszteni.

Felelős: Bizottsági Elnökök

Határidő: 2016. június 23.

Erről értesülnek:

1. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok
2. Valamennyi Bizottsági tag
3. Valamennyi Képviselő
4. Jegyző

Rágyanszky István – Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnöke bezárta az ülést.

Rágyanszky István – bizottság elnöke – megköszönte a bizottság munkáját és bezárta az ülést.

k. m. f.


Rágyanszky István
Oktatási, Művelődési, Sport,
Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága
elnöke


Dr. Urbán-Szabó Béla
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési
elnöke



