

JEGYZŐKÖNYV

Készült Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. június 23. napján, a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (Martfű, Szent István tér 1.) megtartott soros üléséről.

Szám: 265-11/2016.

MUTATÓ

Tárgy:

Határozat száma:
Rendelet száma:

Interpelláció

- | | |
|---|---|
| 1. Beszámoló a város munkanélküliségi helyzetéről, a munkanélküliek ellátásáról, a közfoglalkoztatás szervezéséről.
<u>Előterjesztő:</u> dr. Papp Antal polgármester | 108/2016.(VI.23.)
határozat |
| 2. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről.
<u>Előterjesztő:</u> Szász Éva jegyző | 109/2016.(VI.23.)
határozat |
| 3. Előterjesztés az önkormányzat 2016. évi költségvetésének megállapításáról szóló 1/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet módosítására.
<u>Előterjesztő:</u> dr. Papp Antal polgármester | 12/2016.(VI.24.)
önkormányzati
rendelet |
| 4. Előterjesztés Martfű Város Önkormányzata ösztöndíjrendszerének felülvizsgálatára, javaslat új ösztöndíjrendszer bevezetésére.
<u>Előterjesztő:</u> Dr. Despotov Svetozar az Egészségügyi,
Foglalkoztatási és Szociális Bizottság Elnöke
Rágyanszky István az Oktatási, Művelődési,
Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottságának Elnöke | 110/2016.(VI.23.)
határozat |
| 5. Előterjesztés az önkormányzati ösztöndíjrendszerhez kapcsolódó egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről.
<u>Előterjesztő:</u> dr. Papp Antal polgármester | 13/2016.(VI.24.)
önkormányzati
rendelet |

- | | |
|---|---|
| <p>6. Előterjesztés a települési támogatásról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról.
 <u>Előterjesztő:</u> dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>14/2016.(VI.24.) önkormányzati rendelet</p> |
| <p>7. Előterjesztés időskorúak szociális térképének elkészítésére.
 <u>Előterjesztő:</u> Dr. Despotov Svetozar
 Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság Elnöke</p> | <p>111/2016.(VI.23.) határozat</p> |
| <p>8. Előterjesztés Martfű Város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkonceptiója 1. sz. mellékletének módosítására, kiegészítésére.
 <u>Előterjesztő:</u> dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>112/2016.(VI.23.) határozat</p> |
| <p>9. Előterjesztés Vagyonkezelési szerződés jóváhagyására. (Damjanich János Szakképző Iskola és Kollégium)
 <u>Előterjesztő:</u> dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>113/2016.(VI.23.) határozat</p> |
| <p>10. Előterjesztés a lakóépületek felújításához nyújtandó támogatásról szóló, 11/2013.(III.29.) Önkormányzati rendelet alapján beérkezett pályázat elfogadására és a támogatás összegének megállapítására.
 <u>Előterjesztő:</u> dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>114/2016.(VI.23.) határozat</p> |
| <p>11. Előterjesztés Oláh Csaba vételi ajánlatára (306/1 hrsz. és 2100/1 hrsz.)
 <u>Előterjesztő:</u> dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>115/2016.(VI.23.) határozat</p> |
| <p>12. Előterjesztés a nyári szünidei gyermekfelügyelet biztosítására.
 <u>Előterjesztő:</u> dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>116/2016.(VI.23.) határozat</p> |
| <p>13. Előterjesztés pótmunka szerződés jóváhagyására. (Martfű, Kérész út és Május 1. út közötti kerékpárút, járda felújítása)
 <u>Előterjesztő:</u> dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>117/2016.(VI.23.) határozat</p> |
| <p>14. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
 <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>118/2016.(VI.23.) határozat</p> |
| <p>15. Tájékoztató a Képviselő-testület két ülése közötti eseményekről, a tett intézkedésekről.
 <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>---</p> |

16. Egyéb kérdések.

- Előterjesztés Martfű külterületén (Zsófia Zártkert) lévő utak felújítására vonatkozó szerződés jóváhagyására. 119/2016.(VI.23.)
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester határozat
(szóbeli)
- Előterjesztés a Tisza-parti fák védetté nyilvánítására. 120/2016.(VI.23.)
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester határozat
(szóbeli)

- 17. Előterjesztés „Martfű Város Közszolgálatáért Díj” adományozására. Zárt ülésen. Külön jegyzőkönyvben.** 121/2016.(VI.23.)
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester 122/2016.(VI.23.)
határozat
- Előterjesztés fellebbezés felterjesztésére. 123/2016.(VI.23.)
határozat

**Martfű Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

2016. június 23. Nyilvános Jegyzőkönyve

Sorszám: 11.

Határozat, rendelet mutatója

Határozat, rendelet száma	Határozat, rendelet tárgya
108/2016.(VI.23.) határozat	a város munkanélküliségéről, a munkanélküliek ellátásáról és a közfoglalkoztatás szervezéséről
109/2016.(VI.23.) határozat	a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről
12/2016. (VI.24.) önkormányzati rendelete	az önkormányzat 2016. évi költségvetésének megállapításáról szóló 1/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról
110/2016.(VI.23.) határozat	Martfű Város Önkormányzata ösztöndíjrendszerének felülvizsgálatáról, javaslat új ösztöndíjrendszer bevezetéséről
13/2016. (VI.24.) önkormányzati rendelete	az önkormányzati ösztöndíjrendszerhez tartozó egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről
14/2016. (VI.24.) önkormányzati rendelete	a települési támogatásról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
111/2016.(VI.23.) határozat	Időskorúak szociális térképének elkészítéséről
112/2016.(VI.23.) határozat	Martfű Város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkonceptiója 1. sz. mellékletének módosításáról, kiegészítéséről
113/2016.(VI.23.) határozat	Vagyongazdálkodási szerződés jóváhagyására (Damjanich János Szakképző Iskola és Kollégium)
114/2016.(VI.23.) határozat	A lakóépületek felújításához nyújtandó támogatásról szóló, 11/2013. (III. 29.) Önkormányzati rendelet alapján beérkezett pályázat elfogadásáról és a támogatás összegének megállapításáról
115/2016.(VI.23.) határozat	Oláh Csaba vételi ajánlatáról (306/1 hrsz. és 2100/1 hrsz.)

116/2016.(VI.23.) határozat	a nyári szünidei gyermekfelügyelet biztosításáról
117/2016.(VI.23.) határozat	Pótmunka szerződés jóváhagyására (Martfű, Kérész út és a Május 1. út közötti kerékpárút, járda felújítása)
118/2016.(VI.23.) határozat	a lejárt határidejű határozatokról
119/2016.(VI.23.) határozat	Martfű külterületén (Zsófia Zártkert) lévő utak felújítására vonatkozó szerződés jóváhagyásáról
120/2016.(VI.23.) határozat	a Tisza-parti fák védetté nyilvánításáról
121/2016.(VI.23.) határozat	Dr. Solt Magdolna részére „Martfű Város Közzolgálatáért Díj” adományozása ZÁRT ÜLÉSEN Külön jegyzőkönyvben
122/2016.(VI.23.) határozat	Liszkai Lászlóné részére „Martfű Város Közzolgálatáért Díj” adományozása ZÁRT ÜLÉSEN Külön jegyzőkönyvben
123/2016.(VI.23.) határozat	Bíró Eszter gyógyszer-támogatás elutasítása elleni fellebbezésének elbírálásáról ZÁRT ÜLÉSEN Külön jegyzőkönyvben

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2016. június 23.** napján, - 14⁰⁰ órakor kezdődött -, a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (Martfű, Szent István tér 1.) megtartott **soros nyilvános üléséről.**

Jelen voltak: Dr. Papp Antal polgármester,
Dr. Despotov Svetoazar, Horváth Endréné, Rágyanszky István
Vass Éva önkormányzati képviselők

Az ülésről hiányzott: Gonda Istvánné alpolgármester,
Tarjányiné Tasnádi Edit, Szekeres Mónika Gizella, Dr. Urbán-Szabó Béla
önkormányzati képviselők

A napirendi pont tárgyalásához megjelentek:

Szász Éva	jegyző
Hegedűsné Blaskó Anikó	aljegyző
Kontra Lajos	Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője
Baloghné Juhász Erzsébet	Műszaki Iroda irodavezetője

Gonda Lajosné	Martfű Város Önkormányzata Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ vezetője
Asztalos Árpádné	Martfű Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója
Veres Gábor	Martfűi Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője
Herbály Jánosné	Martfű Média Csoport vezetője
Vinczéné Balogh Magdolna	Civil Kerekasztal vezetője
Sági István	Martfű Városi Sportegyesület vezetője
Szőke Ferenc	Martfű Városi Szabadidős Kör vezetője

Dr. Papp Antal – polgármester – köszöntötte a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes, a képviselők közül 4 képviselő hiányzik, Gonda Istvánné alpolgármester, Tarjányiné Tasnádi Edit, Szekeres Mónika Gizella, és Dr. Urbán-Szabó Béla önkormányzati képviselők. Nevezettek előzetesen bejelentették, hogy az ülésen nem tudnak részt venni.

Az előterjesztések kiküldésre, illetve kiosztásra kerültek. A zárt üléshez kell még egy napirendi pontot felvenni, mert érkezett egy fellebbezés, és meg kell tárgyalnia a képviselő-testületnek. Illetve majd az egyéb kérdések között lesznek tájékoztatások.

Megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki így a napirendi pontokat elfogadja, az szavazzon.

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének **5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal elfogadta az ülés napirendjét.**

A képviselő-testületi ülés elfogadott napirendje:

Interpelláció

1. **Beszámoló a város munkanélküliségi helyzetéről, a munkanélküliek ellátásáról, a közfoglalkoztatás szervezéséről.**
Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester
2. **Beszámoló a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről.**
Előterjesztő: Szász Éva jegyző
3. **Előterjesztés az önkormányzat 2016. évi költségvetésének megállapításáról szóló 1/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet módosítására.**
Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester
4. **Előterjesztés Martfű Város Önkormányzata ösztöndíjrendszerének felülvizsgálatára, javaslat új ösztöndíjrendszer bevezetésére.**
Előterjesztő: Dr. Despotov Svetozar az Egészségügyi,
Foglalkoztatási és Szociális Bizottság Elnöke
Rágyanszky István az Oktatási, Művelődési,
Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottságának Elnöke
5. **Előterjesztés az önkormányzati ösztöndíjrendszerhez kapcsolódó egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről.**
Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester
6. **Előterjesztés a települési támogatásról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról.**
Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester
7. **Előterjesztés időskorúak szociális térképének elkészítésére.**
Előterjesztő: Dr. Despotov Svetozar
Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális
Bizottság Elnöke
8. **Előterjesztés Martfű Város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkonceptiója 1. sz. mellékletének módosítására, kiegészítésére.**
Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester
9. **Előterjesztés Vagyongkezelési szerződés jóváhagyására.
(Damjanich János Szakképző Iskola és Kollégium)**
Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester
10. **Előterjesztés a lakóépületek felújításához nyújtandó támogatásról szóló, 11/2013.(III.29.) Önkormányzati rendelet alapján beérkezett pályázat elfogadására és a támogatás összegének megállapítására.**
Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester

11. Előterjesztés Oláh Csaba vételi ajánlatára (306/1 hrsz. és 2100/1 hrsz.)

Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester

12. Előterjesztés a nyári szünidei gyermekfelügyelet biztosítására.

Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester

18. Előterjesztés pótmunka szerződés jóváhagyására.

(Martfű, Kérész út és Május 1. út közötti kerékpárút, járda felújítása)

Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester

13. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

14. Tájékoztató a Képviselő-testület két ülése közötti eseményekről, a tett intézkedésekről.

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

15. Kitiüntetési javaslatok ZÁRT ülés

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

Előterjesztés Fellebbezés elbírálására. ZÁRT ülés

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

16. Egyéb kérdések.

1. napirendi pont tárgyalása:

Beszámoló a város munkanélküliségi helyzetéről, a munkanélküliek ellátásáról, a közfoglalkoztatás szervezéséről.

Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester

(A beszámoló a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Papp Antal – polgármester – A napirendi pontot megtárgyalta az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság. Megkérte a bizottság elnökét ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Despotov Svetozar - az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság elnöke – A bizottság megtárgyalta a kérdéses napirendi pontot. A téma fontosságát illetően igen sok kérdés hangzott el a bizottsági ülésen. A kérdések megválaszolásában segítséget nyújtott Bakó Krisztián a Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályának vezetője. A legtöbb kérdés a közfoglalkoztatással és a közfoglalkoztatottaknak kiírt tanfolyamokkal kapcsolatos volt. Valamint kérdés hangzott el az aktív korúak ellátásával kapcsolatban is, méghozzá, az, hogy

mik a tapasztalatok ezen a téren, mióta a járási hivatal átvette ezt a feladatot. A válaszokból kiderült, hogy a munkanélküliek száma valóban csökkent városunkban, kivéve a magasan kvalifikált munkanélkülieket. Ez a csökkenés már oly mértékű, hogy a közmunkaprogramok, és a munkanélküliek számára kiírt képzések létszámfeltöltését is veszélyezteti. A válaszokból az is kiderült, hogy a közmunkaprogram a negatív tapasztalatoktól függetlenül is jól működik, melyet aljegyző asszony is megerősített. A munkanélküliek számára szervezett képzéssel, oktatással kapcsolatban több negatívum hangzott el. A pályázatok későn kerülnek kiírásra nehéz a létszámot biztosítani, sokszor piacképtelen képzést kapnak a résztvevők, azokkal töltik fel a létszámot, akiket az üzemorvos más közmunkára alkalmatlannak talált. Az is kiderült, hogy nem mindig történik igényfelmérés a képzés szükségességéről, felülről jön az utasítás, mely nincs mindig összhangba az adott település szükségletével. Szó volt a nehezen kezelhető, nehezen fegyelmezhető, munkába vonható, a munkamorálra negatívan ható szenvedélybetegekről is. Ezek az emberek már szociálisan is nehéz helyzetben vannak. Arra a kérdésre, hogy ezeket a nehezen kezelhető, szociálisan és egészségileg is rossz helyzetben lévő, magatartási problémákkal küzdő emberek, milyen módon vonhatók be a közfoglalkoztatásba, azt a választ kaptuk, hogy az ő esetükkel korábban a Túrr István intézet foglalkozott, melyet megszüntettek, de belső információk alapján úgy tűnik, hogy a kormány is észlelte ezt a problémát, és talán az ősszel várhatóak olyan pályázatok, képzések, amelyek ezekre az emberekre vonatkoznának. Az aktív korúak ellátásával kapcsolatban elhangzott, hogy a járási hivatal ügyintézője a törvényeknek megfelelően, szakszerűen végzi a munkáját. De nagyon sok az anyag, és a feldolgozás manuális, az ügyintéző a papírok alapján dönt, az ügyféllel nem is találkozik, ezért nem is látja ezen emberek problémáinak emberi, pszichés vonatkozásait, mint korábban, mikor a helyszínen történt ezeknek az ügyintézése, amikor is jobban lehetett ezeket a problémákat figyelembe venni. Mindezekkel együtt a bizottság a beszámolót, és a hozzá tartozó határozati javaslatot elfogadta, és a képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérdezte van-e kérdés, vélemény a beszámolóval kapcsolatban.

Kérdés nem hangzott el.

Vélemények:

Horváth Endréne – önkormányzati képviselő - A munkanélküliség Martfűn a tavalyi és az idei körzeti ágazatnál is kedvezőbb, és azt látni, hogy tovább csökkent. Martfű igen jó helyzetben van, az álláskeresők száma is csökkent. Jelenleg a regisztrált álláskeresők száma 194 fő. Azt látni, hogy Martfűn javuló tendenciát mutat. Ez köszönhető a közfoglalkoztatásnak. A tájékoztatót jónak ítélte. A kor szerinti megosztásnál megállapítható, hogy a regisztráltak 12,3 %-a (24 fő) tartozik a kiemelten kezelt, 25 éven aluliak csoportjába, az 50 év felettiek száma pedig 74 fő. Azt látni, hogy az önkormányzat a közfoglalkoztatás szervezésével jelentősen hozzájárult ehhez, és az elmúlt időszakban csökkent a munkanélküliek száma is. Köszöni, hogy a város kiemelt fontossággal szervezi a közfoglalkoztatást. Megköszönte a munkáját annak, aki ezt ilyen pontosan készítette elő.

Dr. Papp Antal – polgármester - Valóban így van, hogy nagyon odafigyelünk a közfoglalkoztatásra. Most is több mint 80 főt foglalkoztatunk.

Dr. Papp Antal – polgármester - Megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki a város munkanélküliségi helyzetéről, a munkanélküliek ellátásáról, a közfoglalkoztatás szervezéséről szóló beszámolót elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének **5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal elfogadta a beszámolót**, és az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
108/2016.(VI.23.) határozata**

a város munkanélküliségéről, a munkanélküliek ellátásáról és a közfoglalkoztatás szervezéséről

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a város munkanélküliségéről, a munkanélküliek ellátásáról és a közfoglalkoztatás szervezéséről szóló beszámolót és az alábbi határozatot hozza:

1. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályával együttműködve a továbbiakban is folyamatosan szükséges a közfoglalkoztatás szervezése a tartós munkanélküliek foglalkoztatásához, az önkormányzati intézmények feladatellátásának biztosításához.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Papp Antal polgármester

2. A továbbiakban is támogatni szükséges a működő helyi vállalkozások erősítését, elő kell segíteni a megfelelő információik átadásával a pályázati lehetőségeik kihasználását.

A munkáltatóknak a szervezett és előre bejelentett munkaerő-toborzási rendezvényeit a lehetőségeinkhez mérten a jövőben is támogatni szükséges a foglalkoztatás bővítése érdekében.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Papp Antal polgármester

3. A Képviselő-testületet a határozat végrehajtásáról és a munkanélküliség helyzetének alakulásáról tájékoztatni kell.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: Dr. Papp Antal polgármester

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztály
3. Polgármester helyben
4. Valamennyi képviselő helyben

2. napirendi pont tárgyalása:

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről.

Előterjesztő: Szász Éva jegyző

(A beszámoló a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Papp Antal – polgármester – Az előterjesztést minden bizottság megtárgyalta. Először a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagját, Vass Éva képviselő asszonyt kérem, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Vass Éva – önkormányzati képviselő, a Pénzügyi Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja – A bizottság megtárgyalta a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről szóló beszámolót, melyet nagyon jónak és szakszerűnek ítélt meg. A bizottság véleménye, hogy 2015. évi feladatok, melyek a szociális ellátó rendszer átalakítása, az intézmények átalakítása miatt, a hullagazdálkodással kapcsolatos új feladatok, valamint a beruházások elindítása miatt a hivatalra hárultak, ezek voltak a legnagyobb feladatok, melyre koncentrálni kellett. Az anyag beszámoló részletesen a létszámhelyzetről, a képzésekről, a foglalkoztatásról, a jövedelem alakulásról. Meglepő volt a bizottság számára, hogy a hivatalban dolgozóknak közel fele minimálbéren, vagy minimálbérhez közeli béren van foglalkoztatva. Nem volt központi béremelés 8 éve ezen a területen. Erre pedig óriási szükség lenne, mert a feladatok pedig megnövekedtek. A beszámoló taglalja a gazdasági tevékenységet, a költségvetés helyzetét, a beruházásoknak az alakulását. Az adó beszédésével kapcsolatosan, a társintézményekkel, és a hatóságokkal való kapcsolatokról is ad információt. A 184 millió forint, ami a hivatal működésére vonatkozik, nagyon hasznos tény, mert rendkívül szerteágazó tevékenységet kell folytatni, és a folyamatosan változó körülmények között, rugalmasan kell alkalmazkodni a dolgozóknak az elvárásokhoz, és a követelményekhez. A bizottság megköszönte a hivatal minden dolgozójának az áldozatos munkáját, amit a város fejlődése érdekében tett.

Dr. Papp Antal – polgármester – Az előterjesztést megtárgyalta az Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága. Kérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rágyanszky István - az Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottságának elnöke – A bizottság tegnapi ülésén tárgyalta meg a kérdéses napirendi pontot, melyet elfogadott. A bizottságnak is hasonló volt a véleménye, mint amit a képviselő asszony is elmondott. Valóban a szociális rendszer átalakítása, az intézményekkel kapcsolatos változás, valamint a hulladékkezelés miatt nagyon sok munka alakult ki, mely igen nagy terhet jelentett. Ezt mutatja az ügyiratszámok nagyságrendje is, mely sok túlmunkát igényelt. Öt irodával működött a hivatal, most ez év május 1-től átalakulás történt, két iroda maradt, a Pénzügyi és Adóügyi Iroda valamint a Műszaki Iroda. A többi feladat megoszlik a jegyző és az aljegyző között. Az anyag, amit a képviselő-testület megkapott, nagyon széleskörű és nagyon jól bemutatja a Polgármesteri Hivatal munkáját. Ebből is látszik, hogy rendkívül emberközpontú, és nagyon szépen betartják a szabályokat. A bizottság is megállapította, hogy nagyon lehangoló, hogy 8 éve nem volt béremelés, ebben a 24 főt foglalkoztató hivatalban. Azért is furcsa ez, mert más helyeken, a kormányhivatalokban jelentős béremelés történt. Pedig ez a terület az, amely a lakosság problémás ügyeivel elsőként foglalkozik. A bizottság véleménye, hogy a minimálbéren történő foglalkoztatás rendkívül méltatlan. Az anyagból is látszik, hogy jól képzett szakemberek vannak, mindenkinek megfelelő végzettsége van. Meg

kell köszönni a készítőknél ezt a munkát, hiszen egy nagyon szép anyagot állítottak össze, mely sok munkába került.

Dr. Papp Antal – polgármester – Az előterjesztést megtárgyalta az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság. Kérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Dr. Despotov Svetozar - az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság elnöke - A bizottság is megtárgyalta a napirendi pontot. Kérdés merült fel a hivatal szervezésével, a hivatali dolgozók anyagi juttatásával, valamint azzal kapcsolatban, hogy az összetétel milyen irányba változott a képzettséget illetően, az átszervezésnek köszönhetően. A bizottsági ülésen jegyző asszony elmondta, hogy milyen változások történtek az irodák átszervezésével kapcsolatban. Valamint arról is tájékoztatást adott, hogy nem mindig az akták száma adja meg az iroda fontosságát.

A bizottság legfontosabb kérdése volt, hogy milyen anyagi juttatásban részesülnek a dolgozók. Az is elhangzott, hogy a járási hivatalokban igen jelentős béremelések történtek. Arról is szó volt, hogy a képzettségben milyen változások történtek. A jegyző asszony elmondta, hogy a járási hivatalokba inkább a felsőbb fokú végzettségű dolgozók kerültek át, ezért tolódott most el az arány a középiskolai végzettségűek felé, akik igen kevés fizetésért dolgoznak. A bizottság megköszönte a készítőknél ezt a munkát és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a beszámolót.

Dr. Papp Antal – polgármester - Megkérdezte a napirend előterjesztőjét van-e kiegészítése az anyaggal kapcsolatban.

Szász Éva – jegyző – Nincsen kiegészítése.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérdezte, hogy az anyaggal kapcsolatban van-e kérdés, vélemény.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Dr. Papp Antal – polgármester – Elmondta, hogy minden bizottsági ülésen jelen volt. A beszámolóból is kiderül, hogy az előző évekhez képest is jóval több ügyiratforgalom keletkezett, és jóval több ügyel foglalkozott a hivatal. Mint ahogy a jegyző asszony is megjegyezte, nem minden az ügyiratforgalom, sok minden mással is kell foglalkozni, mely nem biztos, hogy ügyiratot keletkeztet. Minden évben egyre több a munka a hivatalban, és ehhez képest a fizetések elég lehangolóak. 24 fő dolgozó volt a hivatalban, most csak 23 fő van jelenleg, mert a polgármestert áthelyezték az önkormányzathoz, jogilag. A 23-ból 9 fő minimálbéren dolgozik, mely egy köztisztviselőnél, egy állami alkalmazottnál nevetséges. Indokolt lenne a béremelés.

Dr. Papp Antal – polgármester - Megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal elfogadta a beszámolót, és az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
109/2016.(VI.23.) határozata**

a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Martfűi Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolót, melyet jóváhagyólag elfogad.

Erről értesülnek:

1. JNK Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi képviselő helyben
3. Szász Éva jegyző

3. napirendi pont tárgyalása:

Előterjesztés az önkormányzat 2016. évi költségvetésének megállapításáról szóló 1/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet módosítására.

Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Papp Antal – polgármester – Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság, ezért megkérte annak tagját, Vass Éva képviselő asszonyt, ismertesse a bizottság véleményét.

Vass Éva – önkormányzati képviselő, a Pénzügyi Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja – A bizottság megtárgyalta a költségvetés módosításáról szóló előterjesztést. Összegezve megállapítható, hogy a 2016. február 25-i ülésen elfogadott költségvetés sarokszáma 1 milliárd 301 millió 889 ezer forint volt, de időközben változtatást kellett eszközölni, mely több okból történt. Az előterjesztés 143 millió 813 ezer forinttal megnövelt költségvetési sarokszámáról beszél, ennek az elfogadására teszünk most javaslatot. Ez négy fő csoportra osztható. Az első a saját hatáskörben végrehajtott módosítások, melyek abból adódtak, hogy a februári ülés óta sok feladatot kellett megvalósítani, és ehhez pénzt kellett átcsoportosítani. Ez nem emelte a sarokszámot, mert a tartalékból oldottuk meg, de ezek most átvezetésre kerültek. Ezek a feladatok mind ismerősek, mert a testületi ülésen mindezzel foglalkoztunk.

Komolyabb változás a kötelező jellegű előirányzattal kapcsolatos pénzügyeknél történt. Ez elsősorban a szociális, gyermekjóléti és a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos változásokból adódott. Ebből következően 4,5 millió forinttal kellett megemelni a költségvetést, ami állami

támogatást kapott az önkormányzat ezek megoldására, ez növelte meg a költségvetés éves összegét. A jelentősebb emelkedés, az a többletbevételekből származott. Korábban már beszéltünk a közfoglalkoztatásról. A pályázatok alapján ez adta ennek a tételnek a nagyságát, ami 37 millió forint volt. Azon kívül még apróbb tételek miatt 42 millió forinttal növelte a költségvetés összegét a többletbevétel. A legmagasabb összeget a maradvány felosztása adja, az 97 millió forintot jelent. A módosításban intézmények szerint tételesen fel van sorolva, melyik feladatra, mekkora összeg került. A múlt évi maradványokat a tárgyévben mindig felosztjuk, és ez növeli a tárgyévi költségvetés összegét. Jelenleg – amennyiben elfogadásra kerül ez a módosítás -, 1 milliárd 445 millió 502 ezer forint lesz a költségvetési sarokszám. Emellett még természetesen a Martfűi Városfejlesztési Nonprofit Kft. költségvetése is emeli ezt az összeget. A bizottság a módosítási javaslatot elfogadta és a képviselő-testület számára is elfogadásra javasolja.

Dr. Papp Antal – polgármester – A képviselő asszony teljes részletezettséggel elmondta az előterjesztést. Megkérdezte van-e kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Dr. Papp Antal – polgármester – megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki az önkormányzat 2016. évi költségvetésének megállapításáról szóló 1/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal rendelet-tervezetet elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotta:

MARTFŰ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ TESTÜLETÉNEK

12/2016. (VI.24.)

önkormányzati rendelete

az önkormányzat 2016. évi költségvetésének megállapításáról szóló 1/2016. (II. 26.)

önkormányzati rendelet módosításáról

4. napirendi pont tárgyalása:

Előterjesztés Martfű Város Önkormányzata ösztöndíjrendszerének felülvizsgálatára, javaslat új ösztöndíjrendszer bevezetésére.

Előterjesztő: Dr. Despotov Svetozar az Egészségügyi,
Foglalkoztatási és Szociális Bizottság Elnöke
Rágyanszky István az Oktatási, Művelődési,
Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottságának Elnöke
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Papp Antal – polgármester – A bizottságok előkészítették, megtárgyalták az előterjesztést. Először az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság elnökét kérte, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Dr. Despotov Svetozar - az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság elnökét – A bizottság az Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottságával együttes ülésen tárgyalta meg az előterjesztést, és a benne lévő módosításokat elfogadta és a képviselő-testület számára is elfogadásra javasolja.

Rágyanszky István - az Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottságának elnöke – A bizottságokat egy tavalyi testületi döntés biztatta arra, hogy ezt a napirendi pontot megtárgyalja. Így a bizottságok együttes ülésen tárgyalták meg a kérdéses napirendi pontot. Az anyag tartalmazza, hogy a bizottságok milyen döntésre jutottak, illetve milyen javaslatot tártak a képviselő-testület elé. Bizonyos területeken visszalépést kellett eszközölni. A javaslatot a bizottság 3 tagja, 3 igen szavazattal elfogadta, és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérdezte kérdés, vélemény van-e az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Vass Éva – önkormányzati képviselő, a Pénzügyi Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja – A Pénzügyi Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérte a bizottság tagját ismertesse a bizottság álláspontját.

Vass Éva – önkormányzati képviselő, a Pénzügyi Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja – A bizottság is megtárgyalta ezt az előterjesztést, és örömmel vette ezt a javaslatot, mely megjelenik ebben a napirendi pontban. A bizottság azt a javaslatot, mely a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázat helyi szabályairól szóló 29/2011.(IX.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére irányul, támogatja. A szakképzési ösztöndíjról szóló 31/2011.(X.28.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezését szintén támogatja. A települési támogatásról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendeletnek, ami a szakképzéshez való hozzájutásának a lehetőségét biztosítaná szélesebb körben a martfűi családok részére, azt támogatja a bizottság, hogy azok a tanulók is, akik nem túl magas tanulmányi eredményt érnek el, azok is támogatást kapjanak, egy kis ösztönzést

kapjanak a várostól, és a szülőknek is könnyebb legyen, hogy gyermekeik szakmához jussanak. A bizottság részéről volt egy javaslat a Martfű ifjú tehetségeinek támogatásáról szóló önkormányzati rendeletnek a módosítására, mégpedig, hogy 5 hónapon keresztül kapjanak támogatást, nagyobb összegben, a kimagasló tanulmányi eredménnyel rendelkező fiatalokat. Ez a javaslat azonban a bizottság részéről a szavazás során nem nyert többséget, így ez a módosítás nem kerül előterjesztésre. Ez az előterjesztés jobban szolgálja a nehezebben élő családok gyermekeit, és a bizottság ezért támogatja, és támogatásra javasolja a képviselő-testületnek is.

Dr. Papp Antal – polgármester - Megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki Martfű Város Önkormányzata ösztöndíjrendszerének felülvizsgálatáról, javaslat új ösztöndíjrendszer bevezetéséről szóló előterjesztést, és határozati javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
110/2016.(VI.23.) határozata**

Martfű Város Önkormányzata ösztöndíjrendszerének felülvizsgálatáról, javaslat új ösztöndíjrendszer bevezetéséről

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Martfű Város Önkormányzata ösztöndíjrendszerének felülvizsgálatáról, javaslat új ösztöndíjrendszer bevezetéséről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottsága, valamint az Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága javaslatát figyelembe véve az önkormányzati ösztöndíjrendszert felülvizsgálta, melynek alapján megállapítja, hogy:

1. a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázat helyi szabályairól szóló 29/2011. (IX.30.) önkormányzati rendeletet 2016. szeptember 1-től, valamint a
2. a szakképzési ösztöndíjról szóló 31/2011. (X.28.) önkormányzati rendeletet 2016. szeptember 1-től történő hatályon kívül kell helyezni.

Az új önkormányzati ösztöndíjrendszer szociális rászorultságtól független támogatási elemeként a „Martfű ifjú tehetségeinek támogatásáról” szóló, 20/2013. (VII.19.) rendeletét változtatás nélküli hatályban tartja.

Ezen kívül az új önkormányzati ösztöndíjrendszer szociális rászorultságtól függő másik támogatási elemeként a „Települési támogatásról” szóló 3/2015. (II.27.) rendeletének a

módosítását rendeli el a szociális ösztöndíj igénylésének feltételeiről a 12. § (1) bekezdése vonatkozásában az alábbiak szerint:

„Szociális ösztöndíjban részesíthető a nappali tagozaton tanulmányokat folytató tanuló a 9. évfolyam kezdetétől a középfokú tanulmányok befejezéséig – de legfeljebb a 25. életév betöltéséig – ha a tanulmányi eredménye a 3,00 átlagot eléri.”

A rendeletek hatályon kívül helyezését és a módosító rendeletet a Képviselő-testület 2016. június 23-i ülésére be kell terjeszteni.

Felelős: Jegyző

Erről értesül:

- 1./ J. N. Szolnok Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
- 2./ Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
- 3./ Irattár.

5. napirendi pont tárgyalása:

Előterjesztés az önkormányzati ösztöndíjrendszerhez kapcsolódó egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről.

Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Papp Antal – polgármester – Ezt a napirendi pontot is megtárgyalta a Pénzügyi Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság, az előzőekben a képviselő asszony már össze is foglalta. Valamint megtárgyalta az Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága is, ezért megkérte a bizottság elnökét ismertesse a bizottság álláspontját.

Rágyanszky István - az Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottságának elnöke – A bizottság – mivel ez arra a határozati javaslatra épül, melyet elvégzett a bizottság, ezért - egyhangúlag elfogadta, és a képviselő-testület számára is elfogadásra javasolja.

Dr. Papp Antal – polgármester – Ezek a napirendi pontok összefüggnek egymással, még a következő napirendi pont is ehhez fog kapcsolódni. Mindegyik bizottság részt vett ebben a munkában és kivette a részét.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérdezte ezzel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Dr. Papp Antal – polgármester – megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki az önkormányzati ösztöndíjrendszerhez tartozó egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet-tervezetet elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal rendelet-tervezetet elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotta:

**MARTFŰ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**13/2016.(VI.24.)
önkormányzati rendelete**

**az önkormányzati ösztöndíjrendszerhez tartozó egyes önkormányzati rendeletek
hatályon kívül helyezéséről**

6. napirendi pont tárgyalása:

Előterjesztés a települési támogatásról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Papp Antal – polgármester – A Pénzügyi Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Megkérte a bizottság tagját ismertesse a bizottság álláspontját.

Vass Éva – önkormányzati képviselő, a Pénzügyi Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja – A rendelet-tervezetet a bizottság elfogadta, és javasolja a képviselő-testületnek is elfogadásra.

Dr. Papp Antal – polgármester – Az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Megkérte a bizottság elnökét ismertesse a bizottság álláspontját.

Dr. Despotov Svetozar - az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság elnöke – A bizottság megtárgyalta a kérdéses napirendi pontot. A rendelet-tervezetben két módosításról van szó, az egyik az ösztöndíj, a másik a köztemetés. A bizottság az előterjesztést elfogadta és a képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérdezte kérdés, vélemény van-e a napirendi ponttal kapcsolatban.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Dr. Papp Antal – polgármester – megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki a települési támogatásról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal rendelet-tervezetet elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotta:

MARTFŰ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

14/2016.(VI.24.)

önkormányzati rendelete

a települési támogatásról szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

7. napirendi pont tárgyalása:

Előterjesztés időskorúak szociális térképének elkészítésére.

Előterjesztő: Dr. Despotov Svetozar

Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális

Bizottság Elnöke

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérte a napirend előterjesztőjét ismertesse a napirendi pontot.

Dr. Despotov Svetozar – az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság Elnöke –
A bizottság magára vállalta azt a feladatot, hogy elkészíti Martfű szociális térképét. Ennek az elkészítésénél több szempontot is figyelembe vett a bizottság, pl., hogy kiket érintsen ez, vagy, hogy kik vehetnek részt ebben, milyen módon és milyen jogi szabályozással, valamint, hogy milyen kérdőív alapján. A bizottság a korábbi ülésén bevonva a civil szervezeteket, a családsegítőt, és a hivatal dolgozóit is, és ezt a témakört részletesen megtárgyalta. Ezzel kapcsolatban ezután felkereste jegyző asszonyt, hogy a bizottság döntéseit a jogi keretek közé vezényelje, segítséget adjon abban, hogyan bonyolítsuk ezt le. Ez van ez előterjesztésben, hogy meddig kell ezt elkészíteni, és hogy kik vegyenek részt ebben. Azon kívül, akiket felsorolt még a nagy tisztelettel bíró képviselő-testület tagjai is vegyenek részt ebben a munkában, és személyes felkereséssel nézzük meg, mire van ezeknek az embereknek szükségük. Nézzük meg, ki az, aki valóban rászorult. Az anonimitás biztosítva lesz ezzel kapcsolatban. De természetesen az lenne az igazi, ha a nevüket is adnák a témához.

Dr. Papp Antal – polgármester – Mindenki elolvashatta az anyagot. Véleménye, hogy a 60 életévre még nem mondható, hogy idős, mert 65 év a nyugdíjkorhatár, ezért a korhatárt javasolja magasabbra emelni. A másik pedig, hogy ez így majdnem 2 ezer embert érintene, Martfű 30 %-a, mely rengeteg. Véleménye, hogy 70 év fölöttieket célozná meg ezzel a kérdőívvel. Még 65 évesen dolgozni kell, ez a korosztály még aktív. Ha meg beteg, akkor úgy is megjelenik valamelyik szervezetnél.

Vélemények:

Dr. Despotov Svetozar – önkormányzati képviselő - Nagyon riasztó valóban ez a szám, szívesen veszi a polgármester javaslatát. A férfiak átlagéletkora 70 év. A másik dolog, hogy az évszám, hogy ki hány éves, és a biológiai életkor sokszor nem fedi egymást. Ezt figyelembe kell venni, és a bizottság választhat még, hogy húz egy másik határt, a 65 évet javasolnám, mert a 70 évet soknak tartom.

Dr. Papp Antal – polgármester – Martfűn nagyon sok 90 éves is van. Büszke vagyok rá, hogy ennyi idős ember él Martfűn.

Vass Éva – önkormányzati képviselő - Néhány hónappal ezelőtt én javasoltam, hogy egy ilyen idős térkép készüljön Martfűn, bár sokkal egyszerűbb formában gondoltam, mint ahogy most kivitelezésre kerül. De ez a kérdőív jobban, behatóbban felméri a helyzetét az idős korosztálynak, hogy milyen körülmények között él, milyen nehézségekkel küszködik. A gondjaira és egészségügyi problémáira is rámutat. Ha ez elkészül, jó alapot ad arra a későbbiekben, hogy milyen irányba kellene elmozdulni, mert látjuk, hogy a város elöregszik, sajnos. Azt, hogy hol határozzuk meg az életkort, döntés kérdése. Azt látni, hogy sokan nagyon rossz fizikai és mentális állapotban vannak. A cipőgyárban, akik végig dolgozták a 40 év körüli időt, nagyon elhasználódtak. Nagyon sokat dolgoztak, hogy el tudják tartani a családot, mert a környéken nagyon alacsonyok voltak a jövedelmi viszonyok. Nagyon megrokkant az a nemzedék, aki most 60 körül van. Vannak akik még 50 és 60 között vannak, és nincs munkájuk, és nagyon elkeserítő, reménytelen helyzetben vannak. Ők nem annyi évesnek látszanak, hanem 10-20 évvel többnek tűnnek, mert nem találnak semmilyen megoldást az életükre. Jó, hogy sokan vannak szép korúak is, de azt látni, hogy ez a 60 év, még ha dolgozni is kéne sok embernek, képtelen rá. Sokan nem tudnak már dolgozni. A vizsgálatnak, a feltérképezésnek a célja az, hogy felvilágosítás is történjen számukra, mert sokan tájékozatlanok, milyen támogatásra van lehetőségük, és nagyon el vannak szigetelődve ezek az idősök. Sok egyedül él, nincs információja sok mindenről. Ezért is gondoltam, hogy a 60 év, jó korhatár lenne a felmérésre, mert segítségre szorúlnak sokan ebből a korosztályból. Azt is látni azonban, hogy az önkormányzat lehetősége sajnos szűkülnek, mert olyan sok közfeladat hárul az önkormányzatokra, melyet saját bevételből kell megoldani. Ebben az évben is kb. 140 millió forint az az összeg, amit a helyi adóból kell biztosítani ahhoz, hogy a minimál szolgáltatás, illetve a rendeletekkel előírt kötelező szolgáltatás megtörténhessen. Nem kell illúziókat táplálni azzal kapcsolatban, hogy a nehéz helyzetben lévő idős embereket az önkormányzat tudja megmenteni, de hogy célirányosabbá tehesük az ő ellátásukat, és egy kicsit jobban odafigyeljünk arra a nemzedékre, akik valamikor a virágzó Martfűt megteremtették, ez kötelességünk mindenképpen, hogy erkölcsileg is, és anyagilag is, amit tehetünk, azt próbáljuk megtenni. Legalább tudják, lássák, hogy van lehetőség, van a segítségnyújtásra mód. Ez a nemzedék az, melynek nagy többsége nem szeret kérni. A múlt évben sem lett kimerítve a segélykeret, amit kioszthattunk volna. Sokan esetleg olyanok részesülnek támogatásba, akik nem biztos, hogy rászorulóak. Azok pedig, akik rászorulóknak, csöndben vannak, és ha van is, aki jelzi, sokszor elzárkóznak. Ez egy nagyon éles képet mutat

arról, hogy mivel kell szembenéznie a városnak, a város vezetésének. Én sem gondoltam volna, hogy ez 1822 fő lesz. Lehetőség van arra, hogy a korhatárt módosítsuk, de bízom benne, hogy ha a civil szervezeteket, a képviselőket is bevonjuk ebbe a munkába, szétszítva nem lesz sok ez a fő.

Dr. Papp Antal – polgármester – Szóba került, hogy össze van mosva az egészségügyi probléma a szociális problémával, bár néha találkoznak ezek. Mert ahol megjelenik az egészségügyi probléma, ott előbb utóbb átcsap szociális problémává, főleg ha alacsonyabb a jövedelem. Az életkorra visszatérve, a 60 éves idősnek nem mondható. Jó látja a képviselő asszony, hogy szociális területre így is nagyon sokat finanszíroz az önkormányzat. Vannak félelmek, hogy ez is generálhat egy problémát, hogy megindul egy lavinaszerű beáramlás. A másik az, hogy ezelőtt 4-5 évvel volt egy felmérés, hogy mit szeretnének a lakosok, és ott is volt negatív visszhang, hogy miért zaklatják őket. Óvatosan kell ezt kezelni. A 30 %-os létszámot nagyon soknak tartom, továbbra is javaslatot teszek rá, hogy növeljük az életkort, és így csökkentjük a felmérésbe bevont emberek számát.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérdezte kérdés, vélemény van-e a napirendi ponttal kapcsolatban.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérdezte a képviselő-testület tagjait, hogy elfogadják-e azt a módosító indítványt, hogy a 65 éves korhatárt jelöljük meg. Aki így elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal elfogadta a módosító indítványt.

Dr. Papp Antal – polgármester - Megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki a módosító indítvánnyal a határozati javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 111/2016.(VI.23.) határozata

Időskorúak szociális térképének elkészítéséről

1. Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az időskorúak szociális térképének elkészítéséről szóló előterjesztést, mely alapján az időskorúak szociális térképének elkészítését határozza el a 65 év feletti korosztály körében, a mellékelt kérdőív alapján, önkéntes válaszadás lehetőségével.

2. A Képviselő-testület megbízza az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottságát a felmérésben résztvevő kérdezőbiztosok kiválasztására, oktatására, a felmérés eredményének összesítésére.

A felmérés eredményéről a Képviselő-testületet tájékoztatni kell.

Határidő: 2016. november 30.

Felelős: az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság elnöke

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a kérdező biztosok részére a Képviselő-testület nevében megbízó levelet állítson ki.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi képviselő-tag és bizottsági tag helyben
3. Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság elnöke helyben
4. Polgármester helyben
5. Irattár

8. napirendi pont tárgyalása:

Előterjesztés Martfű Város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkoncepciója 1. sz. mellékletének módosítására, kiegészítésére.

Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Papp Antal – polgármester – Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság. Megkérte a bizottság tagját, ismertesse a bizottság álláspontját.

Vass Éva – önkormányzati képviselő, a Pénzügyi Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja – A sporttámogatás már nagyon sokszor napirendre került az elmúlt időszakban, amit az indokolt, hogy a bizottság és a testület is azon van, hogy szeretné, hogy - az a 14 millió forint, amit pénz formájában, ezen kívül még egyéb formában is támogatja a sportszervezeteket, - ez a pénz valóban célirányosan, arra legyen felhasználva, ami a sportolási tevékenységet szolgálja közvetlenül. Ennek megfelelően az elmúlt időszakban különböző ellenőrzések történtek a támogatások felhasználásával kapcsolatban. Ezután, a tapasztalatok birtokában az a döntés született, hogy az az útmutató, amit a támogatás elszámolásának a térképe azon módosítani szükséges, hogy ezek a pénzek valóban oda jussanak, ahová kell. Azt tudni kell, hogy ezek a pénzek a helyi adóbevételekből vannak. Ezért azok az adózók, akik bármilyen adók formájában támogatják a város fejlődését, azok joggal kérik azt, hogy mutassuk meg, milyen célt szolgálnak ezek a pénzek. A módosítással kapcsolatban megbeszélést folytattunk, és folyamatosan formáltuk ennek az anyagnak a belső tartalmát. Igyekeztünk olyan megállapodásra jutni, hogy az a legjobban az érdekeket szolgálja. Elkészült egy olyan melléklet, ami összefoglal minden olyan követelményt, célt, ami a sporttámogatással kapcsolatban a martfűi önkormányzat képvisel. A javaslatokat kiküldtük a sportvezetőknek,

és kikértük a véleményüket. A kommunikáció folyamatosan megvolt a bizottság és a sportvezetők között.

A három javaslattal kapcsolatban kiegészítést tett, hogy ezzel kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság hogyan foglalt állást. Először is a sakk szakosztállyal kapcsolatban minden rendben volt, a támogatással, amit a tavalyi évben kaptak, rendben elszámoltak. Annyit kértek, hogy a versenyekre való elutazást ők személygépkocsival szeretnék megoldani, mert másként nem tudnak elmenni. Ezért kérik, hogy ez a lehetőség számukra adott legyen, mivel a gépkocsi használatnál szigorításokat kívánunk bevezetni. Ez eddig sem volt probléma, a gépkocsi használat elszámolása, amennyiben versenyzőkről van szó. Amikor a kiküldetési rendelvényt saját gépkocsi használatra nem fogadta el a bizottság, vagy felhívta a sportszervezet figyelmét, hogy azt nem fogja elfogadni, ez arról szólt, hogy egy személy számolt el, akár félmillió forint összegű kiküldetési összeget, ebből a pénzből. Ez indokolatlan felhasználás volt. Kihangsúlyozta, hogy továbbra is a versenyre való utazással semmi gond nincs, amennyiben gépkocsival történik.

A labdarugó szakosztály kérte, hogy a kiküldetési rendelvényekre vonatkozóan a támogatás összegéből 30 % mértékig szerepelhessen a kiküldetési rendelvényeknek az elszámolása. Az útmutatóban 10 %-ot határozott meg a testület. A bizottság álláspontja továbbra is az, hogy nem megengedett, hogy pl. 2015-ben 2 millió 10 ezer forint támogatást kapott a szakosztály, és ebből 813 ezer forintot kiküldetési rendelvények elszámolására lett költve, ez 40 %. Ráadásul ebből egy bizonyos személy 400 ezer forintot számolt el. A bizottság úgy gondolja, hogy amennyiben a sportszervezet foglalkoztat tanácsadót, ez a költség elszámolhatóvá válik, de ennek meg kell adni a formáját, pl. megbízási szerződéssel, ahogy ez hivatalosan kötelező. Ne egy adózatlan jövedelem legyen, mert ez törvényileg nem elfogadható. Ezért kell ezt a módosítást most bevezetni. Az más kérdés, hogy amennyiben saját bevétele van, azt arra költi, amire akarja, de a közpénzből ilyen jellegű, nagyarányú, és saját célú kifizetéseket nem lehet támogatni.

A Városi Sportegyesület a javaslatában azt írja, hogy továbbra is az a javaslata, hogy a 75 %-os támogatási pénzt két év átlagában vizsgálják. Előírás az útmutatóban, hogy az önkormányzat maximum 75 %-ban kívánja támogatni a sportszervezeteket, a többi 25 %-ot nekik kell hozzátenni. Az volt az indoka erre, hogy vannak olyan évek, amikor nem sikerül annyi támogatást más pályázatokon nyernie, hogy ez a 25 % sajátérvő meglegyen. Ezért most felajánlottuk ebben a módosításban, hogy tartalékolási lehetőség van, amennyiben nem kerül felhasználásra, a pályázati elszámoláskor fel lehet tüntetni, hogy ez az összeg nem került felhasználásra és tartalékba kívánják helyezni.

A költségeknél, bizonyos típusú költségek elszámolása a későbbiekben nem megengedett, illetve most a 2015-ös elszámolásban is tiltott volt, ami olyan jellegű, mint a mosószer, vagy a martfűi szállásköltség, alternatív orvosi kezelések, Martfűre történő saját gépkocsi használatának a kifizetése. Már korábban is jogosan fogalmazódott meg az, hogy célirányosan a sportolással összefüggő költségek, - mint pl. a csapatnál a mez költsége, a szállásköltség mikor versenyen vannak, a bírói költség, a versenyre való odautazás stb.- a későbbiekben is elfogadásra kerülnek. Egységessé kell tenni az elszámolási szabályokat, mert vannak olyan költségek, - mint például a reprezentációs költségek, és más egyéb költségek -, melyekről olyan döntés született, hogy nem lehet elszámolni.

A sportszervezet vezetője nehezményezte, hogy az előző évben visszafizetést kellett eszközölniük. A múlt évben még úgy volt, hogy minden egyes szakosztály kapott egy bizonyos összeget, és attól a szakosztálytól vártuk, hogy azzal az összeggel megfelelő számlákkal számoljon el. Nem mindegyik szakosztály tudott elszámolni, mert voltak olyan költségek, számlák melyeket nem fogadtunk el. Hiánypótlásra szólítottuk fel, de a számla nem arra a szakosztályra szólt, és nem olyan típusú költségekre, így nem került elfogadásra. Amennyiben lett volna annak a szakosztálynak a teljes költségre megfelelő számlája, akkor az

valószínű benyújtásra került volna. Ezért nem fogadta el a bizottság, és kérte annak visszafizetését.

A későbbiekben lesz arra lehetőség, hogy tartalékba kerüljön az az összeg, mely nem kerül felhasználásra. A törvényi előírásoknak megfelelően követelményeket kell támasztani, és ennek megfelelően kell elszámolni. Ez az útmutató mélységében nagyon precízen tartalmaz minden fontos kritériumot. A bizottság véleménye, hogy ez az útmutató megfelelő arra, hogy a pályázati pénz elszámolása ez alapján megtörténjen, és ezt javasolja, hogy a képviselő-testület is támogassa.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megköszönte a képviselő asszonynak a részletes beszámolást. Az előterjesztést megtárgyalta az Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága. Megkérte a bizottság elnökét ismertesse a bizottság álláspontját.

Rágyanszky István – az Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottságának elnöke – Elmondta, hogy 2010 óta képviselő, és azóta az önkormányzat azon van, hogy a közpénzekből való támogatásokról valóban szigorú elszámolást kapjon, igazoltan hiteles számlákkal. Nincs az a szabályzat, mely tételesen, pontosan, felsorolásszerűen leírja, mit lehet, mit nem lehet, mert ha valami nincs felsorolva, azt lehet. Nagyon nehéz jó jogszabályt alkotni. 2010-ben született meg ennek a dokumentumnak az első változata, és azóta folyamatosan dolgozunk rajta. A Pénzügyi Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság által elhangzott véleményekkel az Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága is egyetértett. Egy dologban van jelentős véleménykülönbség, mégpedig a sportkonceptió 1. számú melléklettel kapcsolatosan, a támogatás 75 %-os megjegyzésével kapcsolatban. Egy magasabb összegről került vissza 75 %-ra, melynek az volt a célja, hogy arra buzdítsa az egyesületek, hogy igyekezzenek máshonnan is támogatást szerezni. Ezeket a pénzüsségeket olyan módon lehet és kell felhasználni, ahogy az adományozó megköveteli. Ezeket a szabályokat kell folyamatosan figyelembe venni. Megérti az elnök úr szándékát, amiért a módosítást tette, hiszen lehetnek olyan évek, amikor a pályázati támogatás nem olyan mértékű. Javasolta a bizottságnak ezt a módosítást, hogy a támogatás mértékénél, az utolsó két év költségvetése átlagának 75 %-át vegye figyelembe. Hangsúlyozta, hogy az önkormányzat nem fenntartó, csak támogató. Valamint úgy kívánja a támogatást felhasználtatni, amire ezt fontosnak, és helyesnek tartja. A bizottság az alapelvek 3. pontjának módosítását javasolta, mely úgy hangzik, hogy „Az Önkormányzat sportáganként évente csak egy egyesületet részesít működési célú támogatásban, amelynek mértéke nem haladhatja meg a sportszervezet utolsó kétévi költségvetése átlagának 75 %-át.” A bizottság ezzel a módosítással fogadta el a javaslatot, és a képviselő-testületnek is így javasolja elfogadásra.

Dr. Papp Antal – polgármester – A bizottság elnöke azt mondta, hogy a két év összegének átlagának a 75 %-át nem haladhatja meg. Ez a két év átlaga azt jelenti, hogy összeadjuk az összegeket, megnézzük a támogatást, és annak 75 %-át nem haladhatja meg. De a bizottság elnöke arra gondol, hogy mind a két évben megnézzük az átlagot, és azt osszuk kettővel és annak a 75 %-át nem haladhatja meg. Ez két különböző szám. Melyikről van akkor szó?

Rágyanszky István – önkormányzati képviselő – Kérdés, hogy egy év átlagán mit tekintünk? Van egy pénzügyi év, aminek van egy költségvetése, az egy konkrét összeg. Abban nincs átlag.

Dr. Papp Antal – polgármester – Átlaga az, hogy van egy saját bevétele, mondjuk 25 forint, és van támogatás 75 forint, ez összesen 100 forint, itt 75 % a támogatottság. A következő évben nő a saját bevétele 200 forinttal, és a támogatás 75 forinttal, így ez összesen 275 forint.

Itt a támogatás mértéke már csak 27 %. Ha a kettőt összeadjuk, az 1,02 %, ha ezt két évvel osztjuk, akkor 0,51 %, az átlag. Viszont ha az összegeket adjuk össze, az 375 forint és ezt osszuk a támogatás átlagával, akkor 0,4 % a támogatás, így 40 %-os a támogatás, a másik esetben pedig 51 %-os. Nem mindegy hogy fogalmazzuk meg, az éveknek az átlagának az átlagát akarjuk számolni, és úgy meghatározni a 75 %-ot, vagy pedig az összegének az átlaga alapján vesszük a 75 %-ot.

Rágyanszky István – önkormányzati képviselő – Az érintettet is jó lenne erről megkérdezni.

Sági István – a Martfői Városi Sportegyesület Elnöke – Köszöni a lehetőséget, hogy az egyesület véleményt adhatott. A javaslat alatt azt érti, hogy amikor a testület megkapja a véglegesen elfogadott mérleget, abból látszik, hogy mennyi támogatást adott az önkormányzat mindkét évben. Ha például 1millió forint a bruttó összeg, amiből 75 % az önkormányzati támogatás, 250 ezer forint pedig, amit az egyesületnek kell hozzátenni. Ha az egyik évben sikerült a 750 ezer forinthez 500 ezer forintot hozzátenni, a másik évben pedig a 750 ezer forintnál csak 200 ezer forintot, de az előző évben 200-nál többet tett hozzá, ebből az átlagból, két évben többet tett hozzá, mint 25 %. Ha a két évben kap 1-1 millió forintot, ezt a 25 %-ot, - a két évek között -, az utolsó két évben figyelembe vehesse a testület.

Dr. Papp Antal – polgármester – Az elnök úr azt mondta, hogy összesítsük, és azt osszuk el a támogatás átlagával. Ezt meg tudjuk oldani. Ez egy módosító indítvány, ezt még el kell fogadnia - ha úgy gondolja -, a képviselő-testületnek. Megkérdezte van-e kérdés, vélemény.

Rágyanszky István – önkormányzati képviselő - Még van egy megjegyzése a Martfői Városi Sportegyesülettel kapcsolatos elszámolási problémák miatt. Miért volt az, hogy nem sikerült az anomáliákat lezárni. Az elkövetkezendő időszakot tekintve, úgy döntött a bizottság a tavasszal, hogy a Városi Sportegyesületet egységes szervezatként kezeli, és ezzel az ilyen problémákat át lehet hágni. Az viszont az egyesület elnökségének a felelőssége, hogy minden szakosztálynak jusson a támogatásból. Örömmel állapítja meg, hogy az elmúlt időszakban, a sportcélra fordított támogatás mértéke nem csökkent. Csak a különféle egyéb támogatások megszerzésén kell gondolkodni. Sajnos egy kisvárosban kevés olyan szervezet van, aki támogatást tud nyújtani.

Vass Éva – önkormányzati képviselő – Lehet, hogy most úgy tűnik, hogy kötekedni kíván a képviselő-testület, és nem akarja, hogy boldoguljanak a szervezetek. Szó sincs róla. Büszkék vagyunk arra, hogy városunkban nagyon sok remek szervezet van, és nagyon jó sportolók vannak. De valóban az elmúlt években nehezebbek az önkormányzatnak a körülményei, és ennek ellenére valóban nem lett kevesebb a sporttámogatás, sőt több. Ha megnézzük, hogy Martfű Városnak a kulturális életében, és a szabadidős programoknak a hasznos eltöltésében több mint 20 civilszervezet van, akik rendszeresen részt vesznek, segítenek, és mindent saját erőből oldanak meg. A sporttámogatásnak a negyed részét sem éri el az az összeg, amivel az összes civilszervezetet támogatja az önkormányzat, hogy bizonyos rendezvényeket meg tudjanak csinálni. Azt gondolja, hogy elég méltányosan próbál a bizottság, és az önkormányzat a sporttámogatáshoz is hozzáállni. Ezért túl bonyolultnak találja a saját arányának a megállapítását. A 75 % nagyon méltányos, és ha nem tud elszámolni a szervezet, tartalékolhat, és a következő évben, majd ha elkölti, elszámol vele, nem kell visszafizetnie a tárgyévben. A civilszervezetek ezzel ellentétben mindent saját pénzből vásárolnak. Ehhez viszonyítva nem méltánytalan, ha a 75 %-hoz, 25 % saját forrást kérünk. Ha bármikor

rendkívüli helyzet volt, kaptak támogatást a sportszervezetek, nem lettek elutasítva. Továbbra is kiállok a 75 % mellett.

Dr. Papp Antal – polgármester – Véleménye, hogy teljesen jogos a figyelemfelhívás. Ha az egyes alapelvek 3. pontjába betesszük a módosítást, akkor a 3. pontban is változtatni kell, és akkor veszélyes ez a játék, mert ott visszafizetésről van szó, ott is a két év átlagát kell figyelembe venni. Ha véletlen nem teljesül kétszer, nem kap támogatást a sportszervezet, akkor ott már egy komoly összeget fog visszafizetni.

Sági István – a Martfűi Városi Sportegyesület Elnöke – Kérdés az, hogy a képviselő asszony hogy gondolta, a tartalékot. A Martfűi Városi Sportegyesületen belül működő 14 szakosztálynak másak a lehetőségeik, és nem egyformák a bevételeik. Nem lehet azt mondani, hogy az a szakosztály, amelyik az önerőt tudja biztosítani, az részesülhet csak a költségvetésből. Vannak olyan szakosztályok, amelyek még plusz bevételeket is termelnek. Van olyan, amelyik még a 25 % önerőt sem tudja biztosítani. De az egyesületen belül nem lenne fer, olyan szakosztálynak támogatást adni, aki semmi forrást nem szerez. Ezért vetette fel az egyesület ezt a javaslatot, mert nem minden évben ugyanynyi a bevétel. Nagyon örülnek a támogatásnak, és a szerint fogják felhasználni azt, ahogy az útmutatóban le van írva. A hiánypótlásra próbáltak számlákat hozni, de a bizottság nem fogadta el. Jó lett volna ezt a pénzt tartalékba tenni, de vissza kellett fizetni. Látja a bizottság jó szándékát, ezért nem is akart problémát, hogy a számlákat nem fogadta el, hiszen így is milliós nagyságrendű támogatást kapnak. Nem lett volna fer, egy ilyen félreértés miatt problémázni. Megköszönte hogy meghallgatták.

Vass Éva – önkormányzati képviselő – Azt gondolja, hogy az a döntés, hogy nem szakosztályonként osztotta szét a képviselő-testület a pénzt, hogy az elnök úr dönti majd el, hogyan gazdálkodik ebből, ez megkönnyíti a helyzetét. A városi sportegyesületnek az összköltség 75 %-áról kell elszámolni, nem kell lebontani szakosztályokra, csak összességében kell elszámolni. Nem az a cél, hogy akadályokat gördítsünk, és problémákat, és egyre több adminisztrációt adjunk, hanem ez egy jó dolog, hogy minden szervezetnél az összköltség 75 %-a ami támogatás, és a 25 %-a saját erő. Ezen belül Önök döntenek el, teljesítmény, vagy feladatok alapján, hogy ezt hogyan tudják megoldani.

Dr. Papp Antal – polgármester - Ez így van, a képviselő-testület ebben az évben úgy döntött, hogy egyben adja oda ezt a támogatási összeget, ez 75 %, és előtölt kell lennie még annyinak, hogy fedezze ezt a dolgot. Az a lényege annak, amit az egyesület elnöke elmondott, hogy a tavalyi évi 100 ezer forint elveszett azért, mert vissza kell fizetni, mert akkor még nem volt ilyen lehetőség, mint most, hogy az előző évi pénzmaradványt felhasználhatja. A tavalyi évben el kellett vele számolni, most viszont nincs ilyen kötelezettsége, tartalékba helyezheti, és a következő évben felhasználhatja, majd akkor kell vele elszámolni, éppen erre ad lehetőséget ez a tervezet. Ez egy könnyítés. Megkérdezte kérdés van-e még.

Nincs több kérdés.

Dr. Papp Antal – polgármester - Először a módosító javaslatot teszi fel szavazásra. Mégpedig az I. pont 3. bekezdésében úgy, hogy: „Az Önkormányzat sportáganként évente csak egy egyesületet részesít működési célú támogatásban, amelynek mértéke nem haladhatja meg a sportszervezet utolsó két évi költségvetésének 75 %-át.” Ez volt a módosító indítvány.

Így ennek következtében változtatni kell a III. pontban is, a 3. bekezdést, mégpedig úgy, hogy: „Amennyiben a sportszervezetnek a teljesült költségvetése alapján megállapításra kerül, hogy az önkormányzati támogatás meghaladta az utolsó két év teljesült költségvetésének 75 %-át, az ezt meghaladó támogatásrészt 30 napon belül vissza kell fizetnie.”

Aki a módosító indítvánnyal egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott, és 2 igen, 3 nem szavazattal nem fogadta el a módosító indítványt.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki az eredeti határozati javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott, és 5 igen szavazattal elfogadta az eredeti határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
112/2016.(VI.23.) határozata**

Martfű Város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkonceptiója 1. sz. mellékletének módosításáról, kiegészítéséről

- 1) Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Martfű Város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkonceptiója 1. sz. mellékletének módosításáról, kiegészítéséről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:
Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Martfű Város Önkormányzatának Testnevelési és Sportkonceptiója 1. sz. mellékletének módosítását, kiegészítését a határozat melléklete szerint elfogadja azzal, hogy rendelkezéseit a 2016. évi önkormányzati támogatás elszámolásánál alkalmazni kell.

Felelős: polgármester

- 2) A 2016. évi támogatási kérelemhez csatolandó, a sportszervezetek közgyűlése által elfogadott tárgyévi költségvetésének benyújtására vonatkozó határidő a 2016. évben július 15, melyről az érintett sportszervezeteket értesíteni kell.

Határidő: Jóváhagyást követő 8 nap

Felelős: polgármester

Erről értesülnek:

- 1./ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
- 2./ Valamennyi Képviselő, Helyben,
- 3./ Valamennyi Sportszervezet, Helyben,
- 3./ Irrattár.

Dr. Papp Antal – polgármester – A döntését azzal indokolta, hogy ez a könnyítés most beépült, a sportszervezeteknek, felesleges ezt bonyolítani. Ha marad pénzmaradványa, azt a következő évben elköltheti. Erre figyelemmel lesz az önkormányzat.

9. napirendi pont tárgyalása:

Előterjesztés Vagyonkezelési szerződés jóváhagyására.

(Damjanich János Szakképző Iskola és Kollégium)

Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Papp Antal – polgármester – Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság. Megkérte a bizottság tagját, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Vass Éva - a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja – A bizottság méltányolta az előterjesztést, és szavazatával támogatta, és a képviselő-testületnek is javasolja elfogadásra.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérdezte van-e kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Dr. Papp Antal – polgármester - Eddig a KLIK-nél volt vagyonkezelésbe a szakközépiskola, de átkerült a Szakképzési Centrumhoz, ezért új szerződést kell kötni. Már tavaly meg kellett volna tenni, de a felújítások miatt jobb volt így, mert akkor közös elszámolások lettek volna. Ez önkormányzatunk pénzügyi helyzetét nem befolyásolja, ugyanúgy a működtetést fenn kell tartani. Takarító személyzet kell, és takarítóeszközök is kellenek a kollégiumba.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérdezte van-e kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Dr. Papp Antal – polgármester - Megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki a Vagyonkezelési szerződést és határozati javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének **5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést,** és az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
113/2016.(VI.23.) határozata**

Vagyonkezelési szerződés jóváhagyására
(Damjanich János Szakképző Iskola és Kollégium)

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Vagyonkezelési szerződés jóváhagyására (Damjanich János Szakképző Iskola és Kollégium) vonatkozó előterjesztést, és a határozat mellékletét képező vagyonkezelési szerződést jóváhagyólag elfogadja.

A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vagyonkezelési szerződés aláírására.

Erről értesülnek:

1. JNSZ Megyei Kormányhivatal Szolnok
2. Valamennyi képviselő helyben
3. Szolnoki Szolgáltatási Szakképzési Centrum Szolnok, Béla király utca 4.
4. Martfűi Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Adóügyi Iroda helyben
5. Irattár

10. napirendi pont tárgyalása:

Előterjesztés a lakóépületek felújításához nyújtandó támogatásról szóló, 11/2013.(III.29.) Önkormányzati rendelet alapján beérkezett pályázat elfogadására és a támogatás összegének megállapítására.

Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Papp Antal – polgármester – A pályázat anyaga itt van, bárki megtekintheti. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság. Megkérte a bizottság tagját, hogy ismertesse a bizottság álláspontját. Megkérdezte, hogy tartson-e szünetet a testület, meg akarják-e tekinteni az anyagot.

A képviselő-testület tagjai nem kívánnak szünetet tartani.

Vass Éva – önkormányzati képviselő, a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja – Egyetlen pályázat érkezett, a Gesztenyevirág társasház pályázata. A pályázat a pályázati kiírás követelményeinek megfelel. 2 millió 800ezer forint igénnyel. Az összköltségvetés az 6. 493. 680.- Ft, melynek 43 %-ára kérnek támogatást. Itt egy kamatmentes kölcsönről lenne szó. Mivel 8 lakás van ebben a társasházban, ez lakásonként 350.000.-Ft-ot jelentene. A rendeletben ez a felső határ, ennyi adható. Eddig csak magánszemélyek kértek ilyen támogatást. Most viszont egy társasházról van szó, így a lakók külön, külön, nem kerülnek kapcsolatba az önkormányzattal. Ennek az a hátránya, hogy ha nem ők a kölcsönvevők, és fizetési problémák merülnek fel, nagyon nehéz lesz behajtani, és a jelzálogot a lakásokra rátenni. A közös képviselő, aki benyújtotta a pályázatot, azzal indokolja a kérelem jogosságát, hogy a bankszámla bemutatásra került, aminek alapján bebizonyítható az, hogy rendszeres befizetések történnek. Jelenleg több mint egy millió forint van a felújítási számlán.

Illetve szándékoznak egy Fundamenta konstrukcióval is ezt az összeget biztosítani. Ez a garancia a visszafizetésre.

Az a dilemma merült fel, hogy abban az esetben, ha a támogatást megadjuk, akkor problémák lehetnek a kölcsön visszafizetésével, mert több lakó is jelezte, hogy el kívánja adni a lakást. Az új tulajdonos átvállalásával nem tudni milyen körülmények léphetnek fel. Az épület azonban frekventált helyen van, így városképi szempontból előnyös a felújítás. Van némi kockázat, mert nem magánszeméllyel kötünk szerződést, hanem egy társasházzal. Ennek ellenére a bizottság támogatta a javaslatot, hogy tudjanak boldogulni. Erre a támogatásra 2 millió forint van az önkormányzati költségvetésben elkülönítve, ezért a tartalékból még 800 ezer forintot kell átcsoportosítani erre a keretre, hogy meg legyen a fedezete. A bizottság elfogadta ezt a javaslatot.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megköszönte a képviselő asszonynak, nagyon jól összefoglalta a bizottság álláspontját. Jelen volt a bizottsági ülésen, és azt gondolja, hogy támogatni kell a felújítást, de látni kell a kockázatát is. Az inkasszó nem ugyanolyan, mint egy jelzálogjog. A jelzálogjognál egy végrehajtási kötelezettség van. Az inkasszó más, mert ha rátesszük az inkasszót a bankszámlára, csak akkor kapjuk meg, ha van rajta pénz. Ez a számlájukon lévő egy millió forint nem lesz elegendő a felújításhoz, mert 6.493.680.-Ft. Megvannak a veszélyek, lehet bíróságra menni, de ez a biztosíték így elég gyenge lábakon áll. Erről volt szó a bizottsági ülésen is, teljes részletezettséggel. Egyetért a bizottság álláspontjával. Vigyázni kell az önkormányzat pénzére, de a felújítás is indokolt.

Dr. Despotov Svetozar – önkormányzati képviselő – Kérdése, hogy lehetne-e úgy, hogy mind a 8 lakás külön-külön benyújtaná a kérelmet. De a lakók úgy tudom, nem járulnának hozzá a jelzálogjog bejegyzéshez. A másik kérdés, hogy van-e olyan pénzügyi konstrukció, hogy kölcsön esetén biztosítást kötne a visszafizetésre.

Vass Éva – önkormányzati képviselő – Annak ellenére, hogy a bizottság döntését támogatta, lehet, hogy még ki kellene ezt egészíteni, és elnapolni ezt a döntést, hogy megvizsgálják, hogy milyen garanciával lehetne ezt még egy kicsit megerősíteni. Megnézni milyen lehetőség van, hogy ezt a pénzt biztosabban visszafizesse, mert ez egy komoly összeg. A pénzügyi hátteret jobban meg kellene vizsgálni, és annak megfelelően majd később elfogadni.

Rágyanszky István – önkormányzati képviselő - Egyetért azzal, hogy valami biztosíték mindenképpen kellene. Nincs kétség a közös képviselő személyének a szavahihetőségével, de jó lenne látni a többi lakó nyilatkozatát. Ez egy jó lakóközösség, úgy látja. Talán egy lakás van benne, ami haláleset miatt üres. Emlékezete szerint ez az első Bata házak közé tartozó épület, ennek a kivitelezésnek a műszaki tartalmát illetően van-e követelmény. (szín, nyílászárók stb.) A védelemben való részesítés tartalmazhat szabályokat, melyet követni kell.

Dr. Papp Antal – polgármester – Ezekre a Bata házakra van rendeletünk, a helyi védetségben is benne vannak, vannak előírások. Van többfajta garancia, de egyik sem jó ebben az esetben. Legjobb lenne a jelzálogjog, de abba nem akarnak belemenni a lakók, mert arra hivatkozik kettő lakó, hogy eladás alatt van a lakásuk, és nem akarják jelzáloggal terhelni.

Szász Éva – jegyző – Nem nagy összegű a jelzálogjog, de ez eladáskor nem jó. Ha átvállalná a jelzálogjogot a vevő, akkor jó, de ha nem vállalja át, akkor elesik az adás-vételtől. A vevő a jelzálog miatt eláll a vételtől, ezért nem akarja a mostani tulajdonos. Az a probléma, hogy a helyi rendelet szabályai eléggé bekorlátoznak, társasházaknak és családi házaknak lehet adni

ezt a támogatást. Gyakorlatilag, ha biztosítékot nem tudunk kikötni a társasházaknál, akkor ezt a részét a rendeletnek hatályon kívül kell helyezni, mert egyetlen egy társasház nem lesz, akinek támogatást tudunk adni. Itt az önkormányzatnak a társasházzal van szerződéses jogviszonya, nem az egyéni lakókkal. A társasház az egy különleges tulajdon, ahol osztatlan közös tulajdonok vannak, és vannak külön tulajdonok, a lakóknak a lakása. Az osztatlan közös tulajdonra értelmetlen lenne jelzálogjogot bejegyezni, és nem is lehet. Csak az egyéni ingatlanok lehetnének a fedezetek. Ami szóba jöhet ez a felhatalmazó levél, csak ennek az a veszélye, hogy ha nincs a számlán elég pénz, akkor hiába nyújtjuk be az inkasszót. Ezt kell mérlegelnie a testületnek. Más biztosítékot nem lehet kitalálni a társasházak esetében.

Dr. Papp Antal – polgármester – Ha a két lakást eladják, akkor még új szerződő felek is fognak belépni. A szerződésben majd fel kell hívni a figyelmét a vevőnek, hogy milyen kötelezettségekkel adja el az eladó. Ez a rendeletből is adódik, hogy nincs ez leszabályozva, magánlakásoknál ez nem probléma. Viszont ezeket a házakat fel kell újítani, hozzá lehet járulni, csak tisztába kell lenni a kockázatokkal. A másik dolog, hogy 800 ezer forint hiányzik erről az önkormányzati számláról, azt majd az általános tartalékból pótolni kell, erről határozatot kell hozni, hogy honnan teszi át a képviselő-testület. Ezt ebbe a határozatba is bele lehet tenni.

Rágyanszky István – önkormányzati képviselő - A javaslatban egy konkrét összeg van megnevezve, mint igényelt támogatás. Ha az önkormányzat ennél kevesebbet ajánl meg, az az önkormányzat biztonságát segítheti? Mennyiben akadályozná a felújítást?

Szász Éva - jegyző – A felújítás költségvetése erre épül. Ha a testület kevesebbet ad, nem tudják megcsinálni a felújítást.

Rágyanszky István – önkormányzati képviselő – Valahogy biztosan meg tudják majd oldani, és a város is egy szép épülettel gazdagodik.

Dr. Papp Antal – polgármester - A meglévő határozati javaslatot egészítette ki egy új ponttal, hogy a hiányzó összeget – a 800 ezer forintot -, az általános tartalékkeret terhére biztosítja a képviselő-testület. Megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki így a határozati javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal elfogadta a kiegészített határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 114/2016.(VI.23.) határozata

A lakóépületek felújításához nyújtandó támogatásról szóló, 11/2013. (III. 29.) Önkormányzati rendelet alapján beérkezett pályázat elfogadásáról és a támogatás összegének megállapításáról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő- testülete megtárgyalta a Gesztenyevirág társasház homlokzati hőszigetelésének, zárófüldő hőszigetelésének, és lépcsőházi nyílászárócseréjének kivitelezésére benyújtott pályázatról szóló előterjesztést. A képviselő-testület az előterjesztés és a pályázati anyag alapján, a pályázó Gesztenyevirág társasház részére 350.000.- Ft/lakás támogatást biztosít, mely összesen (8 lakásra) 2.800.000.-Ft.

A támogatás összegét az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet „Tájékoztató az önkormányzat kiadási előirányzatairól 2016” című 16. mellékletének

- Felhalmozási kiadások címen belül, a c.) Egyéb felhalmozási célú kiadások keretből 2.000.000.-Ft-ot,

- a Tartalékok címen belül az a.) Általános Tartalék keret terhére 800.000.-Ft-ot biztosít.

Erről értesülnek:

1. JNSZ Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi képviselő helyben
3. Gesztenyevirág Társasház 5435 Martfű, Gesztenye sor 10-12.
4. Pénzügyi és Adóügyi Iroda helyben
5. Városfejlesztési és üzemeltetési iroda helyben
6. Irattár

11. napirendi pont tárgyalása:

Előterjesztés Oláh Csaba vételi ajánlatára (306/1 hrsz. és 2100/1 hrsz.)

Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérte Oláh Csaba urat fáradjon közelebb.

Elmondta, hogy érkezett két vételi ajánlat. Az egyik terület a volt lángosos, most fodrásüzlet melletti terület, a kanyarban. Kiküldésre kerültek a vázrajzok is. Az a terület azonban nem alkalmas telephely létesítésre, városképi szempontból. A másik terület a Zsófia városrészen van. Ez a rendezési tervben lakóövezetnek van minősítve.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság. Megkérte a képviselő asszonyt ismertesse a bizottság álláspontját.

Vass Éva – önkormányzati képviselő, a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság

Tagja – Az előterjesztés a vételi ajánlat elutasításáról szól. Megtárgyalta a bizottság különböző szempontok figyelembevételével, és 3 támogatói szavazattal a vételi ajánlatot elutasította, városfejlesztési, és rendezési okok miatt. Ez a döntése született a bizottságnak, hogy az ajánlatot nem fogadja el.

Dr. Papp Antal – polgármester - Véleménye, hogy a vállalkozókat támogatni kell, és helyet keresni nekik. Ajánlotta Oláh Csaba vállalkozónak, a Földi László által árult területet, a Rákóczi útnak a vége felé van, 8000 négyzetméter, 800 ezer forintos vételárért adta volna az önkormányzatnak. Javasolja, hogy ezt nézze meg.

Oláh Csaba – vállalkozó – Egy zöldterületi mezsgyéről van szó, ami a saját ingatlana mellett található. Ezzel a területtel a saját ingatlanát szeretné bővíteni. Ez az ingatlan a vállalkozáshoz kapcsolódik, de nem telephelyet szeretne létesíteni. Most a vállalkozás tevékenységi köre egy irányba terelődik, de merre fog menni később, nem tudni. A térképvázlaton is rajta van, hogy az ingatlanon van egy lakóépület és egy gazdasági épület. A tevékenységi kör, ha bővülne

más szolgáltatással is ezen az újonnan vásárolandó területen, ez a városképet nem rontaná. Ez inkább előny lenne, mint hátrány. Nem olajos vasdarabokat szeretne ezen a területen tárolni. De a fejlődéshez, kell, hogy legyen tér.

Dr. Papp Antal – polgármester - Nem zárkózik el az önkormányzat afelől, hogy az utcafrontot ott megnyissa, de erre nem lehet terjeszkedni, mert azon a területen megy át a járda és a kerékpár út is.

Szász Éva – jegyző – A műszakis kollégákat kérdezi, hogy ha telekalakítással ezt a rész az eredeti helyrajzi számhoz kerülne csatolással, mennyiben befolyásolná.

Baloghné Juhász Erzsébet – irodavezető – Ezt meg kell nézni. A rendezési terv készítőivel is meg kell beszélni. A jelenlegi beépítési szabályok szerint ott nem lehet építeni.

Szász Éva – jegyző - Jelenleg ez forgalomképtelen önkormányzati törzsvagyon, ahhoz, hogy értékesíteni tudjuk, a forgalomképtelenségét kell megszüntetni, telekalakítási eljárással. Akkor nem kerékpárút és járda lesz a megnevezése, mert ettől forgalomképtelen, akkor válhat forgalomképes vagy korlátozottan forgalomképes önkormányzati vagyonná. Addig, amíg forgalomképtelen, addig a képviselő-testület nem tudja értékesíteni. Ez a nemzeti vagyonról szóló törvényben van benne, hogy mi minősül önkormányzati forgalomképtelen törzsvagyonnak, ez az út, járda, park, stb. Ahhoz, hogy a képviselő-testület dönteni tudjon, kellene tudni, hogy milyen célra, mekkora területet szeretne.

Oláh Csaba – vállalkozó – Most még nem tudja megmondani, hogy azon a területen mit akar csinálni.

Szász Éva – jegyző – Az önkormányzat nem rakosgathatja hol ide, hol oda a vagyontárgyait, ezt alaposan meg kell indokolnia, alátámasztania, hogy egy forgalomképtelen törzsvagyonból miért csinál korlátozottan forgalomképes vagy éppen üzleti vagyont, telekalakítással. Ha az Ön elképzelése olyan, hogy indokolja ezt, akkor a képviselő testület dönthet így.

Oláh Csaba – vállalkozó – Ha meglesz a konkrét elképzelés, akkor majd újratárgyaljuk?

Szász Éva – jegyző – Igen.

Dr. Papp Antal – polgármester – A másik terület a Zsófiánál van, mely kb. 3 hektáros terület. Az majd a telekalakításoknál jöhet szóba, mely a rendezési tervhez tartozik. A rendezési terv szerint itt út fog kiépülni. Az fejlesztési terület. Majd az ipari park, ha kiépül, ott tudunk biztosítani esetleg területet.

Horváth Endréné – önkormányzati képviselő - Megnézte azt a területet, és van ahol a házak kintebb vannak, és van ahol bentebb. Nem lenne rossz ötlet egy martfői vállalkozót bátorítani, segíteni. Jó lenne újratárgyalni.

Dr. Papp Antal – polgármester - Megkérdezte a képviselő-testület tagjait, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott, és 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
115/2016.(VI.23.) határozata**

Oláh Csaba vételi ajánlatáról (306/1 hrsz. és 2100/1 hrsz.)

Martfű Város Önkormányzata Képviselő- testülete megtárgyalta Oláh Csaba Martfű, Petőfi út 1. szám alatti lakos, Martfű 306/1 és 2100/1 hrsz. alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlanokra vonatkozó vételi ajánlatáról szóló előterjesztést. A képviselő-testület az előterjesztés alapján, a vételi ajánlatot nem fogadja el, az ingatlanokat az előterjesztésben megfogalmazott városfejlesztési és településrendezési célok megvalósítása érdekében, nem értékesíti.

Erről értesülnek:

1. JNSZ Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi képviselő helyben
3. Oláh Csaba 5435 Martfű, Petőfi út 1.
4. Városfejlesztési és üzemeltetési iroda helyben
5. Irattár

12. napirendi pont tárgyalása:

Előterjesztés a nyári szünidei gyermekfelügyelet biztosítására.

Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Papp Antal – polgármester – A napirendet megtárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság. Megkérte a bizottság tagját ismertesse a bizottság álláspontját.

Vass Éva – önkormányzati képviselő, a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja – A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, ami arra vonatkozik, hogy 30 gyermek számára a nyári szünidőre biztosít felügyeletet, melynek költsége 740.000.-Ft. Ez a javaslat támogatásra került a bizottság részéről, és ezért az általános tartalékkeret terhére szeretné a bizottság biztosítani ezt az összeget.

Dr. Papp Antal – polgármester – Az előterjesztést megtárgyalta az Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága. Megkérte a bizottság elnökét ismertesse a bizottság álláspontját.

Rágyanszky István - az Oktatási, Művelődési, Sport, Civil és Egyházi Kapcsolatok Bizottságának elnöke – A bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta meg az előterjesztést. A feladat megoldására először még nem láttuk a megoldást, hogyan lehet megoldani, de ezt a nagyon jól előkészített és kompromisszumos javaslatot a bizottság elfogadta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára is.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérdezte kérdés, vélemény van-e az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Dr. Papp Antal – polgármester - Megkérdezte, hogy aki így a határozati javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
116/2016.(VI.23.) határozata**

a nyári szünidei gyermekfelügyelet biztosításáról

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a nyári szünidei gyermekfelügyelet biztosításával kapcsolatos előterjesztést, mely alapján az alábbi döntést hozta:

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyári szünidei gyermekfelügyeletet 2016. június 20-tól 2016. augusztus 31-ig terjedő időszakban megszervezi.

Az ellátás biztosításához szükséges forrást, 740.000.- Ft-ot a képviselő-testület az önkormányzat 2016. évi költségvetésének általános tartalék kerete terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyári szünidei gyermekfelügyelet biztosítása érdekében a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulásával a megállapodást megkösse.

Erről értesülnek:

1. JNSZ Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi képviselő helyben

13. napirendi pont tárgyalása:

Előterjesztés pótmunka szerződés jóváhagyására.

(Martfű, Kérészt út és Május 1. út közötti kerékpárút, járda felújítása)

Előterjesztő: dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Papp Antal – polgármester - Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság. Megkérte a bizottság elnökét ismertesse a bizottság álláspontját.

Vass Éva – önkormányzati képviselő, a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság tagja – A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, amely arról szól, hogy 19.265.855.- Ft + áfa költségről szóló szerződés megkötését indítványozza a Nonprofit Kft.-vel, a Szolnoki úti kerékpárút és járda felújítására vonatkozóan. Ez a pótmunka összeg igen magas, de a munkák elvégzése alatt a polgármester folyamatosan tájékoztatta a bizottságot és a testületet arról, hogy ez a költség emelkedni fog. Körültekintően megvizsgálva derült ki, hogy a szerződés alappontjai, ami az első felméréskor született, az a vállalt munka meghaladja a Nonprofit Kft. teljesítő képességét, és ezért külső kivitelezőket kellett bevonni, így megemelkedtek a költségek. Olyan pluszmunkák is felmerültek, melyeket esztétikai megoldás és praktikussági szempontból kellett megtenni. A tartalék megvan rá, nem okoz problémát a költségvetésben. Ezért a bizottság úgy döntött, hogy ez a nagyon jó minőségű beruházás megtörténjen, mert ez a városképet is szebbé teszi. Ezek a kiadások, melyek tételesen fel vannak tüntetve, szükségszerűek voltak, és ennek költségeit meg kell fizetni. A bizottság 3 tagja 3 igen szavazattal támogatta, hogy erre a pótmunkára szerződés kiegészítés szülessen, és ez a munka a 24.467.636.- Ft-al megvalósításra kerüljön.

Dr. Papp Antal – polgármester - Valóban folyamatosan tájékoztattam erről a képviselő-testületet. A probléma ott kezdődött, hogy nincs elég szakember a Nonprofit Kft.-nél, aki a kivitelezést elvégezhetné. Nyolc fő, plusz a Nonprofit Kft. emberei 5-6 fő folyamatosan dolgoznak. Elmondta, hogy 2010-ben volt a Rákócziútfalva és Rákócziútfalu közötti szakaszon a kerékpárút kivitelezése, mely kb. 210 millió forintba került. A mostani kerékpárút költségeinek több mint kétszerese volt, négyzetméterre kivetítve. Most olcsóbban és sokkal jobb minőségben készítjük. Nincsen megfelelő ember, a közfoglalkoztatásból sem tudunk bevonni olyan embereket, akik megfelelőek lettek volna, még segédmunkára sem. Ezért külsős vállalkozásokat kellett bevonni. Felmértük, hogy hogyan lehet ezt behatárolni, ezért külső szakértőt - a KSK tervezőirodát – vontunk be, hogy ne járjunk így a költségekkel, és a Rákóczi úton és a Szolnoki út másik oldalára is csinálunk egy költségvetést, hogy milyen költségekkel hogyan lehet ezt a kivitelezést megoldani. Így pontosabban tudunk majd tervezni.

Rágyanszky István – önkormányzati képviselő – Ebből tanultunk, mert ilyen arányú pótmunka összeg nagyon magas. A jövőben ilyennek nem szabad előfordulni. Jó, hogy van pályázati pénzünk, és ezt felhasználjuk ilyen célra.

Horváth Endréné – önkormányzati képviselő – Az árajánlatokat látta. Megkérdezett ezzel kapcsolatban építőmérnököket, és külsős embereket, a véleményük az volt, hogy nagyon szép lesz ez az út, kell, hogy felújítsuk, de ezt a pénzt sokallták. Az ő véleménye is, hogy sok ez a 24 millió, és nem tudja ezt elfogadni.

Dr. Papp Antal – polgármester – A kerékpárút melyet 2010-ben csináltak 16 ezer forint volt négyzetméter ára, a mostaninak pedig, 9 ezer forint a négyzetméter ára. Minőségileg is jobb. Voltak ennél magasabb árajánlatok is. Volt, aki azt mondta, hogy csak aszfaltozzuk le, de az nem lett volna ilyen minőségű. De ha gondolja a testület, akkor a Rákóczi utat csinálhatjuk úgy.

Rágyanszky István – önkormányzati képviselő – Véleménye, hogy rossz minőségben megcsinálni nem szabad. A régi kerékpárút is sajnos berepedezett, nem volt megfelelő alapja.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérdezte van-e még kérdés, vélemény.

Több kérdés, vélemény nem hangzott el.

Dr. Papp Antal – polgármester - Megkérdezte a képviselő-testület tagjait, hogy aki a szerződés-tervezetet, és a határozati javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott és 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
117/2016.(VI.23.) határozata**

**Pótmunka szerződés jóváhagyására
(Martfű, Kérész út és a Május 1. út közötti kerékpárút, járda felújítása)**

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Pótmunka szerződés jóváhagyására (Martfű, Kérész út és Május 1. út közötti kerékpárút, járda felújítása) vonatkozó előterjesztést és az alábbiak szerint döntött:

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező, a Martfű, Kérész út és Május 1. út közötti kerékpárút, járda felújításának kivitelezése során felmerült pótmunka elvégzésére vonatkozó szerződést a határozat melléklete szerint jóváhagyja. A pótmunka költségeit, 19.265.855.- Ft + 5.201.781 Ft ÁFA összesen: 24.467.636.- Ft-ot a Képviselő-testület az önkormányzat 2016. évi költségvetésének általános tartaléka terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező szerződés aláírására.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi képviselő helyben
3. Martfűi Városfejlesztési Nonprofit Kft.
4. Pénzügyi és Adóügyi Iroda
5. Műszaki Iroda
6. Irattár

14. napirendi pont tárgyalása:

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérdezte van-e kérdés, észrevétel a jelentéssel kapcsolatban.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

15. napirendi pont tárgyalása:

Tájékoztató a Képviselő-testület két ülése közötti eseményekről, a tett intézkedésekről.

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérdezte van-e kérdés, észrevétel.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Dr. Papp Antal – polgármester – megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki a Képviselő-testület két ülése közötti eseményekről, a tett intézkedésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal tudomásul vette a Képviselő-testület két ülése közötti eseményekről, a tett intézkedésekről szóló tájékoztatót.

Dr. Papp Antal – polgármester – megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért azzal, hogy a ZÁRT ülésen tárgyalandó előterjesztéseket, az Egyéb kérdések napirendi pont után tárgyalja meg a képviselő-testület, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal elfogadta a javaslatot, hogy az egyéb kérdések után tárgyalja meg a ZÁRT ülésen tárgyalandó előterjesztéseket.

16. napirendi pont tárgyalása:

Egyéb kérdések.

(Szóbeli előterjesztések)

- **Dr. Papp Antal – polgármester** – A bizottsági ülésen is tájékoztattam már a képviselőket, hogy érkezett egy árajánlat a **Zsófia Zártkert útjainak felújítására. A vállalkozási szerződés kiosztásra került.** Ez a terület összesen: 6090 m², mely ez alapján leaszfaltozható. Többször volt már ezekkel az utakkal problémánk. Most fel lehetne úgy újítani, hogy pár évig ne kelljen hozzányúlni, mert egy kedvező ajánlat érkezett. A felújítás során műszaki szakértőt is igénybe veszünk, ennek a költsége még majd külön megjelenik, kértünk rá árajánlatot, ez kb. 150 ezer forint nettó lesz. Ahhoz, hogy megfelelő legyen a minőség, kell a műszaki szakértő, és természetesen, ha a szakértő szerint megfelelő a minőség, akkor fizeti ki az önkormányzat a teljes összeget a vállalkozónak. Ha a képviselő-testület ezt elfogadja, aláírjuk a szerződést és indulhat a kivitelezés.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérdezte van-e ezzel kapcsolatban kérdés, vélemény.

Kérdés, vélemény nem hangzott el.

Dr. Papp Antal – polgármester - Megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki a vállalkozási szerződést elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének **5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal elfogadta a vállalkozási szerződést,** és az alábbi határozatot hozta:

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 119/2016.(VI.23.) határozata

Martfű külterületén (Zsófia Zártkert) lévő utak felújítására vonatkozó szerződés jóváhagyásáról

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyatta a Martfű külterületén (Zsófia Zártkert) lévő utak felújítására vonatkozó szóbeli előterjesztést, és az alábbiak szerint döntött:

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Zsófi Halom, az Alma, a Körte, a Szilva, a Meggy, a Cseresznye utak felújítására vonatkozó, a határozat mellékletét képező szerződést jóváhagyja.

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szerződésben meghatározott munkák ellenértékét, a 9.400.000Ft+Áfa összeget, az önkormányzat 2016. évi költségvetésének általános tartaléka terhére biztosítja.

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező szerződés aláírására.

Erről értesülnek:

- 1./ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
- 2./ Valamennyi képviselő, Helyben
- 3./ REQUIN Kft. 4813 Gyüre Vörösmarty Mihály utca 7.
- 3./ Martfűi Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Adóügyi Iroda, Helyben.
- 4./ Martfűi Polgármesteri Hivatal Műszaki Iroda

- **Dr. Papp Antal – polgármester** - A másik előterjesztés, arról szól, hogy megkeresett egy természetvédelmi egyesület azzal a kéréssel, hogy a **Tisza-parti fákat védetté nyilvánítását** kérjék. Ennek van előnye, és hátránya is. Előnye az, hogy ezek a fák megmaradnának, és szépek lennének. Ezek többnyire nyárfák, és az életkoruk miatt már ki kellett volna őket vágni. Ezen a területen erdőgazdálkodást kell folytatnia a Közép-Tiszavidéki Vízügyi Igazgatóságnak, ami azt jelenti, hogy elvileg cserélni kellene ezeket a fákat, az öreg, kiszáradt fákat ki kell vágni, és helyette újakat telepíteni. Ezek a fák ki vannak öregedve, 60-as években kerültek ültetésre, sok már kiszáradt, kidőlt, ezeket kezelni kell. A tarvágással – melyet már többször hangsúlyoztam, - nem értek egyet, de a gazdálkodást mindenképpen folytatni kell, a korhadt, kiszáradt és kidőlt fákat ki kell termelni, rendezni kell a környezetet. De ha a képviselő-testület azt mondja, hogy védetté tesszük, védetté nyilvánítást indítunk el, - mely egy hosszú folyamat -, akkor meg van a veszélye, hogy erre komoly összegeket kell fordítania az önkormányzatnak. Az önkormányzatnak kell akkor kifizetni a fákat, telepíteni, és rendezni a környezetet. Illetve, ha valakire rádől a fa, az is az önkormányzat felelőssége lesz. Nem lehet arra hivatkozni, hogy nem volt rá pénz. Ezt jól át kell gondolni.

Dr. Papp Antal – polgármester – Megkérdezte az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, vélemény.

Vélemények:

Rágyanszky István – önkormányzati képviselő – A szakközépiskola udvarán 2002-ben ki kellett vágni több fát, mert kiöregedtek, kipusztultak, balesetveszélyesek voltak a gyerekekre. Kopár volt akkor az iskola udvara, de most meglehet nézni, hogy milyen gyönyörűek a gesztenyefák. Ezek sokkal hosszabb életűek lesznek, mint a nyárfák. Az öreg fákat ki kell vágni a Tisza parton is, bár a tarvágást nem támogatom. A horgászegyesület is régóta kínlódik azzal, hogy az elöregedett óriási fákat kivegye, mert a tavalyi ár visszahúzódása után látszott, hogy a fa gyökerestől megmozdult, mert kilazult alatta a talaj. Ki vállalja aztán a felelősséget, ha rádől a fa. Ezért nem javasolja a védelembevételt. A Közép-Tiszavidéki Vízügyi Igazgatóság sem rossz szándékkal jön, van valami tervzetük, ami alapján működni kívánnak. Egyeztetni kell velük. Véleménye, hogy egy olyan terhet az önkormányzatnak a nyakába venni, melynek beláthatatlan következményei lesznek, nem helyes.

Dr. Despotov Svetozar – önkormányzati képviselő – A Közép-Tiszavidéki Vízügyi Igazgatóság ezt a nagy területtisztító szándékát, állítólag egy nagy bútorgyártó cég ajánlata is erősen befolyásolja. Bár ez nem lett ellenőrizve, csak hallomás. Azt, hogy most tarvágást csinálnak, vagy csak a beteg fákat szedik ki, ezt mi önkormányzat befolyásolni nem tudjuk. Valóban van életveszélyes, és kidőlt fa, attól valóban meg kell szabadulni, de életerős fák is vannak. Egészen más egy iskolaudvar, és más egy olyan terület, ahol csak néhány horgász van. Ezeket a szempontokat is figyelembe kell venni. A polgármester által elmondottakat is figyelembe kell venni. Csak kérdés, hogy van-e olyan lehetőség, ami befolyásolni tudja ezt a fakivágást. Az lenne jó, ha célzottan csak a beteg fákat vágnák ki, de itt tarvágásról van szó, és ezt sajnos nem tudjuk befolyásolni.

Dr. Papp Antal – polgármester - Írtunk ezzel kapcsolatban levelet, hogy a tarvágással nem értünk egyet, csak a kiszáradt és kidőlt fák kivágásával értünk egyet. Ezt a bútorgyártással kapcsolatos hírt halottam, de valóság alapját nem találtam. A múlt évben vettek ki két fát, arra volt engedélyük, és felajánlották az önkormányzatnak, hogy vegye meg tűzifának. A másik helyen ahol történt ilyen írtás, - Csongrádon -, el sem vitték a fákat, nem hasznosították.

Horváth Endréné – önkormányzati képviselő – A Gesztenye soron is rám szakadhat egy ág. A Bakó tanya mellett van egy erdő, az kinek a területe, az önkormányzaté? Ebben a kérdésben jelenleg nem tudok dönteni.

Dr. Papp Antal – polgármester – Egy erdőgazdálkodásban kezelni kell a fákat, ritkítani kell őket. Szabó Tamás sem kezeli az erdejét, de majd a büntetést kifizeti.

Rágyanszky István – önkormányzati képviselő - Az ártéri fákkal azért más, mint egy erdőben, mert ott minden változik, - pl. a talajvíz – és ott veszélyesebbek a fák.

Dr. Papp Antal – polgármester – Az a kérdés, hogy a következő testületi ülésre ezzel kapcsolatban akkor készítsünk-e anyagot, a védettség alá helyezést elindítsuk-e vagy ne. Megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért azzal, hogy a képviselő-testület a Tisza-parti fák védettség alá helyezését elindítsa, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Papp Antal – polgármester – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5 tagja szavazott és 4 igen szavazattal, és 1 tartózkodással elfogadta hogy a Tisza-parti fák védettség alá helyezését hivatalból elindítsa, és az alábbi határozatot hozta:

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének 120/2016.(VI.23.) határozata

a Tisza-parti fák védetté nyilvánításáról

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Tisza-parti fák védetté nyilvánítására vonatkozó szóbeli előterjesztést, és az alábbiak szerint döntött.

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a júliusi soron kívüli képviselő-testületi ülésre terjessze be a védetté nyilvánítással kapcsolatos javaslatát.

Határidő: 2016. július 31.

Felelős Dr. Papp Antal polgármester

Erről értesülnek:

- 1./ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
- 2./ Valamennyi képviselő, Helyben
- 3./ Polgármester Helyben.

További hozzászólás nem hangzott el. Megköszönte a vendégeknek a jelenlétet.

Dr. Papp Antal – polgármester – bejelentette, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja a munkáját, ezért a nyilvános ülést bezárta.

k. m. f.


Dr. Papp Antal
polgármester




Szász Éva
jegyző