

**Készült Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
2017. július 10. napján megtartott soros üléséről**

Szám: 260-15/2017.

MUTATÓ

Tárgy:	Határozat száma:
Előterjesztés a Teatro Arte Nonprofit Kft-vel kötendő közszolgáltatási szerződésre <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester	93/2017.(VII.10.) határozat
Előterjesztés gépbeszerzésre <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester	94/2017.(VII.10.) határozat
Előterjesztés a műfüves labdarúgópálya hasznosítására kiírandó pályázati felhívásra <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester	95/2017.(VII.10.) határozat
Előterjesztés Martfű, Zsófia Halom közvilágítás kiépítésére <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester	96/2017.(VII.10.) határozat

**Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
2017. július 10. ülés jegyzőkönyve**

Sorszám:15.

Határozat mutatója

Határozat száma	Határozat tárgya
93/2017.(VII.10.) határozat	a Teatro Arte Nonprofit Kft-vel kötendő közszolgáltatási szerződésről
94/2017.(VII.10.) határozat	Gépbeszerzésről
95/2017.(VII.10.) határozat	a műfüves labdarúgópálya hasznosítására kiírandó pályázati felhívásról
96/2017.(VII.10.) határozat	Martfű, Zsófia Halom közvilágítás kiépítéséről

Jegyzőkönyv

Készült: Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **2017. július 10. napján** a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (Martfű, Szent István tér 1.) megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen voltak:	Dr. Urbán-Szabó Béla	bizottság elnöke
	Vass Éva	bizottsági tag
	Szekeres Mónika Gizella	bizottsági tag
	Dénes Zoltán	bizottsági tag

Hiányzott:	Petróczi Gábor	bizottsági tag
	Rágyanszky István	bizottsági tag
	Kurenkov Vlagyimír Nyikolajevicsné	bizottsági tag

A napirendi pontok tárgyalásához megjelentek:

Dr. Papp Antal	polgármester
Szász Éva	jegyző
Hegedűsné Blaskó Anikó	aljegyző
Baloghné Juhász Erzsébet	Műszaki Iroda irodavezetője
Kontra Lajos	Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője
Horváth Endréné	önkormányzati képviselő
Veres Gábor	Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – köszöntötte a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes. Három bizottsági tag hiányzik, Kurenkov Vlagyimírné és Rágyanszky István igazoltan vannak távol, Petróczi Gáborról nem tudunk semmilyen információt.

A bizottsági ülés napirendi pontjai kiküldésre kerültek.

Megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e valakinek észrevétele, javaslata.

Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérte a bizottság tagjait, hogy aki a kiküldött napirendi pontokkal egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal elfogadta** az ülés napirendjét:

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a Teatro Arte Nonprofit Kft.-vel kötendő közszolgáltatási szerződésre**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
2. **Előterjesztés gépbeszerzésre**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

3. **Előterjesztés a műfüves labdarúgópálya hasznosítására kiírandó pályázati felhívásra**

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

4. **Előterjesztés Martfű, Zsófia Halom közvilágítás kiépítésére**

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

1. napirendi pont

Előterjesztés a Teatro Arte Nonprofit Kft-vel kötendő közszolgáltatási szerződésre

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestert, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e kiegészítése.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy az előterjesztés és a szerződés is elég részletes. Itt arról van szó, hogyha a kultúrát támogatni akarjuk, akkor azt így tehetjük meg, mert ezzel a lehetőséggel a támogatott fél a TAO-ból tud támogatást lehívni. Ezért hozták létre ezt a Kft-t. Aki ebben a Kft-ben benne van, pl. Edwin Marton nagyon kedvező áron tud Martfűn fellépni és egyéb dolgokat megvalósítani a városban. Most augusztus 20-án is ő lenne az egyik fellépő, és részére nem kellene csak a költségeit fizetni, amelyek megjelennek. 3 évre szól a szerződés, valószínűsíthető azért, mert 3 év után már magától is közhasznú lehet egy szervezet, ha addig nem volt, de 3 évig csak akkor, ha az önkormányzat. Erről szól az előterjesztés. Úgy gondolja, hogy hátrányunk nem lehet belőle, mert benne van a szerződésben, hogy addig terjed a felelősségünk, amekkora a támogatás, a továbbiakban nem vagyunk felelősek érte.

Igaz, hogy több helyen fenntartóként szerepel a szerződésben az önkormányzat, ez egy érdekes megfogalmazás, mert fenntartó az, aki tulajdonos, itt viszont nem tulajdonosként vagyunk benne.

Nem találtunk jobb módszert.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte a bizottsági tagokat, hogy van-e kérdés, észrevételeket.

Vass Éva – bizottsági tag – szólt arról, hogy szép dolognak és nemes feladatnak tartja azt a célt, amit megfogalmaz ez a közszolgáltatási szerződés, hogy vonzóbbá tenni az egyetemes és a magyar komolyzenei kultúrát. Nagy kétségei vannak azzal kapcsolatban, amit lát Martfű kulturális életében tekintettel a megjelenésekre, a nyitottságra. Sokkal könnyebb műfajokban is sokkal nehezebben megy el a lakosság még az ingyenes rendezvényekre is.

Az a szándék, hogy fiatalokat bevonni, megismertetni őket a komolyzenével tényleg nagyon szép. Martfűn a fiatalok a zeneiskola keretén belül tanulhatnak komolyzenét, ez nagyon jó dolog.

Ebben a szerződésben viszont 3 évre kell elkötelezni magunkat és éves támogatási összeget kell biztosítani. Ennek összegét nem találta, azt gondolja, hogy ez a következő tárgyalás alapja lehet. Megkérdezte, hogy mekkora lenne ez az összeg.

Dr. Papp Antal – polgármester – válaszában elmondta, hogy nincs összeg. Ha nem fizet az önkormányzat, akkor is jó. Itt az a lényeg a szerződés, hogy ez alapján a TAO támogatás igényelhető legyen.

Vass Éva – bizottsági tag - : Egy próbálkozást biztos, hogy megér. Azonban kételkedik abban, hogy itt olyan érdeklődés lenne, amiért ilyen színvonalas előadásokat érdemes egyáltalán Martfűre hozni. Kijelentette, hogy ettől függetlenül támogatja, mert a lehetőség adott.

Megjegyezte, hogy a szerződésben úgy van benne, hogy ennek fejében, amit kibérelnek helyiséget, azért fizetnek bérleti díjat.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Természetesen.

Vass Éva – bizottsági tag – közölte, hogy ezért is volt számára furcsa, hogy mennyivel kell támogatni az önkormányzatnak, ha azt visszaadják bérleti díjakban. Ha nincs kötve komolyabb összeghez, akkor kár nem érhet bennünket és aztán meglátjuk, hogy a későbbiekben hogyan lesz.

Dr. Papp Antal – polgármester –: A szervezet a környező cégeket fogja megkeresni, illetőleg vannak más bevételei is.

Vass Éva – bizottsági tag – szólt arról, hogy az a tapasztalata, hogy komolyzenei műsorokkal nehezebben lehet az emberek érdeklődését felkelteni, mint a vidám, szórakoztató műsorokkal.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – megkérdezte, hogy mit jelent a szerződésben az, hogy Martfű fióktelepe és központi ügyintézés helye. Van-e valamilyen kötődése, hogy minket választott.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy a zenei vonalon próbálnak több módon nyitni, ehhez szükséges a szerződés, mely alapján részéről a lényeg a TAO lehívása és nekünk a kedvezmény. Megjegyezte, hogy ilyen szerződéseik vannak a Szolnok Szigligeti Színháznak és a többi művészeti csoportnak is, illetve több városban is ezt alkalmazzák.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy van-e még kérdés, észrevétel.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a szerződésbe külön szerepel az, hogyha bármilyen pénzügyi támogatás lenne, arról külön kell megállapodni, tehát minden ilyen jellegű kérdést a képviselő-testületnek meg kellene tárgyalni.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérte a bizottság tagjait, hogy aki az elhangzottak figyelembe vételével is a határozati javaslatot elfogadja, támogatja, az kézfelemeléssel jelezze. Aki tartózkodik, az jelezze. Aki nem fogadja el, az jelezze.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 3 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
93/2017.(VII.10.) határozata**

a Teatro Arte Nonprofit Kft-vel kötendő közszolgáltatási szerződésről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Teatro Arte Nonprofit Kft-vel kötendő közszolgáltatási szerződésre vonatkozó előterjesztést, mely alapján az előterjesztett határozati javaslattal egyetértett és ezt a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Erről értesülnek:

1. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
4. Irattár

2. napirendi pont

Előterjesztés gépbeszerzésre

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – elmondta, hogy ez a napirendi pont egy korábbi napirendi ponthoz kapcsolódik, illetőleg annak a folytatása.

Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestert, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester – szólt arról, hogy az előző ülésnapirendjei között már szerepelt ez a téma, nem ilyen részletességgel. Most alaposan körbejártuk a gépbeszerzési lehetőségeket, felmerült a bérleti díj, a most működő bérleti díj konstrukció, illetőleg a saját vétel lehetősége is.

Mindannyian tudunk arról is, hogy a közfoglalkoztatás nagymértékben csökkent. Tavaly közel 130 fő közfoglalkoztatott volt Martfűn mindösszesen idén ez már csak 71 fő. Ebből is 16 fő képzés miatt hosszabb időre kiesett a munkából. A közfoglalkoztatottak száma a kormánydöntés miatt évről évre csökkeni fog. Jövőre még a mostani létszám felére, akár 30 főre is lecsökkenhet ez a létszám. Innentől kezdve nem nagyon lesznek embereink, gépesíteni kell. Tehát egyszerűsíteni kell a munkavégzéseket, melyeket gépbeszerzésekkel lehet megtenni. Az idén még van lehetőség, hiszen a pénzállomány is megvan rá.

Azt lehet vizsgálni és vizsgáltuk is, hogy mennyibe kerülne, ha gépeket bérelnénk. A gépbérlése egy kicsit nehézkes, még ha megvan rá az emberünk, mert napi bérleti díjat kell számolni, mert nem biztos, hogy vissza tudjuk szállítani (akár Szolnokra, akár Mezőtúr vagy más helyre), valamint az üzemanyagköltség, illetőleg az apróbb javítási költséget is a bérlőnek kell viselni. Szerinte ezek messze drágább konstrukciók lennének.

Nem sokkal, de még az is drágább, hogyha a helyi vállalkozót alkalmazunk. Annak az óradíja is 7.600,- Ft körülire jön ki, ami már kedvezőnek mondható, a baj az, hogy nem biztos, hogy állandóan rendelkezésre áll az a gép, illetve meggondoljuk, hogy mire hasznosítható az a gép. Hiszen látjuk, hogy a vízelvezető árkokat, illetve út melletti árkot (Szolnoki út és más egyéb

helyeken) nem használják, mert a gépnek komoly bérleti díja van és az önkormányzati költségvetést nagyban terhelné. Viszont ha saját géppel rendelkezne az önkormányzat, akkor ezeket a munkákat el kellene végezni. Az önkormányzat a felújítási munkálatai során (Mandula út, Szolnoki út) a vízelvezető árkokat, csatornázást mindig igyekszik rendbe tenni. A Simon F. úton most csatorna kiépítésekre is sor kerül. Ott is gépekkel dolgoznak. Ezt a gépet, hogy ha olyan munkát sikerül vállalni, akkor lehet vállalkozási területen is alkalmazni. A jelenlegi munkavégzések során még a Móricz Zs. út környékén, a játszótér bővítésénél, a Művelődési Központ rekonstrukciójánál a parkrendezéshez, illetőleg faültetéseknél lehet majd hasznosítani.

Ezen kívül kellene még más gépek is, illetve a gépekhez kellene még adaptereket is venni. Hiszen a jelenlegi gépeinkhez jó lenne rézsúvágó, mert akkor nem a közfoglalkoztatottaknak kellene vágni.

Erről szól az eszközbeszerzésre vonatkozó előterjesztés. Úgy gondolja, hogy téma részletesen körbe lett járva. Kérte a bizottságot, hogy tárgyalja meg és fogadja el.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatosan.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – közölte, hogy ez már a második fordulója a témának. Az első fordulóban is elmondta, hogy a Kft. vezetője helyében hogyan állna ehhez. Ez az anyag egy prekonceptió szerint készült, amely szerint mindenáron vegyünk gépeket. Ő egy másik prekonceptió szerint vizsgálta a múltkor is, mely az, hogy szolgáltatást vegyünk, és ezért javasolta a múlt alkalommal is, hogy legalább odáig jussunk el, hogy gazdaságilag nézzük meg, hogy mibe kerül. Utána lehet politikai döntést hozni. Az, hogy valakinek van egy koncepciója, az szerinte teljesen normális, a baj az, ha a számokat elkezd manipulálni ez a koncepció. Itt erről van szó. Ezek a számok nem jók. Beruházást úgy nem lehet vizsgálni, hogy amortizációs költséget nem vizsgálunk, semmilyen más költséget nem vizsgálunk, csak az üzemanyagot odaírjuk. Nem ért egyet azzal a szóval, hogy lefinanszírozott munkaerő. Az, aki ott van, az nem nehézgépkezelőnek van lefinanszírozva, ha átül a gépre, akkor azt a munkát, ami le van finanszírozva, azt el kell végezni, vagy pedig még embert le kell finanszírozni. Ezekkel nem ért egyet.

Szerinte az anyag az lelkiismeretes, csak nem szakszerű. A lehetőségek a bérlettel kapcsolatban, a szolgáltatásvásárlással, a saját vétellel kapcsolatban benne vannak, ez kielégíti. De, hogy a számítások nem felelnek meg semmilyen szakszerűségnek. Ismételten elmondta, hogy egy beruházásnál az amortizációs költség nincs benne, miközben költségként van beállítva egy kaució költsége, ezek ordító problémák, és továbbra sem érti, ahogy az itt ülők egyike sem látja, hogy ez mennyibe kerül, ha ilyen döntés születik. Erre nem tartja alkalmasnak az előterjesztést, nem tudja megítélni, hogy ez most jó vagy nem jó.

Közölte, hogy felhívta az egyik nagy vállalkozót, aki az ipartelepen, ha baj van, akkor gépet ad. Neki Martfűn is van vállalkozása, Tiszaöldváron nagy gépparkja, azt mondta, hogy őt soha nem kereste meg senki. Ő akár órákra is vállal szolgáltatást. Úgy gondolja, hogy nincs kimerítve itt minden lehetőség. De legalább a számokat kellene úgy rendbe rakni, hogy az úgy nézzen ki, mint egy beruházás előkészítési anyag.

Dr. Papp Antal – polgármester – válaszában elmondta, hogy a saját üzemórából benne van az üzemanyagköltség, a gép szervizelési költség. Az értékcsökkenési elszámolás konkrétan nincsen, de az azért nincsen benne, mert nem tudom megmondani, hogy hány üzemórát fog még üzemelni az a gép. Előzetes számítás, hogy mennyire akarom még használni, 10.000 üzemórára, 20.000 üzemórára, ezt így nehéz. Így is ki lehet számítani, de az nem sokat fog

változtatni a végeredményen. A számításhoz fontos lenne tudni konkrétan, hogy mennyiért vesszük meg azt a gépet, mert akkor lehet értékcsökkenést kiszámítani. Értékcsökkenést nem tudok addig számítani, amíg nem tudunk egy konkrét összeget a gépre mondani.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – közölte, hogy értékcsökkenést úgy tud számítani, hogy ha üzembe helyezésre kerül a gép a vásárlási értéken, megállapításra kerül a maradvány értéke és a futamideje.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Igen, ezt tudjuk. De ha nincs megállapítva a gépnek az értéke, mert jelenleg nincsen, akkor nem lehet értékcsökkenést számítani.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: Nagyságrendet lehet.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Nagyságrendet lehet, de az nagyságrendileg nem fogja ezt befolyásolni.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: Lehet a hatósági költségeket, biztosítási költségeket, egyéb rezsielemezeket megvizsgálni és egy csomó olyan dolgot meg lehet vizsgálni, amivel ez jár. Persze nem lehet tudni, amíg nem döntöttük el, hogy mennyiért vesszük, és milyen élettartamra tervezzük, addig nem lehet.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Az értéke nincs megállapítva.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: Ha egy amortizációt nem tudunk megmondani, akkor honnan tudjuk megmondani, hogy mennyi szerelési óradíja. Ha azt sem tudjuk, hogy milyen állapotú, akkor honnan tudjuk, hogy 200 óránként 50.000,- Ft szerelési díjat kell, hogy kapjon. Szerinte itt van a prekoncepció.

Dr. Papp Antal – polgármester – közölte, hogy akkor le kell venni napirendről a kérdést, és majd ezután dolgozunk valahogy kézzel. Csak mit fogunk akkor csinálni, amikor önkormányzati támogatásunk sem lesz, iparűzési adónk sem lesz és itt állunk gépek nélkül, a feladatokat pedig el kellene végezni.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – megkérdezte Veres Gábor ügyvezetőtől, hogy gondoltak-e arra a gépek kiajánlására más településeknek, amikor esetlegesen nem dolgoznak vele. Illetőleg az eladott gépeket milyen haszonnal értékesítettek.

Elmondta, hogy az előzőekben elhangzottakat érti.

Kijelentette, hogy ő támogatja az előterjesztést, viszont számára ez az összeg kicsit sok erre a két gépre.

Megkérte a Kft. ügyvezetőjét, hogy ha ezt támogatja a képviselő-testület is, akkor minél hatékonyabban, minél jobban kihasználva legyen felhasználva a keret, hogy akár harmadik gépet is lehessen beszerezni.

Szólt arról is, hogy megnézte a Simon F. úton folyó munkát is, az ott lakóktól azt az információt kapta, hogy sokszor állt a munka, azt gondolja, hogy ez azért volt, mert nem volt gép, vagy nem volt ember, pedig szombaton és vasárnap dolgoztak.

Veres Gábor – Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője – válaszában elmondta, hogy természetesen gondoltak a gépek kiajánlására.

Azt gondolja, hogy nem csak arról szól a dolog, hogy magunk dolgozzunk, hanem egy idő után másoknak is, ezzel az önkormányzatnak is hozzanak egy kis pénzt. Szerinte nagyon sok dologra tudnák használni ezeket a gépeket.

Dr. Papp Antal – polgármester – Szekeres Mónika Gizella kérdésére válaszolva közölte, hogy két gép került eladásra, a másik kettőt bérleti díjba átadtuk. A hulladékszállítási gépkocsit nyilvántartási értéken adtuk el, a másik gépet (présgép), amit vásárolt a Kft. 200.000,- Ft-tal drágábban adták el, mint ahogy az ára volt. Veszteni nem veszítettünk ezeken a vételeken és eladásokon eddig.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megjegyezte, hogy az anyagban a pénzügyi finanszírozási résznél szerepel, hogy gyakorlatilag a vásárlásnak a nagyobbik része a Nonprofit Kft. önerejéből történne, a másik része majdnem fele-fele arány az pedig az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak a támogatásával történne. Megkérdezte, hogy ezzel a konstrukcióval, az ilyen vásárlással a Kft. pénzügyi helyzete hogyan alakulhat a II. félévben? Mert úgy látszik, hogy most van 5,5 millió Ft, amivel a vásárlásba be tud szállni a cég.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Ez a hulladékszállítási ágazaton volt. Ennek az ágazatnak volt egy kölcsöne, ez abból jár vissza. Az 5,5 millió Ft-ot áttenni másik ágazatra amúgy is csak tulajdonosi hozzájárulással lehetett volna. Most csak „szabad pénzeszközként” ott van, illetve tudomása szerint már visszautalásra is került az önkormányzathoz.

Kontra Lajos – Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője – elmondta, hogy ez független a gépvásárlástól. 21 millió Ft-tal tartozott a cég és abból tudott most törleszteni 5,5 millió Ft-ot. Az NHSZ-től vártunk még pénzt az első négy hónapra és abból történt volna a többi törlesztése.

Dr. Papp Antal – polgármester – tájékoztatta a bizottságot arról, hogy a múlt héten volt a NHKV vizsgálata nálunk. Az eszközöket nézték volna, de azok nem az önkormányzaté, mert a Nonprofit Kft. tulajdonában voltak. Az önkormányzat tulajdonában vannak a kukák, amelyek a lakosokhoz kerültek elhelyezésre. A vizsgálat kapcsán mindent rendben találtak, ezt jegyzőkönyvezték. A vizsgálat során felvetésre került, hogy vártunk volna még pénzt. Erre választ nem kaptunk.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy az első négy hónapra, amiből még elvileg pénz lehetne, az milyen mértékű összeg.

Dr. Papp Antal – polgármester –: A hulladékszállításnál a 4 hónapra 23 millió Ft-nak kellett volna befolyjni és ehelyett 3,7 millió Ft folyt be.

Viszont ez nem így működik, mert a mi számításunk nem egyezik a jogszabály szerinti számítással. Jogszabály szerint teljesen más számítási módszer van, amelynél az alkalmazott képletben vannak olyan számok, amelyeket mi nem ismerünk.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy van-e még kérdés, észrevétel.

Vass Éva – bizottsági tag – közölte, hogy az a megközelítés, hogy az Nonprofit Kft-nek van 5,5 millió Ft-ja az nagyon hibás.

Az előterjesztéshez visszatérve elmondta, hogy számára is ellentmondásos, benne is kételyek és kétségek vannak.

Mert, ha ezt az előterjesztést abból a szempontból vizsgáljuk, hogy mennyire alapozza meg az a számítás, ami itt szerepel a beruházásnak a fontosságát, szakszerűségét, szükségességét, megtérülését, stb., kimondottan gazdasági és pénzügyi szempontból, akkor teljesen egyetért Dénes Zoltán véleményével, hogy ez ilyen téren nem képez alapot, mert számtalan tényező nem szerepel benne. Úgy gondolja, hogy ezt mindenképpen ki kell mondani még akkor is, ha nyilvánvaló praktikus, gyakorlatias és célirányosan próbálja indokolni a beszerzés jogosságát. Az, hogy ebben az évben várhatóan még 300 óráról és az elmúlt időszakban pedig 100 óráról, tehát gyakorlatilag 400 óra van megbecsülve, mint üzemóra és az nem egy jelentős időmennyiség, és ha úgy nézzük, akkor valóban egy idegen, külső vállalkozóval való munkavégzés abból a szempontból egyszerűbb lenne, hogy nem kellene most a megcélzott durván 10 millió Ft befektetést eszközölni. Hanem felmerülne az a költség, ami ebben az évben várható lesz. Hogy aztán jövőre milyen munkák lesznek konkrétan erre még pillanatnyilag nincs is rálátásunk. Szerinte itt az alapvető cél az, hogy a Nonprofit Kft. szeretné, hogy legyenek eszközei, hogy ne függjön senkitől és úgy használja, ahogy a helyzet megkívánja, azonnal legyen hová nyúlni. Tulajdonképpen a koncepció ez, hogy eszközökre van szükség.

Ezzel alapvetően egyet kell érteni, mert nyilvánvaló, hogy komolyabb gépek nélkül nem lehet végezni jelentősebb munkákat. Hogy szükség van eszközökre az tény és való. De amikor meglátta a durván 10 millió Ft-os keretet elgondolkodott azon, hogy a Nonprofit Kft. jelenlegi helyzete, eredményessége és egyáltalán ez egy kicsi szervezet és 10 millió Ft-ot befektetni abba, hogy majd a jövőben ezeknek az eszközöknek a használatával hogyan tud a tevékenységén bővíteni és eredményesebbé válni, ezt nem tudja megítélni. Ezért nagyon nehezen tud állást foglalni, éppen ezért lehet, hogy nem is fog ebben a kérdésben szavazni, mert őt ez így nem győzte meg.

Egyedül egy dolog győzi meg, mellyel teljesen egyetért, hogy eszközökre van szükség. De, hogy most, mint önkormányzat áldozzunk-e erre a célra 10 millió Ft-ot, ezt most nem tudja teljes meggyőződéssel kijelenteni.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Igen, 300-400 óra van, de az anyagban folytatódik tovább, hogy „Ezen kívül nem tudjuk realisan megítélni, hogy más munkákra mennyi ideig fogjuk még foglalkoztatni a gépeket.” Ez lehet, hogy nulla, de lehet az is, mint az előző télen, hogy 300 órát is dolgozik a gép. Ezzel megoldásra kerülne a síkosság mentesítés és nem lehetnének lakossági panaszok. Jelenleg nem lehetett megoldani a parkolók hó mentesítését, mert a nagy gépekkel nem lehetett megoldani, kis gép pedig nem volt.

A vízelvezető árkok karbantartását, javítását (Szolnoki út) elvégeztük és most is végezzük, de a vasútnál még mindig kellene. 50 óra minimum lesz, de ha lenne gép, akkor 300 óra is lenne, mert annyit kellene dolgozni vele. Ha ezeket összeadjuk, akkor már 3 millió Ft-ról beszélünk. Csak ezekkel kapcsolatban, amiket ki kell adni külső cégnek. Ez rengeteg pénzt, már ott van, hogy a gép árának a fele visszajön vele egy év alatt. Tehát itt komoly munkavégzésről lenne szó. De nem végezzük, mert nem tudjuk végezni. Mikor itt volt a nagy belvíz 3 évvel ezelőtt, a Hunyadi út környékén máshonnan lettek gépek hozva, mert nekünk nem volt gépünk.

Hangsúlyozta, hogy gépek kellenek, ezt tudomásul kell venni.

Utcaprő gépünk sincs, mert eladásra került. Az tény, hogy nagyteljesítményű volt, illetve rá kellett volna költeni egy nagyobb összeget, de most nincs. Meg lehet nézni a Gesztenye sort, ha most nem takarították volna fel a fiatalok, hogy hogyan nézett volna ki. Ha nem lesz közfoglalkoztatás, akkor hogyan fog kinézni az az utca, vagy a többi. Van egy védett fasorunk, amit rendbe kell tartani. Mi lesz, ha nem lesz emberünk rá, aki ezt csinálja. Lehet itt

számolgatni akármit is. Tényleg nincs benne az biztosítás sem, de nem lehet annak sem egy magas ára, van felelősségbiztosításunk, lehet meg lehet oldani, hogy beleférjen. Mi kell még hozzá? Értécsökkenés, értécsökkenést gép nélkül nehéz elszámolni. Lehet kalkulálni, de ha 10.000 üzemórát számolunk, hogy kb. 10.000,- Ft-tal növeli a költségeit. Tehát annyira minimális, hogy nincs jelentősége egy 3 millió Ft-os gépnél.

Lehet számolgatni, csak sok értelme nincsen. A gépre meg szükség van, nemcsak ennyire, hanem jóval többre, mint amit mondott, mert ha nem csináljuk meg, akkor problémák lesznek. Megjegyezte, hogy nem győzi a WOMA-t is hívogatni, mert a csatornarendszer sem volt 30-40 év rendbe téve. Most olyan munkálatok folynak, amihez szükséges ennek a rendbe tétele is.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – elmondta, hogy minden ami elhangzott a munkálatok elvégzésének szükségessége, a síkosság mentesítésétől az úttisztításig kell minden, csak a technikáját vonja kétségbe.

Dr. Papp Antal – polgármester – reagálásában szólt arról, hogy megnézték kb. 10 évvel ezelőtt a fűvágással kapcsolatos szolgáltatás vásárlását. Volt olyan ember, aki elvállalta volna, csak nem volt olyan, aki szerződést kötött volna. Mert mi lett volna kikötve a szerződésben, hogy ahány fűvágás van, annyira van a fizetés. Ez neki nem jó, mert be kell ruházni eszközökre, embereket kell felvennie, és ha olyan esős időszak van, hogy úgy nő a fű, mint a tavalyi évben is, akkor neki nem 5-ször, hanem 15-ször kell vágni a fűvet egy évben. Ha azt mondja az illető, hogy ezt 10 millió Ft-ért vállalja, ennél volt drágább is, mert volt olyan, aki 30 millió Ft-ért vállalta volna Martfűn a fűvágást. Most jelenleg sem kerül 10 millió Ft-nál többre, úgy hogy saját dolgozóink végzik. Azért elgondolkodtató, hogy hol tartunk, és egy 10 évvel ezelőtti ajánlatról beszélünk. Ugyanez a helyzet, bármelyik munkánál, ha megvizsgáljuk. Az nem lehet igaz, hogy drágábbba kerüljön, hogy ha magam végzem azt a munkát.

Ha Dénes Zoltán az előbbieket szerint így mondja és gondolja, akkor fel kell számolni a Kft-t, mert semmi értelme nincs, hiszen mindenre lehet szolgáltatást találni. Csak mi lesz akkor, ha majd padot kell pakolni, színpadot vagy sátrat kell felállítani egy-egy rendezvényre, stb.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – jelezte, hogy speciális szolgáltatásokról beszélt.

Dr. Papp Antal – polgármester – közölte, hogy az nem speciális szolgáltatás, ha egy önkormányzatnak van gépe.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – elmondta, hogy látszólag mintha ellenétetek lennének. Ha úgy veszi, van is. Két féle szemléletmód látható, az egyik, amiben Dénes Zoltánnak és Vass Évának igaza van, ez a vállalkozói megközelítés. Tehát, hogy van egy gazdasági tevékenység és azt vállalkozói szemléletben ítélem meg. Ha ezt veszi alapul, akkor teljes mértékben igazuk van mindkettőjüknek.

Viszont a másik oldalon és azért áll ehhez a megközelítéshez közelebb, mert hosszú időn keresztül látta, hogy hogyan működik az önkormányzatiság, mint rendszer. Ez a megítélés teljesen más alapokon van. Persze itt is kulcskérdés a pénz, mert ez az origó ebben az esetben is. Viszont az, hogy maga a rendszer ezentúl, hogy működik, az már teljesen eltér a vállalkozói szférától, illetve a vállalkozói megközelítéstől. És egy csomó olyan dolgot kell figyelembe venni, ami gyakorlatilag nem forintosítható, vagy csak nagyon nagy áttételeken keresztül forintosítható.

Itt a bizottsági ülésen korábban is és most is elhangzottakban az eltéréseket ebben látja. Tehát nem a pénzügyi megítélés alapján van az eltérés, hanem abból, hogy más szemszögből kerül megítélésre ugyanaz, és más szemszögből beszélünk ugyanarról. És ez a kétféle megközelítés adott esetekben, mint az olló szétnyílik, az egyik megy a vállalkozói, a másik az önkormányzati vonalon. Valahol a mostani nézeteltéréseket is ebben látja elsődlegesen.

Szólt arról, hogy nagyon nehéz adott esetben döntéseket hozni önkormányzati szinten, ha minden esetben csak a pénzügyi részből indulnánk ki.

Példaként említette, hogy annak idején neki is erős kétségei voltak afelől, hogy Martfüre kell-e egy olyan mozi, ami megvalósult, mert nagyon komoly pénzbe került, nagyon komoly önerő is kellett hozzá, és a végén mégis meg lett szavazva többségi szavazással a mozinak a beruházási költsége.

Most ezzel együtt mégis mondhatjuk, hogy - ha túltekint a forintos összegeken – mégis csak egy nagyszerű dolog, hogy Martfünek lett egy ilyen típusú mozija, illetve a mostani beruházással együtt az egész kikerekedik. Most már csak azt a problémát kell megoldani, amire Vass Éva is utalt az előbb, hogy ehhez megfelelően propagálni, marketinget csinálni neki. De, hogy önmagában a mozi meglett, az mégis csak egy jó dolog, ma már ő is azt gondolja.

Jelezte, hogy egy picit a tárgytól eltért, de abban az irányban kívánt hatni, hogy itt nagy valószínűséggel ugyanarról beszélünk mindannyian, de ez a kétféle megközelítés vagy szemlélet valószínűleg benne van az álláspontokban

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – elmondta, hogy az elhangzottakhoz annyit kíván hozzátenni, hogy a közszolgáltatás, az soha nem kifizetődő. Ha elvonatkoztat attól, hogy itt egy Kft-nek fogja az önkormányzat átadni a gépeket használatra, akkor régen ezeket a feladatokat nem a kiszervezett Kft. végezte, hanem maga az önkormányzat oldotta meg. Innentől azért vonatkoztat el attól, hogy most ez a Kft. veszteségeit, hogy növeli vagy, hogy nem, mert úgy gondolja, hogy ezt az önkormányzat veszi meg és átadja térítésmentes használatba.

Közölte, hogy a Dénes Zoltán által elmondottakat is érti. De mégis azt gondolja, hogy sokat jelent az, ha megvan a gép és lehet szükség szerint bármikor használni.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy úttakarításhoz is kellenek majd gépek, mert gépek nélkül hosszú távon ezt nem lehet csinálni.

Fűvágásra is a korábbi években voltak foglalkoztatva emberek (volt, amikor 2 csoport is dolgozott), most 4 közfoglalkoztatott vágja a fűvet a városban. Jövőre még ennyi sem lesz, a feladatot pedig el kell végezni, ez közfeladat.

Közölte, hogy gondolkodtak már olyanban is a Kft-t vissza kell szervezni intézményes formában az önkormányzat alá januártól vagy más időponttól. Lehet, hogy ez egyszerűbb megoldás lenne, lehet ezen is gondolkodni, mert nem kötelező az önkormányzatnak kft-t fenntartani. Mert addig volt kötelező a Kft., amíg a hulladékszállítás volt. Bele lehetne szervezni intézményként az önkormányzat alá és onnantól sokkal könnyebb lenne, mert belekerülne ugyanebbe a könyvviteli rendszerbe. De attól még nem lesz megoldva a kérdés, mert nagyon fontosnak tartja, hogy inkább legyen mindenféle gép és lehessen bármiféle munkához hozzáfogni, mint ne legyen valahol és keresgetni kelljen.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag - : 2 gépről és 9 millió Ft körüli keretről van szó. Ha ez a keret nem kerül elköltésre, akkor ez visszakerül-e az önkormányzathoz?

Hangsúlyozta, hogy cél legyen az, hogy minél gazdaságos kihasználással és kiejánlásokkal legyenek a gépek üzemeltetve, illetve minél olcsóbban történjen a beszerzés.

Veres Gábor – Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője -: Az önkormányzat vásárolja meg a gépeket, az önkormányzat erre csak megbízza a Kft.-t. A gépek üzemeltetésére természetesen a leggazdaságosabb módot fogják választani.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy van-e még kérdés, észrevétel.

Elhangzottak olyan szempontok is, hogy ha egy keret (árra, üzemórára) kerülne meghatározásra, akkor egy ilyen típusú megközelítéssel előbbre lenne-e ez a kérdés?

Dr. Papp Antal – polgármester – válaszában elmondta, hogy most is ez van a határozati javaslatban. Keretösszeget és üzemórát kell meghatározni és az alapján a Kft. próbál valamit megvásárolni.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy esetlegesen a határozati javaslathoz szövegszerűen van-e javaslat, hogy eltérő legyen. Tehát a koncepció az, ami a határozati javaslatban van, esetleg csak a számokban eltérjen, vagy hagyjuk azokat, amik most vannak és meglátjuk, hogy mire jutunk?

Vass Éva – bizottsági tag -: Maradjon így.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfelemeléssel jelezze. Ki az, aki a határozati javaslattal nem ért egyet, az jelezze. Ki az, aki tartózkodik, az jelezze.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 2 igen szavazattal és 2 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
94/2017.(VII.10.) határozata**

Gépbeszerzésről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a gépbeszerzésre vonatkozó előterjesztést, mely alapján a bizottság az előterjesztett határozati javaslatot nem támogatta és elfogadásra nem javasolta a képviselő-testület számára.

Erről értesülnek:

1. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
4. Irattár

3. napirendi pont

Előterjesztés a műfüves labdarúgópálya hasznosítására kiírandó pályázati felhívásra

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – utalt arra, hogy ez a napirendi pont egy korábbi bizottsági ülés napirendjének a folytatása az ott hozott döntésnek megfelelően. Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestert, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy minden benne van részletesen az anyagban.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke –: Megkérdezte, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – közölte, hogy neki mindegyik anyag tetszik, ami elkészült. Kérdése, hogy a pályázatban az 50.000,- Ft mi alapján került megállapításra?

Dr. Papp Antal – polgármester –: Ez egy tipp. Utánanéztünk, hogy általában a bérlet milyen áron szokott történni, és azt mondták, hogy olyan 10.000,- Ft-ért szokták kiadni óránként. 5 óra biztos ki lesz adva a egy hónapban, úgy gondoltuk, tehát ez a minimum.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – szólt arról, hogy megnézett nem tudja hány bérleti díjat és 0-tól 26.000,- Ft-ig talált óránként. Gondolja, hogy a 0, 1.500,- Ft, 2.000,- Ft, 3.000,- Ft-os bérleti díjak mögött valami van, annak van oka, hogy miért annyi. Van, ahol az van, hogy a 23 év alatti ingyen használja a pályát. De összességében a centrum, az 10.000 – 12.000,- Ft között van óránként a bérleti díj, és ez úgy nagyjából tartalmaz mindent. Ami azt jelenti, hogy ha a pályázó szemével gondolkodva, akkor az 50.000,- Ft megjelölésével kell, hogy sok pályázó legyen, legalábbis ezt gondolná. Ez egy viszonylag olcsó lehetőség lenne, mert azt hiszi, hogy naponta azzal lehet számolni, hogy 2-3 órára ki tudja adni. Tehát ez egy hét alatt megtérülhet neki, és a másik három hétben jelentkeznek majd a költségei. Azért mondja, hogy ez tetszik, de ez az, amit esetleg még meg kell fontolni.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy úgy gondolja, hogy ez minimálárban van beleírva a pályázatba. A pályázatnak pont az a lényege, hogy ha nagyobb árat ajánl valaki, akkor az lesz a nyerő. Úgy szerepel az anyagban, hogy „a bérleti díj irányára minimum bruttó 50.000,- Ft ...”. A pályázó arra fog pályázni, hogy ő ad-e 100.000,- Ft-ot vagy ad-e 70.000,- Ft-ot érte. Ez bírálati szempont.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – megkérdezte, hogy a pályázatba meg lehet-e előre határozni azt a 20 %-ot a versenynaptár szerint. Arra gondolt, hogy ha egy pályázó üzemeltetni akarja, meghatározhatja-e azt, hogy az ünnepnapokon ne vegyék ki a pályát, amikor szervez egy bajnokságot. Lehet, hogy ezt még finomítani kell.

Dr. Papp Antal – polgármester – közölte, hogy Dénes Zoltánnak igaza van ebben, de ez ügyis hétköznapi és délelőtt lehetne használni ezekre a célokra, amikor az óvoda és az iskolák (általános és közép) használná, mert ők oktatás keretében vennék a pályát kedvezményesen igénybe. Jogos a felvetés.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – beszélt arról, hogy a hozzászólásokból, illetve a polgármester úr által elmondottakból is látszik, hogy ennek a napirendnek is, ha elfogadásra kerül lesz folytatása.

Megkérdezte, hogy magához a pályázati kiírási feltételekhez van-e észrevétel.

További hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte a bizottság tagjaitól, hogy aki így a határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
95/2017.(VII.10.) határozata**

a műfüves labdarúgópálya hasznosítására kiírandó pályázati felhívásról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a műfüves labdarúgópálya hasznosítására kiírandó pályázati felhívásra vonatkozó előterjesztést, mely alapján a bizottság az előterjesztett határozati javaslattal egyetértett és azt a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Erről értesülnek:

1. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
4. Irattár

4. napirendi pont

Előterjesztés Martfű, Zsófia Halom közvilágítás kiépítésére

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestert, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy a tavalyi év során a Zsófia Halomban megcsináltatta az önkormányzat az utat, amelyhez kamera is felszerelésre került. A kamera felszerelése óta vissza is esett az úton közlekedő nehéz gépjárművek forgalma. A kamera be van kötve a rendőrséghez is, és onnan is figyelemmel tudják kísérni.

Most a közvilágítást tudnánk megvalósítani ekkora összegből. Sok tárgyalást lefolytattunk, 18 – 19 millió Ft-ról indultak a tárgyalások legelső körben. Most ehhez képest egy elég kedvező

áron 1,5 millió Ft-ból meg lehet valósítani ezt a közvilágítást. Ennek kedvező a fogyasztása is, mert ahogyan kiszámolásra került, 396 W-ot fognak fogyasztani körülbelül óránként ezek a lámpák az egész zsófiai területen, ami kedvezményesnek mondható. Úgy gondolja, hogy ez jó azoknak a családoknak (6-7 család), akik folyamatosan kinn élnek, illetve nyáron többen is kinn élnek. Ez előnyére válik annak a résznek.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – közölte, hogy nagyon régóta napirenden van ez a probléma. Azt gondolja, hogy ezzel egy szélesebb körnek az igénye kerül kielégítésre, mert nem csak azokra kell gondolni, akik életvitelszerűen ott élnek, hanem akik kijárnak, és esetleg késő este jönnek haza. Igaz, hogy Martfűn a bűnözés az nem olyan mértékeket ölt, de ezzel a közvilágítással és a kamerarendszerrel, illetve az úttal már egy olyan szolgáltatást nyújtunk a területen gazdálkodóknak, és ott lakóknak, amely más településnek a belső körzetében is jó lenne.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – elmondta, hogy a Zöld F. Mérnöki Szerelőipari Kft-t ismeri, egy nagyon korrekt cég. Úgy látja, hogy a tervet a cég ügyvezető készítette el. Nincs itt összeférhetetlenség a tervező és a kivitelező ugyanaz, ez meg lett-e vizsgálva?

Dr. Papp Antal – polgármester – válaszában közölte, hogy igen, rákérdezett, mert az E.ON-nál kellett benyújtani jóváhagyásra. Már az előzetes jóváhagyás ezzel kapcsolatban meg is érkezett.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – megkérdezte, hogy akkor műszaki ellenőrt kell kijelölni.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy van-e még kérdés, észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatosan.

További hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte a bizottság tagjaitól, hogy aki egyetért a napirendi ponthoz kapcsolódó határozati javaslatl, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
96/2017.(VII.10.) határozata**

Martfű, Zsófia Halom közvilágítás kiépítéséről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta Martfű, Zsófia Halom közvilágítás kiépítésére vonatkozó előterjesztést, mely alapján a bizottság az előterjesztett határozati javaslatl egyetértett és azt a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Erről értesülnek:

1. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
4. Irattár

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – közölte, hogy a napirendi pontok tárgyalása ezzel befejeződött, de szeretné, hogyha polgármester úr néhány szóban elmondana a sörgyárral kapcsolatos információkat.

Dr. Papp Antal – polgármester – szólt arról, hogy a múlt héten felkereste a sörgyár vezérigazgatója és kommunikációs igazgatója. A megbeszélésen elmondták, hogy gyárban összehívták a dolgozókat, és ott bejelentették, hogy a sörgyár kivonul a termelésből. Az, hogy miért viszik el a termelést ennek pénzügyi technikai okai vannak, így a költségeik valamilyen szinten csökkennek, hisz nyári időszakban többet termelnek, de télen jóval kevesebb gyártásnak kell mennie, így csökkent a termelés. Ha Sopronba átkerül a termelés, akkor itt logisztikai disztribútori központ lesz majd. Magyarul az elosztó hálózatot innen építik ki, ami már eddig is működött itt. A Martfűn 63 fő dolgozik és ebből olyan 40 fő kerülne „leépítésre”, illetve a dolgozók részére felajánlják a soproni munkavégzést, illetve, aki nem tud Sopronba menni, akkor azokat a környező cégekhez, vagy az őhözjuk kapcsolódó cégekhez próbálják elhelyezni majd. Ha ez sem lehetséges, akkor megpróbálják az átképzést, illetőleg felvették egy álláskereső céggel is a kapcsolatot. Tehát mind a 40 embert el akarnak valahova helyezni. Közölte, hogy meglepetésként érte az egész. Ámbár ez nem mostani téma, mert ez már 10 éve is benne volt ez már levegőben, ez a gyárbezárás. Annak idején is már volt szó a átszervezésről, de azért csak meglepi az embert, amikor egyik napról a másikra napra hallja ezt, és egy kicsit rosszul esik az ilyen. Arról nem is beszélve, hogy önkormányzati szinten ez hatalmas pénzkiesés, iparűzési adóban. Az össz. iparűzési adója a cégnek nem fog csökkenni, mint, ahogyan sokan feltételezték, csak annyi, hogy ez átkerül Sopronba, az iparűzési adó nem ide kerül, azaz a megosztás változik. A megosztás az eszköz és bér arányában történik. Ha lecsökkent a cég a harmadára a létszámot és az eszközöket is leszedi jóval, akkor itt egy komoly adóváltozás lesz. Most jelenleg olyan 86-87 millió Ft iparűzési adót fizet a gyár, ez le fog csökkenni olyan 20-25 millió Ft-ra körülbelül várhatóan. Tehát olyan 60-70 millió Ft-tal fog csökkenni az iparűzési adó. Az idei évben teljes egészében végigviszi a termelést a cég, ez nem változik. Ami azt jelenti, hogy a májusi bevallásban visszafizetés nem történik, viszont az előleg fizetése, ha így történne, akkor 2019. szeptemberében duplázódva jelentkeznének a visszafizetések, tehát azt jelentené, hogy akár 120 – 140 millió Ft visszafizetései keletkezhetnének az önkormányzatnak. Ennek elkerülése végett majd jelezzük, hogy májusban csökkentsék a feltöltésüket. Jelezzék ezt írásban az önkormányzat részére és akkor engedélyt lehet kapni a csökkentett feltöltésre. De akkor is az önkormányzatnak meg kell oldania ezt az adókiesést valamilyen módon. Erre majd kidolgozásra kerülnek különböző lehetőségek, hogy hogyan lehet ezt megtenni.

Tájékoztatásul elmondta, hogy ezzel kapcsolatosan beszélt a Megyei Közgyűlés Elnökével, valamint Boldog István országgyűlési képviselővel.

Boldog István a beszélgetés kapcsán elmondta, hogy ő a hivatalos álláspontot képviseli. A hivatalos álláspont az, hogy a sörgyár áthelyezi a termelést, a ciderről nem szóltak. Tudjuk jól, hogy a cider gyártással kapcsolatosan két évvel ezelőtt megkereste a sörgyár az

önkormányzatot, hogy ezt segítse, ezt támogassa. Ezzel kapcsolatos lépések megtörténtek, ezt Boldog István is segítette.

Közölte, hogy úgy érzi, hogy kormányzati szinten megoldásra törekcszenek. Felvette a kapcsolatot a Heineken-nel, hogy mi van akkor, abban az esetben, ha cider gyártásnak a jövedéki adóját mégis csak csökkentenék. Még nem érkezett válasz ezzel kapcsolatban, hogy akkor leüljünk és egyeztetést folytassunk kormányzati, megyei, illetve képviselői szinten. Boldog István is azt mondta, hogy itt lesz, és szívesen támogatja ezt a dolgot.

Reményét fejezte ki, hogy valamilyen pozitív megoldás születik ebből.

Az egyik megoldás a cider gyártás, a másik, amit ajánlott is, hogy meg lehet venni a martfüi sörgyárat és akkor lehet másfajta sört gyártani. Többféle sört és üdítőt gyártottak már ebben a gyárban is. Mint ahogy a Pécsi Sörfőzde is magyar kézbe került, akár kerülhetne ez is, ez sem lehetetlen, de ebben nem nagyon hisz. A cider gyártás az egyszerűbb megoldás lenne.

Megjegyezte, hogy a cég figyelemmel kíséri a megjelent cikkeinket, facebookot és úgy véli, hogy az önkormányzat hozzáállása a dologhoz nagyon pozitív.

Bízik benne, hogy máshonnan is kapunk erősítést ezzel kapcsolatban. A tárgyalások ezzel kapcsolatosan még folyamatban vannak, még nem záródtak le. Igazgató asszony is elmondta, hogy az idei nyáron még semmi nem történik, ősszel kezdődnek az átszervezések és kifuttatják januárra, és januárban kezdődnek a leépítések. Ha időben lépünk még és nincs még szerződésük Szlovákiával, akkor reméli, hogy sikerül ez.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – megjegyezte, hogy nem tesz jót, hogy nyári szünet van.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Igen, ez valóban így van. Nem hiszi, hogy a jövedéki törvény módosítására a parlamentben erre rendkívüli ülést összehívnának. De ha ezzel kapcsolatos az írásbeli beadvány beérkezik, és az illetékesek az ügy mellé állnak, akkor szerinte, már a Heinekennek ez is elég lenne.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – megjegyezte, hogy a disztribúciós központban nem kell 20 dolgozó, hanem 5.

Úgy gondolja, hogy ha már a cég elviszi a technológiát is, akkor már késő.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke –: Tudván azt, hogy itt a legjobb technológia van. Hangsúlyozta, hogy azt gondolja, hogy eddig sem szabadott volna eljutni, hogyha valaki ilyen szemléletben gondolná ezt végig, viszont sajnos más szempontok is. És jelen pillanatban úgy tűnik, hogy azok az erősebbek.

Közölte, hogy talán akkor járunk a legjobban, ha a legrosszabb verzióra készülünk és számolunk azzal az adóbevétel kieséssel, ami elhangzott, és ehhez képest érhet bennünket pozitív meglepetés. De úgy gondolja, hogy majdnem biztos, hogy ezzel számolnunk kell.

Szólott arról, hogy nagyon tart attól is, hogy egyszer csak a cipőgyártással foglalkozó cégek is a létszámhiányra való tekintettel fogják magukat és tovább lépnek.

Dr. Papp Antal – polgármester –: A Legero, az már csak raktározást végez itt.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: 85 dolgozót foglalkoztatnak még itt.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy gyártást ez a cég sem folytat itt. A gazdasági igazgatóval beszélt, aki elmondta, hogy ő nagyon pártolta, hogy visszajöjjenek Martfüre különböző okok miatt, csak itt építeni kellett volna, de arra már nem szánnak pénzt.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – közölte, hogy a Lorenznél az esetleges ilyen változástól jobban fél, mert nem találnak embereket.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megköszönte a tájékoztatást. Úgy gondolja nézve a különböző oldalakon megjelenő megjegyzéseket, hogy valahol nagyon tájékozatlanok az emberek. Nem tudja, hogy az emberek mit várnak az önkormányzattól munkahelyteremtés terén, de azt látja, hogy minden megoldást innen várnak. Ehhez képest milyen eszköztelen ebben az önkormányzat, az meg majdnem siralmas.

Valahogy ezt is kommunikálni kellene, hogy mi a szerepe az önkormányzatnak ezekben a kérdésekben, mert az emberek ezekkel nincsenek tisztában.

Megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy van-e egyéb észrevétel, bejelentés, amit a bizottságnak szükséges megtárgyalni.

További hozzászólás nem hangzott el, ezért **Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke –** bezárta az ülést.

k. m. f.



Dr. Urbán-Szabó Béla
bizottság elnöke



Vass Éva
bizottsági tag