



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI  
KORMANYHIVATAL

TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉSI ÉS FELÜGYELTI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: XI-B-06/00436/2012.

Tárgy: Törvényességi felhívás Martfű Város  
Önkormányzatának a gyermekvédelmi és  
szociális ellátásokról szóló 2/2012. (II.10.)  
rendeletére

Ügyintéző: Molnárné dr. Nagy Csilla

Hív. sz.: -

Telefon: 56/505-942

Melléklet: -

**Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**Martfű**

Szent István tér 1.

5435

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Martfű Város Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekvédelmi és szociális ellátásokról szóló 2/2012. (II.10.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: Rendelet) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: új Ötv.) 132.§-ban foglalt törvényességi felügyeleti jogkörben megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy jogszabálysértő.

Minderre tekintettel az új Ötv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy

- 2012. május 31-ig tárgyalja meg a törvényességi felhívást és szüntesse meg a jogszabálysértést,
- a jövőben tartózkodjon a hasonló jellegű jogszabálysértések elkövetésétől, és
- intézkedéséről (vagy egyet nem értéséről) az ülést követően, soron kívül értesítsen.

I.

A Rendelet az alábbiak miatt bizonyult jogszabálysértőnek.

1. A Rendelet 12.§ (1)-(2) bekezdése szabályozza az adósságkezelési szolgáltatásra való jogosultság feltételeit az alábbiak szerint:

„12.§ (1) A lakhatás segítése érdekében adósságkezelési szolgáltatásban részesül az a család vagy személy, aki Martfű városban lévő az e rendelet mellékletében rögzített minimális lakásnagyságot meg nem haladó lakásban lakik.

(2) Az (1) bekezdés alapján adósságkezelési szolgáltatásra az a személy jogosult, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem összege nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, egyedül élő esetében annak 200%-át, és a háztartás tagjainak egyike sem rendelkezik vagyonnal.”

**A Rendelet 12.§-a sérti a szociális ellátásokról és szociális igazgatásról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szocvtv.) 55.§ (1) bekezdését.**

A Szocvtv. 55.§ (1) bekezdése határozza meg az adósságkezelési szolgáltatásra való jogosultság törvényi feltételeit, az alábbiak szerint:

„55.§ (1) (...) A települési önkormányzat határozatában megjelölt időponttól adósságkezelési szolgáltatásban részesítheti azt a családot vagy személyt,

a) akinek

aa) az adóssága meghaladja az ötvenezer forintot, és akinek a (2) bekezdésben meghatározott adósságok valamelyikénél fennálló tartozása legalább hat havi, vagy

ab) a közüzemi díjtartozása miatt a szolgáltatást kikapcsolták, továbbá

b) (...)”

A Rendelet 12.§-a a Szocvtv.-ben előírt jogosultsági feltételek közül csak a minimális lakásnagyságra és a jövedelmi viszonyokra vonatkozó szabályokat tartalmazza. A Szocvtv. 55.§ (1) bekezdés a) pontjában előírt, az adósság mértékére ill. a szolgáltatás kikapcsolására vonatkozó feltételt már nem.

**Fentiekre tekintettel a Rendelet 12.§-át kiegészítési szükséges.**

2. A Rendelet 12.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„12.§ (3) Az adósságkezelési szolgáltatás szempontjából adósságnak minősül:

a) a lakhatási költségek körébe tartozó közüzemi díjtartozás (gáz, áram, víz- és csatorna használati valamint szemétszállítási díjtartozás)

b) lakbérhátralék

c) a hitelintézettel kötött lakáscélú kölcsönszerződésből fennálló hátralék.”

**A Rendelet 12.§ (3) bekezdése ellentétes a Szocvtv. 55.§ (2) bekezdésével.**

A Szocvtv. 55.§ (2) bekezdése meghatározza, hogy az adósságkezelési szolgáltatás során mi minősül adósságnak:

„55.§ (2) Az (1) bekezdés alkalmazása során adósságnak minősül a lakhatási költségek körébe tartozó

a) közüzemi díjtartozás (vezetékes gáz-, áram-, távhő-szolgáltatási, víz- és csatornahasználati, szemétszállítási, több lakást tartalmazó lakóépületeknél, háztömböknél központi fűtési díjtartozás),

b) közösköltség-hátralék,

c) a lakbérhátralék,

d) a hitelintézzettel kötött lakáscélú kölcsönszerződésből, illetve abból átváltott szabad felhasználású kölcsönszerződésből fennálló hátralék."

A Rendelet 12.§ (3) bekezdése a Szocvtv. 55.§ (2) bekezdés b) pontjával ellentétesen a közösköltség-hátralékot nem tekinti az adósságkezelési szolgáltatás során adósságnak, ezáltal jogszabálysértő.

**A leírtakra tekintettel a Rendelet 12.§ (3) bekezdését módosítani szükséges.**

3. A Rendelet 29.§-a határozza meg a méltányossági közgyógyellátásra való jogosultság feltételeit:

„29.§ Közgyógyellátásra való jogosultság méltányosságból [Szt. 50.§ (3) bekezdés] annak a szociálisan rászorult személynek állapítható meg, akinek

a) családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, egyedül élő esetén a 200%-át és

b) a havi rendszeres gyógyító ellátás költsége az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 25%-át meghaladja.”

**A Rendelet 29.§ b) pontja ellentétes a Szocvtv. 50.§ (3) bekezdés b) pontjával.**

A Szocvtv. 50.§ (3) bekezdés b) pontja szerint „a havi rendszeres gyógyító ellátás költségének mértékeként az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25%-át meghaladó összeget jogosultsági feltételként nem lehet előírni”, a Rendelet 29.§ b) pontja azonban éppen ezzel ellentétes rendelkezést tartalmaz.

**A fentiekre tekintettel a Rendelet 29.§ b) pontját módosítani szükséges.**

4. A Rendelet 33.§-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„33.§ Az időskorúak járadékát, az aktív korúak ellátását, az ápolási díjat a kérelem benyújtásának napjától kell naptári napokban forintba felkerekítve megállapítani.”

**A Rendelet 33.§-a sérti a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 16.§ (1) bekezdését.**

Az Ötv. 16.§ (1) bekezdése szerint „a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot”. A Szocvtv. 32/B.§ (1) bekezdés szerint az időskorúak járadékának megállapítása a jegyző hatásköre, és mivel a Szocvtv. nem ad felhatalmazást a képviselő-testületnek a járadék megállapítása további szabályainak meghatározására, így a Képviselő-testület a Rendelet 33.§-ának szabályait az időskorúak járadéka vonatkozásában hatáskör nélkül állapította meg.

**A fentiekre tekintettel a Rendelet 33.§-át módosítani szükséges.**

II.

Törvényességi felügyeleti jogköröm az új Ötv. 132. § (1) bekezdés a) pontján és (3) bekezdésén alapul. A törvénysértés megszüntetésére az új Ötv. 134. § (1) bekezdése alapján szabtam határidőt, melynek elmulasztása esetén az új Ötv. 136. § (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények elrendelését kezdeményezhetem.

Szolnok, 2012. április „ 16 .”

Tisztelettel:

Dr. Lengyel Györgyi kormány megbízott  
nevében és megbízásából kiadmányozó:



  
István Kollár  
osztályvezető

2012 ÁPR 18.	
20-42	MELEPKLET
szám	
helység	Heimegye'

Székely  
L. Nagy



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZESI ÉS FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: XI-B-06/00405-2/2012.

Tárgy: Törvényességi felhívás Martfű Város  
Önkormányzata 26/2012. (III.7.) sz. határozatára

Ügyintéző: Molnárné dr. Nagy Csilla

Hív. sz.: 8-55/2012.

Telefon: 56/505-942

Melléklet: -

**Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**Martfű**

Szent István tér 1.

5435

KORMÁNYHIVATAL MASFÜ	
2012 ÁPR 19.	
ÉNYELT 2012. ÉV.	
20-43	MELLÉKLET
SZÁM	DE
DE	SZÉKELY

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Martfű Város Önkormányzat Képviselő-testületének Martfű szerkezeti tervének módosításáról szóló 26/2012. (III.07.) sz. önkormányzati határozatát (továbbiakban: Határozat) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: új Ötv.) 132.§-ban foglalt törvényességi felügyeleti jogkörben megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy jogszabálysértő.

Minderre tekintettel az új Ötv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy

- 2012. május 31-ig tárgyalja meg a törvényességi felhívást, és szüntesse meg a jogszabálysértést,
- a jövőben tartózkodjon a hasonló jellegű jogszabálysértések elkövetésétől, és
- intézkedéséről (vagy egyet nem értéséről) az ülést követően, soron kívül értesítsen.

I.

A Határozat az alábbiak miatt bizonyult jogszabálysértőnek:

1. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 9.§ (7) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: „(...) A településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat – a 9/A.§-9/B.§-ban és a 9/D.§-ban meghatározott esetek kivételével – legkorábban a megállapításuktól számított 30. napon léptethetők hatályba.”

Az Étv. 9.§ (7) bekezdésével ellentétesen a Határozat a hatályba lépésére vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést, így szabályai az elfogadásuktól alkalmazhatóak. Mivel időközben a hatályba léptetésre előírt 30 napos határidő eltelt, a Határozat ezen okból történő módosítása okafogyottá vált. Azonban felhívom a Képviselő-testület figyelmét, hogy a jövőben tartózkodjon a hasonló jogszabálysértések elkövetésétől.

II.


Törvényességi felügyeleti jogköröm az új Ötv. 132. § (1) bekezdés a) pontján és (3) bekezdésén alapul. A törvényességi felhívás megtárgyalására az új Ötv. 134. § (1) bekezdése alapján szabtam határidőt, melynek elmulasztása esetén az új Ötv. 139. § (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények elrendelését kezdeményezhetem.

Szolnok, 2012. április „16”

Tisztelettel:

Dr. Lengyel Györgyi kormány megbízott  
nevében és megbízásából kiadmányozó:



  
dr. Kollár István  
főosztályvezető



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZESI ÉS FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: XI-B-06/00410/2012.

Ügyintéző: Molnárné dr. Nagy Csilla

Telefon: 56/505-942

Tárgy: Törvényességi felhívás Martfű Város  
Önkormányzatának 16/1999. (XI.26.) rendeletére

Hív. sz.: -

Melléklet: -

**Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**Martfű**

Szent István tér 1.

5435

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Martfű Város Önkormányzat Képviselő-testületének a víz- és csatornadíjak megállapításáról szóló 16/1999. (XI.26.) sz. Kt. rendeletét (továbbiakban: Rendelet) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: új Ötv.) 132.§-ban foglalt törvényességi felügyeleti jogkörben megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy jogsabálysértő.

Minderre tekintettel az új Ötv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy

- **2012. május 31-ig** tárgyalja meg a törvényességi felhívást és szüntesse meg a jogsabálysértést,
- a jövőben tartózkodjon a hasonló jellegű jogsabálysértések elkövetésétől, és
- intézkedéséről (vagy egyet nem értéséről) az ülést követően, soron kívül értesítsen.

I.

A Rendelet az alábbiak miatt bizonyult jogsabálysértőnek:

Martfű városban a 37/2011. (XII.16.) önkormányzati rendelettel (továbbiakban: Rendelet2) 2012. január 1-től módosított Rendelet határozza meg az alkalmazható víz- és csatornadíjakat. A víziközműszolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (továbbiakban: Törvény) 93.§ (1)-(2) bekezdése hatályon kívül helyezte az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény mellékletében az önkormányzatokat víz- és csatornadíjak megállapítására felhatalmazó rendelkezést. Fentiek alapján **2012. január 1-től a Képviselő-testületnek víz- és csatornadíjak megállapítására nincs törvényi felhatalmazása, így a hatályos Rendeletében az említett díjakra vonatkozó rendelkezéseket 2012. január 1-ére visszamenőleg hatályon kívül kell helyezni.**

Átmeneti szabályként a víziközmű-szolgáltatók a Törvény 76.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a 2011. december 31-én alkalmazott bruttó díjhoz képest legfeljebb 4,2 százalékkal megemelt mértékű díjat alkalmazhatnak a miniszteri rendelet hatálybalépéséig.

A Képviselő-testület a Rendelet2-ben állapította meg a 2012. január 1-től hatályos víz- és csatornadíjakat, melyek beépültek a Rendeletbe. A Rendelet2 hatálybalépésének időpontját a 6/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet3) 2012. január 1-ről a kihirdetése napjára módosította, mely több szempontból is jogszabálysértő. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 8.§ (2) bekezdése kimondja, hogy nem lehet módosítani a már hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatályba léptető rendelkezését, a Jat. 12.§-a pedig kimondja, hogy a módosító rendelkezés a hatálybalépéssel végrehajtottá válik, és a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti. Fentiek alapján a **Rendelet3 szabályozása egyrészt a Jat. 8.§ (2) bekezdésében megfogalmazott módosítási tilalomba ütközik, másrészt egy már végrehajtottá vált és emiatt hatályát veszített jogszabályt módosított.**

**A Rendelet3 továbbá a Jat. 7.§ (1) bekezdésének előírásával is ellentétes, mert nem határozza meg hatálybalépésének időpontját. Ez a jogszabály olyan súlyos tartalmi hibáját jelenti, ami által a Rendelet3 a kihirdetése ellenére is érvénytelen, ebből következően hatályba sem léphetett. A leírtak alapján a Rendelet3 visszavonása szükséges.**

Felhívom tehát a figyelmet, hogy Martfű Város Önkormányzatának hatályos rendeleteiben jelenleg a 2012. január 1-től alkalmazható víz- és csatornadíjak szerepelnek, melyek megállapítására a Képviselő-testületnek nincs hatásköre, így azok hatályon kívül helyezése szükséges. A víziközmű-szolgáltató a 2011. december 31-én hatályos díjakhoz képest legfeljebb 4,2 százalékkal megemelt mértékű díjat alkalmazhat.

## II.

Törvényességi felügyeleti jogköröm az új Ötv. 132. § (1) bekezdés a) pontján és (3) bekezdésén alapul. A törvénysértés megszüntetésére az új Ötv. 134. § (1) bekezdése alapján szabtam határidőt, melynek elmulasztása esetén az új Ötv. 136. § (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények elrendelését kezdeményezhetem.

Szolnok, 2012. március „28.”

Tisztelettel:

Dr. Lengyel Györgyi kormány megbízott  
nevében és megbízásából kiadmányozó:



  
Dr. Kollár István  
főosztályvezető