



SOMOGY MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: SOO/001/00~~X~~O-0001/2015

Ügyintéző: dr. Bekes Ildikó

Tárgy: Értesítés eljárás megindításáról

Ügyfél: Martfű Város Önkormányzata

Székhelye: 5435 Martfű, Szent István tér 1.

Ügyfélfogadás: Hétfő - Csütörtök 8⁰⁰-16³⁰

Péntek

8⁰⁰-14⁰⁰

Elektronikus ügyintézés:

<http://afssrv.nfh.hu/nfh/nfh.main.page>

V É G Z É S

A Somogy Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának Fogyasztóvédelmi Osztálya 2015. augusztus 12-én - hivatalból – a fenti ügyiratszámom közizgatási hatósági

eljárást indított, és egyben értesíti az alábbiakról.

Az ügyintézés határideje a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 17. § (4) bekezdése alapján kilencven nap. Az eljáró hatóság vezetője az ügyintézési határidőt annak letele előtt kivételesen indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbíthatja.

E határidőbe – a közizgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdés a.)-k.) pontjai, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi XCL. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 47. § (12) bekezdése, valamint a Pftv. 17. (4) bekezdése értelmében - nem számít be:

- a) a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama,
- b) a jogsegélyeljárás időtartama, továbbá a 36. § (2) bekezdése alapján adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő,
- c) a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő,
- d) a szakhatóság eljárásának időtartama,
- e) az eljárás felfüggesztésének időtartama,
- f) a 70. § (1) bekezdésében szabályozott eljárás időtartama,
- g) a hatóság működését legalább egy teljes napra ellehetetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama,
- h) a kérelem, a döntés és egyéb irat fordításához szükséges idő,
- j) a szakértői vélemény elkészítésének időtartama,
- k) a hatósági megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok útján történő közlés időtartama,
- l) mintavétel esetén a laboratóriumi és kockázatértékelési vizsgálatok elvégzésének időtartama,
- m) a Pftv. 18. § szerinti tárgyalás időtartama.

Ügyében iratbetekintési jog, illetőleg nyilatkozat-tételi jog illeti meg. Iratbetekintési jogával a Somogy Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának Fogyasztóvédelmi Osztályán (7400 Kaposvár, Csokonai u. 3.) hivatalos ügyfélfogadási időben, nyilatkozat-tételi jogával pedig postai úton írásban, illetve a hatóság hivatalos ügyfélfogadási ideje alatt, a fejléccen megjelölt ügyintézővel előzetesen egyeztetett időpontban, szóban élhet.

Felhívom figyelmét, hogy Hatóságunk a Pftv. 15. § (2) bekezdés c)–e) pontja szerinti döntés meghozatalát megelőzően kérésére tárgyalást írt, kivéve, ha erre a meghozandó intézkedés sürgőssége, az egészségügyi vagy biztonsági előírások betartása, az élet, testi épség, egészség vagy egyéb közérdek védelme miatt nincs lehetőség.

Tájékoztatom, hogy tárgyalás tartását jelen végzés kézhezvételét követő 5 napon belül jogosult kérni. Tájékoztatom továbbá, hogy amennyiben a döntés meghozatalára tárgyalás tartása nélkül került sor, akkor a döntés kézhezvételét követő 5 napon belül jogosult tárgyalás tartását kérni, és a döntés felülvizsgálatát kezdeményezni.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a nyilatkozatok megtétele kapcsán szíveskedjen figyelemmel lenni arra a tényre, hogy a hatóság az ügyintézési határidőn belül köteles döntést hozni, ezért annak érdekében, hogy a Hatóság nyilatkozatát figyelembe vegye, azt ésszerű időn belül szíveskedjen megküldeni.

Kérem, hogy nyilatkozatában a végzés fejlécében szereplő ügyiratszámra hivatkozni szíveskedjék.

A nyilatkozat megtételével kapcsolatosan figyelmeztetem:

- a hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni.
- az ügyfél magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére. A rosszhiszemű ügyfelet a hatóság eljárási bírsággal sújthatja és a többletköltségek megfizetésére kötelezi.
- ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős valótlan tényt állít, vagy elhallgat, eljárási bírsággal sújtható.

A hatóság írásban postai úton, írásbelinek minősülő elektronikus úton, ideértve a telefaxot, személyesen átadott irat útján, kézbesítési meghatalmazott útján, a hatóság kézbesítője útján, kézbesítési ügygondnok útján, hirdetményi úton vagy szóban személyesen, hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton, ideértve a telefont, vagy írásbelinek nem minősíthető elektronikus úton tart kapcsolatot az ügyféllel. Több igénybe vehető kapcsolattartási forma közül a hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság szempontjai alapján választ, előnyben részesítve az elektronikus utat. Az ügyfél a választott kapcsolattartási formáról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – formára áttérhet. A hatóság akkor tagadhatja meg az ügyfél által választott új kapcsolattartási forma alkalmazását, ha az ügyfél visszaélészerűen kívánja azt igénybe venni. Az ügyfél kapcsolattartási forma változtatása esetén nem követelheti az eljárás korábbi szakaszában készült iratok, nyilatkozatok új formában történő megküldését. Az ügyfélre vonatkozó kapcsolattartási szabályokat az eljárás egyéb résztvevőjére is alkalmazni kell. A fentieknek megfelelően a vonatkozó elérhetőségeket a végzés fejléce és lábléce tartalmazza.

E végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye, a végzés csak az eljárásban hozott érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Somogy Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának Fogyasztóvédelmi Osztálya részére 2015. augusztus 12-én a Tisza Park Kft. megküldte a 2015.07.27-i időszakos ellenőrzésről készült 7813/2015. sorszámú jegyzőkönyv másolatát.

Az időszakos ellenőrzés végzésére engedéllyel rendelkező szervezet által tett megállapítások alapján Hatóságunk 2015. augusztus 12-én a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított, amelyről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján értesítem a vállalkozást.

A rendelkező részben foglalt tájékoztatásom a hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Ket. 29. § (5) bekezdésén, a 28/A. § (1)–(8) bekezdésén alapszik. A végzésben foglalt döntésemet továbbá a Ket. 71. § (1) bekezdésben és a 72. § (2) bekezdésben meghatározottak szerint az Fgytv. 45/A. §-ában, illetve a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságról szóló 225/2007. (VIII. 31.) Korm. rendelet 7. § (1)–(2) bekezdésében és a 8. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben és a Ket. 21. § (1) bekezdés a)–d) pontja szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg. Az e végzés elleni jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

Kaposvár, 2015. augusztus 19.

Dr. Neszményi Zsolt
kormány megbízott
nevében és megbízásából:



Brantmüller Zsoltné
Főosztályvezető-helyettes

A végzésről értesül:

- 1) Martfű Város Önkormányzata, 5435 Martfű, Szent István tér 1.
- 2) Irattár



SOMOGY MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Balogh J. C.

Martfűi Polgármesteri Hivatal	
Iktatva	2015 AUG 18.
Szám: 365-2	Előzetes
Előadó: Balogh J. C.	Melléklet

Ügyiratszám: SOO/001/0 0860 -0002/2015.

Ügyintéző: dr. Bekes Ildikó

Tárgy: Felhívás adatközlésre

Ügyfél: Martfű Város Önkormányzata

Székhelye: 5435 Martfű, Szent István tér 1.

Ügyélfogadás: Hétfő - Csütörtök 8⁰⁰-16³⁰

Elektronikus ügyintézés:

Péntek 8⁰⁰-14⁰⁰

<http://afssrv.nfh.hu/nfh/nfh.main.page>

V É G Z É S

A Somogy Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának Fogyasztóvédelmi Osztálya előtt a fenti ügyiratszámom folyamatban lévő eljárásban Martfű Város Önkormányzatát

felhívom

arra, hogy jelen végzésem kézhezvételétől számított 30 napon belül szolgáltatson adatot az alábbiak vonatkozásában:

Az időszakos ellenőrzés során a Tisza Park Kft. 7813/2015. sorszámú jegyzőkönyvben nem megfelelőnek ítélt játszótéri eszközök biztonságossági követelményeinek való megfelelése érdekében milyen intézkedéseket tett? (pl: kijavítás, további használat megakadályozása, játszótéri eszköz elkerítése, lebontás)

Kérem, hogy a kötelezettség teljesítése során megküldött dokumentumban a végzés fejlécében szereplő iktatószámra hivatkozni szíveskedjék.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a kért adatokat felhívásom ellenére nem közli, illetve a kért dokumentumot nem küldi meg, a vállalkozása terhére eljárási bírság kiszabásának van helye. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételtlen is kiszabható.

E végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye, a végzés csak az eljárásban hozott érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Somogy Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának Fogyasztóvédelmi Osztálya részére 2015. augusztus 12-én a Tisza Park Kft. megküldte a 2015.07.27-i időszakos ellenőrzésről készült 7813/2015. sorszámú jegyzőkönyv másolatát.

Tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyvekben megjelölt, kifogásolt játszótéri eszközök biztonságossági követelményeknek való megfeleléségének megállapításához elengedhetetlen annak ismerete, hogy az ügyfél az e célból szükséges intézkedéseknek eleget tett e, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 47.§ (9) bekezdése szerint a hatósági ellenőrzés, illetve a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során a vállalkozás köteles közölni a tevékenységével kapcsolatos - az ellenőrzés lefolytatásához, illetve az érdemi döntéshez szükséges - adatokat a nyilvános vagy valamely hatóság, bíróság vagy a Magyar Országos Közjegyzői Kamara jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásában szereplő adatok kivételével. Ha a fogyasztóvédelmi hatóság felhívására a vállalkozás az adatokat nem közli, vagy valótlan adatokat közöl, vele szemben eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az Fgytv. 48. § (7) bekezdése előírásának megfelelően a fogyasztóvédelmi hatóság által kiszabott eljárási bírság adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

Fentiekre tekintettel a vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 51. § (3) bekezdése értelmében a rendelkező részben szereplő adatok közzéadására hívtam fel, valamint a Ket. 51. § (6) bekezdése alapján ismertettem az adatszolgáltatás elmulasztásának jogkövetkezményeit.

A végzésben foglalt döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá a Ket. 71. § (1) bekezdésben és a 72. § (2) bekezdésben meghatározottak szerint az Fgytv. 45/A. §-ában, illetve a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságról szóló 225/2007. (VIII. 31.) Korm. rendelet 7. § (1)-(2) bekezdésében és a 8. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben és a Ket. 21. § (1) bekezdés a) vagy d) pontja szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg. Az eljárási bírság tekintetében az Fgytv. 47. § (9) bekezdése és a Ket. 61. § (2)-(3) bekezdése alapján rendelkeztem. Az e végzés elleni jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

Kaposvár, 2015. augusztus 13.

Dr. Neszményi Zsolt
kormány megbízott
nevében és megbízásából:



Brantmüller Zsoltné
Főosztályvezető-helyettes

A végzésről értesül:

- 1) Martfű Város Önkormányzata, 5435 Martfű, Szent István tér 1.
- 2) Irattár



Martfű Város Polgármesterétől

5435 Martfű, Szent István tér 1. Tel: 56/450-222; Fax: 56/450-853

E-mail: titkarsag@ph.martfu.hu

Ikt. szám: 365-2/2015

Ea.: Baloghné

Tárgy: adatszolgáltatás

Ügyiratszám:

SOO/001/00860-0002/2015.

Ügyintéző: dr. Berkes Ildikó

Somogy Megyei Kormányhivatal
Műszaki Engedélyezési és
Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály
Brantmüller Zsoltné
Főosztályvezető-helyettes
Kaposvár
Csokonai u. 3.
7400

Tisztelt Főosztályvezető-helyettes Asszony!

A Tisza Park Kft. 7813/2015. sorszámú jegyzőkönyvében a nem megfelelőnek ítélt játszótéri eszközök vonatkozásában az alábbi intézkedések történtek:

- A nem megfelelő játszótéri eszközök használatát felfüggesztettük.
- Az üdülő 2015. augusztus 31-vel bezár, 2016-ban az üdülő nyitása előtt a kifogásolt játszótéri eszközök javítását elvégezzük.

Martfű, 2015. augusztus 28.




Dr. Papp Antal
polgármester



SOMOGY MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: 1514 K 194.

Ügyiratszám: SOO/001/00860-0004/2015.

Tárgy: Feltételhez kötés

Ügyfél: Martfű Város Önkormányzata
székhely: 5435 Martfű, Szent István tér 1.

Ügyfélfogadás: Hétfő - Csütörtök 8⁰⁰-16⁰⁰
Péntek 8⁰⁰-14⁰⁰

Balogh J. C.
L. Tóth F.

Martfűi Polgármesteri Hivatal	
Iktatva.	Előszám.
2015 OKT 05.	
Szám.	
365-3	
Előadó	Melléklet
Balogh J. C.	

Ügyintéző: dr. Bekes Ildikó

Elektronikus ügyintézés:

<http://afssrv.nfh.hu/nfh/nfh.main.page>

HATÁROZAT

MARTFŰ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA (székhely: 5435 Martfű, Szent István tér 1.) által fenntartott Fonyód-Bélatelep, Magyar Bálint u. 4. szám alatt található Martfű Városi Önkormányzati üdülő játszótéren található, az időszakos ellenőrzés során részben megfelelőnek/balesetveszélyesnek értékelt játszótéri eszközök használatát a biztonságossági követelményeknek való megfelelés biztosításáig (azok kijavításáig vagy elbontásáig) megtiltom.

A hiányosságok megszüntetéséig a játszótéri eszközök nem használhatóak!

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében, illetve más jogszabályban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében valamint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 15. § (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor, figyelemmel az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Pftv. 16. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A határozat ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Főigazgatójához címzett, de Hatóságunkhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5.000,-Ft. Az illetéket az iraton, illetékbélyeggel vagy banki átutalással kell megfizetni. Banki átutalás esetén az illetéket a Somogy Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10039007-00299688 számú számlaszámára történő utalással, a közlemény rovatban az ügyiratszámra történő hivatkozással kell teljesíteni. Az illeték banki átutalással történő megfizetéséről készült igazolás másolatát az irathoz mellékelten csatolni kell.

A fellebbezést a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság bírálja el, mely a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A fellebbezésnek a végrehajtásra halasztó hatálya van.

A döntés ellen fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezésben részletesen elő kell adni annak indokait.

INDOKOLÁS

A Somogy Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának Fogyasztóvédelmi Osztálya részére 2015. augusztus 12-én a Tisza Park Kft. megküldte a 2015.07.27-i időszakos ellenőrzésről készült 7813/2015. sorszámú jegyzőkönyv másolatát.

A Kft. a következő játszótéri eszközöket ítélte részben megfelelőnek/balesetveszélyesnek:

- 01/7813/15. azonosítójú Kombinált eszköz,
- 02/7813/15. azonosítójú Hinta

A fentiek alapján Hatóságunk 2015. augusztus 12-én eljárást indított és az eljárás menetével kapcsolatosan tájékoztatta az Ügyfelet, hogy ügyében nyilatkozat-tételi jog illeti meg, valamint az SOO/001/0860-0002/2015. ügyiratszámú végzéssel adatközlésre hívta fel tekintetben, hogy a kifogásolt játszótéri eszközök biztonságossági követelményeknek való megfelelése érdekében milyen intézkedéseket tett.

Az ügyfél az adatközlési felhívásnak eleget tett, nyilatkozatában előadta, hogy a nem megfelelő játszótéri eszközök használatát felfüggesztették, és 2016-ban az üdülő nyitása előtt a kifogásolt játszótéri eszközök javítását elvégzik.

A nyilatkozatban foglaltakat az alábbiak szerint értékeltem:

Tekintettel arra, hogy döntésemig a balesetveszélyes játszótéri eszközök még nem kerültek elbontásra illetve kijavításra, a rendelkező részben megjelölt játszótéri eszközök esetében - a gyermekek biztonsága érdekében - a használatnak a biztonságossági követelményeknek való teljesítéséig terjedő megtiltása mellett döntöttem.

A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Martfű Város Önkormányzata által fenntartott Fonyód-Bélatelep, Magyar Bálint u. 4. szám alatt található Martfű Városi Önkormányzati üdülő játszóterén található 2 db játszótéri eszköz állapota részben megfelelő/balesetveszélyes.

Határozatom meghozatalánál az alábbi jogszabályi rendelkezésekre voltam tekintettel:

A Pftv. 3. § (1) –(3) bekezdései szerint csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére. A gyártó köteles gondoskodni a termék biztonságosságáról. Az importőr és a forgalmazó nem hozhat forgalomba és nem forgalmazhat olyan terméket, amelyről tudja vagy rendelkezésére álló tájékoztatás vagy szakmai ismeret alapján tudnia kellene, hogy nem biztonságos.

A Pftv. 2. §-ának 6. pontja szerint forgalmazó: a 765/2008/EK Rendelet 2. cikk 6. pontjában meghatározott természetes vagy jogi személy, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, ideértve az értékesítés, fogyasztás vagy használat céljára akár ingyenesen, akár ellenérték fejében rendelkezésre bocsátó természetes vagy jogi személyt, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságot.

A Pftv. 13. § (1) bekezdése szerint a forgalmazó a termék forgalmazása során a szakmai gondosság követelményeit betartva jár el.

A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: a Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése szerint egy termék biztonságosságát jogszabály, uniós jogi aktus vagy a jogszabállyal összhangban álló szabvány határozza meg.

A játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet 7. § (2) bekezdése szerint a játszótéri eszköz üzemeltetőjének a játszótéri eszköz időszakos ellenőrzését az időszakos ellenőrzés végzésére engedéllyel rendelkező szervezettel négyévenként kell elvégeztetni. Az ellenőrzésnek az (5) bekezdés szerinti eljáráson túl ki kell terjednie a játszótéri eszközök

megfelelőségi tanúsítványának vagy egyedi megfelelőségi tanúsítványának, valamint a (4) bekezdés szerinti nyilvántartás dokumentációjának ellenőrzésére is.

A 7. § (3) bekezdése értelmében, ha a játszótéri eszköz balesetveszélyessé válik, az üzemeltetőnek haladéktalanul intézkedni kell az eszköz használatának megakadályozása és annak egyidejű kijavítása vagy lebontása érdekében.

A 7. § (5) bekezdése alapján a játszótéri eszközök időszakos ellenőrzése a biztonságossági követelményeknek való megfelelőségre, azok biztonsági állapotára, telepítési feltételeinek megfelelőségére irányul.

A 7. § (6) bekezdés szerint az időszakos ellenőrzés során megfelelőnek kell értékelni azt a játszótéri eszközt, amely megfelel a biztonságossági követelményeknek. Részben megfelelőnek kell értékelni azt a játszótéri eszközt, amely teljes mértékben nem elégíti ki a biztonságossági követelményeket, de az eszköz biztonságos használatát nem veszélyezteti, továbbá biztonságossá tehető, kijavítható. Nem megfelelőnek kell értékelni azt a játszótéri eszközt, amely nem felel meg a biztonságossági követelményeknek és az eszköz nem tehető biztonságossá, kijavítása nem lehetséges.

A 7. § (7) bekezdés alapján az időszakos ellenőrzés eredményéről időszakos ellenőrzési jegyzőkönyvet kell kiállítani, amely legalább a 4. mellékletben meghatározott adatokat tartalmazza.

A 7. § (9) bekezdése szerint részben megfelelőnek értékelt játszótéri eszközt az üzemeltetőnek kell a biztonságossági követelményeknek megfelelő állapotúra kijavítani, valamint a nem megfelelőnek értékelt játszótéri eszköz további használatát haladéktalanul megakadályozni és azt elbontani.

A jogkövetkezmények meghatározása során a Pftv. 16. § (1) bekezdése, illetve az Fgytv. 47. § (1) és (5) bekezdései alapján az alábbiakat vettem figyelembe:

A fogyasztók érdekei sérelmének körében értékeltem, hogy a gyermekek által használt játszótéri eszközök biztonságos használatát alátámasztó szabályok betartása elengedhetetlen e korosztály életének, testi épségének védelme érdekében.

A jogsértéssel érintett fogyasztók számára és a kifogásolt játszótéri eszközök értékére vonatkozóan adat nem állt a rendelkezésemre, így ezen szempontokat nem vettem figyelembe.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége tekintetében megállapítom, hogy a hiányosságok összesen 3 db játszótéri eszközt érintettek, mely csekély számúnak tekinthető.

Döntésem meghozatalánál a fentiekén túl az alábbiakat vettem figyelembe:

Ezen túlmenően figyelemmel voltam arra, hogy az ügyfél terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása nem állapítható meg.

A határozathozatalnál figyelembe vettem az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében meghatározott egyéb mérlegelési körülményeket is, és annak alapján döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az eset összes körülményének értékelése alapján a használat biztonságossági követelmények teljesítéséig terjedő megtiltásának elrendelését találtam szükségesnek a törvény által megfogalmazott cél: a fogyasztók életéhez, testi épségéhez, egészségéhez fűződő érdeke védelmében.

Az eljárás során úgy értékeltem, hogy megállapított jogkövetkezmények az elkövetett jogsértés súlyával arányban állnak és elegendő visszatartó erővel bírnak ahhoz, hogy Martfű Város Önkormányzatát jövőbeni jogkövető magatartásra ösztönözze.

Felhívom Martfű Város Önkormányzatának figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a vállalkozás terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg. A döntés alakszerűségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) és 72. § (1) bekezdései alapozzák meg. A jogkövetkezmény meghatározása a Pftv. 15. § (2) bekezdés g) pontja és az Fgytv. 47. § (2) bekezdése alapján történt. Hatásköröm az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdésén, a (3) bekezdésének b) pontján, illetve a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságról szóló 225/2007. (VIII. 31.) Korm. rendelet 7. § (1)-(2) bekezdésén és a

8. § (1) bekezdésén, illetékességem a Ket. 21. § (1) bekezdés d) pontján alapul. A jogorvoslatról a Ket. 98-99.§-ai alapján, az illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29.§ (2) bekezdése alapján, megfizetésének módjáról az Itv. 73.§-a alapján rendelkeztem.

Kaposvár, 2015. október 01.

Dr. Neszményi Zsolt
kormány megbízott
névében és megbízásából:



Zsoltné Brantmüller
Brantmüller Zsoltné
Főosztályvezető-helyettes

A határozatról értesül:

- 1) Martfű Város Önkormányzata, 5435 Martfű, Szent István tér 1.
- 2) Irattár