



Martfű Város Polgármesterétől
5435 Martfű, Szent István tér 1.
tel: 56/450-222; fax: 56/450-853, e-mail: titkarsag@ph.martfu.hu

Előterjesztés

a település környezetvédelmének szabályairól szóló 28/2016. (XI. 25.) önkormányzati
rendelet módosítására

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének

2019. november 28-i ülésére

Előkészítette: Szász Éva jegyző, Műszaki Iroda dr. Molnár György irodavezető

Véleményező: Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság

Döntéshozatal: minősített többség

Tárgyalás módja: nyilvános ülés

Tisztelt Képviselő-testület!

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 22. § tartalmaz a jogszabály tartalmi felülvizsgálatára vonatkozó rendelkezéseket, mely szerint

(1) A jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve a Kormány tagja gondoskodik arról, hogy a tárgykört érintő új jogi szabályozás vagy módosítás megalkotása során, ennek hiányában e célból kiadott jogszabály keretében

- a) az elavult, szükségtelenné vált,
 - b) a jogrendszer egységébe nem illeszkedő,
 - c) a szabályozási cél sérelme nélkül egyszerűsíthető, a jogszabály címzettjei számára gyorsabb, kevésbé költséges eljárásokat eredményező szabályozással felváltható,
 - d) a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan, vagy
 - e) az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást megvalósító,
- a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosítására kerüljön sor.

A Jat. 22. § (2) bekezdése az (1) bekezdése azokat a címzetteket tartalmazza, akinek feladata a felülvizsgálat lefolytatása. Önkormányzati rendelet esetében a felülvizsgálat lefolytatásáról a jegyző gondoskodik.

A Jat. 17. § (1) bekezdés első mondata értelmében a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell.

A (2) bekezdés előírja, hogy mit kell vizsgálni:

- a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen
 - aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,
 - ab) környezeti és egészségi következményeit,
- b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és
- c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

A Jat. 18. § (1) bekezdése értelmében „a jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítője indokolást csatol, amelyben bemutatja azokat a társadalmi, gazdasági, szakmai okokat és célokat, amelyek a javasolt szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a jogi szabályozás várható hatásait, és az álláspontját az indokolás közzétételéről”.

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 73/2019. (V. 30.) határozatával döntött a település környezetvédelmének szabályairól szóló 28/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról.

A rendelet módosítást a jogbiztonság miatt indokolt.

Jat. 3. §-a kimondja, hogy „a jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”.

A törvényi rendelkezés átvétele a jogbiztonság követelményének sérelmét eredményezi.

Kérem, hogy a képviselő-testület az előterjesztést vitassa meg és hozza meg döntését.

Martfű, 2019. október 15.

Dr. Papp Antal
polgármester

RENDELET TERVEZET

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének

___/2019. (XI. ___) önkormányzati rendelete

a település környezetvédelmének szabályairól szóló 28/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének a település környezetvédelmének szabályairól szóló 28/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

2. § A rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ingatlanok és közterületek tisztántartására a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM–EüM együttes rendelet 6. §-ában meghatározottak az irányadók.

(2) A rovarok és egyéb ízeltlábúak, valamint rágcsálók irtására az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 73. §-ában foglaltak az irányadók a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 36. §-ában foglaltak figyelembevételével.”

3. § A rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Anyag vagy áruszállítás esetén a le és felrakodásnál, vagy egyéb esetben, ha a közterület szennyeződik, annak eltakarításáról, helyreállításáról a szállítással megbízott, vagy akinek az érdekében a szállítás történt köteles gondoskodni.”

4. § A rendelet „5. Közhasználatú zöldterületek fenntartása, kezelése” alcíme helyébe a következő alcím lép:

„5. Zöldfelület”

5. § A rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § Zöldfelület a település közigazgatási területén belül minden olyan terület, amelyet részben vagy egészben növényzet borít, benőtt, ültetett, növényzettel fedett, beleértve az OTÉK építési használatok esetén beszámításra kerülő legkisebb zöldfelületi arányt.”

6. § A rendelet 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. § A legkisebb telepítési (ültetési) távolság a szomszédos ingatlan határától:

a) virág, hagyma esetén 0,30 m,

- b) 1 m-nél magasabbra nem növény cserje, bokor esetén 1,50 m,
- c) szőlő, 2 m-nél magasabbra nem növény cserje, bokor, sövény, díszfa esetén 2,00 m,
- d) 3 m-nél magasabbra nem növény minden egyéb bokor és díszfa esetén 2,50 m,
- e) 4 m-nél magasabbra nem növény, nem terebélyes díszfa esetén 3,50 m,
- f) alacsony növésű gyümölcsfa, 4 m-nél magasabbra növény, terebélyes díszfa esetén 5,00 m,
- g) cseresznyefa, továbbá az a) - f) bekezdésben fel nem sorolt gyümölcsfa, valamint nyár, fűz, akác, fenyő esetén 7,00 m,
- h) dió és gesztenyefa esetén 8,00 m.”

7. § A rendelet

- a) 10. § (1) és (4) bekezdésében a „Közhasználatú zöldterületek” szövegrész helyébe a „Zöldfelületek” szöveg,
- b) 10. § (2) bekezdésében a „zöldterületeken” szövegrész helyébe a „zöldfelületeken” szöveg,
- c) 10. § (3) bekezdésében a „Zöldterületre” szövegrész helyébe a „Zöldfelületekre” szöveg,
- d) 10. § (5) és (6) bekezdésében a „közhasználatú zöldterület” szövegrész helyébe a „zöldfelület” szöveg,
lép.

8. § Hatályát veszti a rendelet

- a) 3. § (1) bekezdése,
- b) 3. § (3) bekezdése,
- c) 1. melléklete.

9. § (1) A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvnek megfelel.

Dr. Papp Antal
polgármester

Szász Éva
jegyző

Általános indokolás

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének a település környezetvédelmének szabályairól szóló 28/2016. (XI. 25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatát a rendelet bevezető rendelkezése, a Jat. 3. §-a indokolja, mely szerint „a jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”. A törvényi rendelkezések hiányos átvétele a jogbiztonság követelményének sérelmét eredményezi.

Részletes indokolás

A rendelet 1. §-ához

A rendelet bevezető részét módosítja, tekintettel arra, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LX. törvény hatályát veszítette. A rendelet bevezető részének módosítását a Jat. 8. § (2) bekezdése biztosítja.

A rendelet 2. §-ához

A rendelet 2. § (1) bekezdésében a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM–EüM együttes rendelet 6. § által lett meghatározva, hogy kinek a feladata az ingatlanok és közterületek tisztántartása. A 6. § értelmében:

6. § (1) Ha a jogszabály eltérően nem rendelkezik, a tulajdonos köteles gondoskodni

a) az ingatlan előtti járdaszakasz (járda hiányában egy méter széles területsáv, illetőleg ha a járda mellett zöldsáv is van, az úttestig terjedő teljes terület);

b) a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai, továbbá

c) tömbtelken a külön tulajdonban álló egyes épületek gyalogos megközelítésére és körüljárására szolgáló terület

tisztántartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról.

(2) Az országos közutak belterületi szakaszainak tisztántartása az utakról szóló jogszabályok vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően történik.

(3)

(4) A szórakozó-, vendéglátó- és árusító helyek, üzletek előtti járdaszakaszt a nyitvatartás ideje alatt – ettől eltérő megállapodás kivételével – a használó köteles tisztán tartani és a hulladékot eltávolítani.

(5) A közterület rendeltetéstől eltérő célra (árusítás, építési-szerelési munka stb. céljára) történő használata esetén a használattal érintett terület közvetlen környezetét a használó köteles tisztán tartani.

A jogszabályhelyre történő hivatkozás megfelel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-ában foglaltaknak „az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”.

A fenti jogszabályhely megjelölésével az önkormányzat képviselő-testületének szükségtelen új definíciót meghatározni, elegendő a magasabb rendű jogszabály által meghatározott fogalmat a jogszabály helyére történő (rugalmas) hivatkozással átvenni.

A rendelet 2. § (2) bekezdésében a rovar és rágcsáló irtással kapcsolatos kötelezettségek lettek pontosan meghatározva az önkormányzati rendeletnél magasabb rendű jogszabályokra történő hivatkozással, úgy, mint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 73. §-a:

73. § (1) A betegségeket terjesztő vagy egészségügyi szempontból káros, miniszteri rendeletben meghatározott rovarok, rágcsálók irtásáról, és a madarak távoltartásáról a terület, épület tulajdonosa, illetve kezelője rendszeresen gondoskodik. A terület, illetve épület használói az irtást túrni kötelesek.

(2) Az emberi test felszínén, felhámjában, és a szőrzetben élősködő ízeltlábúak irtása, a ruhanemű fertőtlenítése az érintett személy, illetve törvényes képviselője feladata. Ha ezen személyek irtási, fertőtlenítési kötelezettségüknek nem tesznek eleget, akkor hivatalból az egészségügyi szolgáltató vagy egészségügyi államigazgatási szerv képviselője jár el. Az egészségügyi szolgáltató vagy egészségügyi államigazgatási szerv képviselője által végzendő, az emberi test felszínén, felhámjában, és a szőrzetben élősködő ízeltlábúak irtásának, illetve a ruhanemű fertőtlenítésének tűrésére az érintett személy köteles.

A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 36. §-a:

36. § (1) A fertőző betegséget terjesztő vagy egyéb egészségügyi szempontból káros rovarok és egyéb ízeltlábúak (a továbbiakban: rovarok), valamint a rágcsálók és egyéb állati kártevők (a továbbiakban együtt: egészségügyi kártevők) megtelepedésének és elszaporodásának megakadályozásáról, ártalmuk megelőzéséről, távoltartásukról, rendszeres irtásukról (a továbbiakban együtt: védekezés) gondoskodni kell.

(2) Az (1) bekezdés vonatkozásában egészségügyi kártevőnek minősülnek:

- a) emberen élősködő vérszívó tetvek,
- b) maláriát terjesztő és egyéb vérszívó szúnyogok,
- c) betegséget terjesztő vagy okozó kullancsok és atkák,
- d) embervért is szívó bolhák,
- e) ágyi poloska,
- f) házi légy és egyéb élelmiszert szennyező vagy vérszívó legyek,
- g) csótányok és egyéb élelmiszert szennyező rovarok,
- h) vándor- és házi patkány,
- i) házi egér és a zárt térben megtelepedett egyéb egerek,
- j) az előző, a)–i) pontokban fel nem sorolt bármely állat, amennyiben tömeges előfordulása következtében vagy egyéb körülmények miatt közegészségügyi ártalmat okoz, illetőleg járványügyi szempontból veszélyt jelent.

(3) A (2) bekezdés h) és i) pontjában felsorolt rágcsálók elleni védekezési kötelezettség csak lakott területen áll fenn. E jogszabály alkalmazása szempontjából lakott területnek tekintendők a városok és községek beépített területén fekvő, emberi tartózkodásra alkalmas létesítmények (lakóházak, középületek, üzemek stb.), az utcák (terek, parkok stb.), valamint az ott található műtárgyak, továbbá – területi elhelyezkedésüktől függetlenül – a járműforgalmat szolgáló létesítmények, a repülőterek, kikötők, személy- és teherpályaudvarok, egészségügyi intézmények, üdülők, táborok, élelmiszer tárolására szolgáló raktárak, valamint élelmiszer-ipari, élelmiszer-kereskedelmi, közétkeztetési és vendéglátó-ipari egységek, illetőleg a mezőgazdasági üzemek lakó- és gazdasági épületeinek, raktárainak elhelyezésére szolgáló területek az épületekkel és az épületeket körülvevő 100 méter széles területsávval együtt.

(4) Az egészségügyi kártevők elleni védekezésről, a költségek fedezéséről, valamint a szükséges rendszabályok és eljárások végrehajtásáról az érintett terület vagy épület

tulajdonosa (bérlője, használója, kezelője), illetőleg a gazdálkodó szerv vezetője vagy üzemeltetője (a továbbiakban együtt: fenntartója) köteles gondoskodni.

(5) Amennyiben a fenntartó a (4) bekezdésben foglaltaknak nem tesz eleget, a járási hivatal kötelezi az egészségügyi kártevők elleni védekezésre.

(6) A fenntartó a védekezést – ha jogszabály másként nem rendelkezik – saját kivitelezésben is elvégezheti, amennyiben rendelkezik az egészségügyi kártevőirtás végzéséhez szükséges, jogszabályban előírt személyi és tárgyi feltételekkel. Ennek eredménytelensége esetén a járási hivatal elrendeli egészségügyi kártevőirtással hivatásszerűen foglalkozó szakvállalkozás igénybevételét.

(7) Amennyiben a védekezés közvetlen járványveszély elhárítása miatt szükséges, annak végrehajtásáról a járási hivatal haladéktalanul gondoskodik.

(8) Ha a járási hivatalnak a védekezésben való részvétele azért vált szükségessé, mert a fenntartó a (4) bekezdésben előírt kötelezettségét megszegte, akkor a járási hivatal a fenntartót a védekezés költségeinek megtérítésére kötelezi.

A fenti két jogszabályhely megjelölésével az önkormányzat képviselő-testületének szükségtelen új definíciót meghatározni, elegendő a magasabb rendű jogszabály által meghatározott fogalmakat a jogszabály helyére történő (rugalmas) hivatkozással átvenni.

A rendelet 3. §-ához

A rendelet 4. § (2) bekezdésében a közterület szennyeződésének eltakarításáról, helyreállításáról gondoskodó személyi kör lett kibővíve a szállítással megbízottn túl. Most már akinek az érdekében a szállítás történt is köteles gondoskodni a közterület szennyeződésének eltakarításáról.

A rendelet 4. §-ához

A rendelet 5. számú alcíme módosul zöldfelületre.

A rendelet 5. §-ához

A rendelet 9. §-ában a zöldfelület, mint új definíció kerül meghatározásra. A fogalom megalkotása során figyelemmel voltunk az Építészfórum A zöldfelület-gazdálkodás törvényi visszasságai című cikkben írtakra (<http://epiteszforum.hu/a-zoldfelulet-gazdalkodas-torvenyi-visszassagai>), valamint a Levegő Munkacsoport fogalommagyarázatára (<https://www.levego.hu/kapcsolodo-anyagok/fogalommagyazarat-a-varosi-zoldfeluletek-es-zoldteruletek/>)

A rendelet 6. §-ához

A rendelet 12. §-a az ültetési távolságok részletesebb meghatározását tartalmazza. Magasabb rendű jogszabály ilyen szabályozást nem tartalmaz, ezt minden önkormányzat maga dönti el. A távolságok megállapításánál figyelemmel volt a jegyző a <https://kertlap.hu/fas-szaru-novenyek-ultetesi-tavolsaga/> című web oldalon található Fás szárú növények ültetési távolsága című írásban foglaltakra.

A rendelet 7. §-ához

A rendelet 10. §-ában írt közhasználatú zöldterület és zöldterület szóhasználat helyébe az új fogalom, a zöldfelület került.

A rendelet 8. §-ához

A rendelet 3. § (1) bekezdésének hatályon kívül helyezését indokolja, hogy a 2019. augusztus 05. napjával a Martfői Városfejlesztési, Ingatlankezelői és Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Önkormányzati Nonprofit Kft. va. törölték a Cégjegyzékből és a feladatokat az önkormányzat látja el, így szükségtelen ezen rendelkezést hatályban tartani.

A rendelet 3. § (3) bekezdésének hatályon kívül helyezését indokolja, hogy a 2019. augusztus 05. napjával a Martfői Városfejlesztési, Ingatlankezelői és Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Önkormányzati Nonprofit Kft. va. törölték a Cégjegyzékből és a feladatokat az önkormányzat látja el, így szükségtelen e rendelkezést hatályban tartani.

A rendelet 1. mellékletének hatályon kívül helyezését indokolja, hogy a 2019. augusztus 05. napjával a Martfői Városfejlesztési, Ingatlankezelői és Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Önkormányzati Nonprofit Kft. va. törölték a Cégjegyzékből és a feladatokat az önkormányzat látja el, így szükségtelen e rendelkezést hatályban tartani.

A rendelet 9. §-ához

A rendelet hatálybalépését, valamint a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvnek történő megfelelést tartalmazza.

A rendelet indokolását a Nemzeti Jogszabálytár felületén közzé kell tenni.

Előzetes hatásvizsgálat

1. A tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen:

1.1. Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A rendelet társadalmi, gazdasági és költségvetési hatással nem jár. Az ültetési távolság meghatározásával az esetlegesen jövőben keletkező birtokvédelmi eljárások megelőzése várható. A szabályozás során az egyértelmű jogszabályalkotás volt a cél, mellyel a jogbiztonság követelményeinek felelünk meg.

1.2. Környezeti és egészségi következményei:

A rendeletmódosítás környezeti és egészségi hatással nem jár.

1.3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

A rendelet az adminisztratív terheken nem változtat.

2. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A jogszabály megalkotásának elmaradása sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében szabályozott jogállamiság elvéből következő jogbiztonság követelményét.

3. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.