

**Készült Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
2022. február 22. napján megtartott soros üléséről**

Szám: M/610-3/2022.

MUTATÓ

Tárgy:

Határozat száma:

Jegyzőkönyv hitelesítő személy kijelöléséről

19/2022.(II.22.)
határozat

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága 2022. február 22. napján megtartott soros ülésének napirendjéről

20/2022.(II.22.)
határozat

NAPIRENDEK

- | | |
|--|-------------------------------|
| 1. Javaslat az önkormányzat 2022. évi költségvetésére (II. forduló)
<u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester | 21/2022.(II.22.)
határozat |
| 2. Javaslat Martfű Város Önkormányzat Szociális
Szolgáltatástervezési Konceptiója felülvizsgálatára
<u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester | 22/2022.(II.22.)
határozat |
| 3. Előterjesztés az önkormányzat 2021. évi költségvetésének
megállapításáról szóló 4/2021.(II.26.) Önkormányzati rendelet
módosítására
<u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester | 23/2022.(II.22.)
határozat |
| 4. Előterjesztés a Martfűi Sportszervezetek 2021 évi önkormányzati
támogatása pénzügyi elszámolásának jóváhagyására
<u>Előterjesztő:</u> Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága Elnöke | 24/2022.(II.22.)
határozat |
| 5. Előterjesztés a 2022. évi sporttámogatási keret felosztására
<u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester | 25/2022.(II.22.)
határozat |
| 6. Előterjesztés az Invictus Úszó és Vízilabda SC Kft sporttámogatási
kérelmének elbírálására
<u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester | ---
--- |
| 7. Előterjesztés a települési támogatásról szóló önkormányzati
rendeletre
<u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester | 26/2022.(II.22.)
határozat |

- | | |
|---|---|
| <p>8. Előterjesztés a Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló 16/2020.(XI.16.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére
 <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>27/2022.(II.22.)
határozat</p> |
| <p>9. Előterjesztés a civil szervezetek 2022. évi támogatására szóló pályázati kiírásra
 <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>28/2022.(II.22.)
határozat</p> |
| <p>10. Előterjesztés Martfű Város Önkormányzata Gyermejjóléti és Szociális Szolgáltató Központ Szakmai Programjának módosítására
 <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>29/2022.(II.22.)
határozat</p> |
| <p>11. Előterjesztés a polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására
 <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>30/2022.(II.22.)
határozat</p> |
| <p>12. Előterjesztés a Mosonyi Dental Kft-vel az I. számú fogorvosi körzet ellátásának helyettesítésére megkötött megbízási szerződés módosítására
 <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>31/2022.(II.22.)
határozat</p> |
| <p>13. Előterjesztés a Dr. Magyarósi és Társa Egészségügyi Szolgáltató BT-vel és a Szveti-Medic Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel a II. számú háziorvosi körzet ellátásának helyettesítésére megkötött megbízási szerződés módosítására
 <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>32/2022.(II.22.)
határozat</p> |
| <p>14. Előterjesztés Martfű város készülő új településrendezési tervében az új beépítésre szánt területek kijelölésére
 <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>33/2022.(II.22.)
határozat</p> |
| <p>15. Előterjesztés Martfű, belterület 1655, 1665 hrsz. alatti állami tulajdonú beépítetlen területek ingyenes önkormányzati tulajdonba történő átruházási eljárásának kezdeményezésére
 <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>34/2022.(II.22.)
határozat</p> |
| <p>16. Előterjesztés a Bunge Zrt. Martfű, külterület 015/1 hrsz-ú ingatlan (H-5435 Martfű, Szolnoki út 201.) Gép-5 jelű építési övezet területén tervezett 10,5 MW teljesítményű Biomassza Erőmű (biomassza üzemeltetésű gőzturbinás kiserőmű) létesítéséhez szükséges területrendezési hatósági eljárás megindítására
 <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>35/2022.(II.22.)
határozat</p> <p>36/2022.(II.22.)
határozat</p> |
| <p>17. Előterjesztés a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása és Rákóczi-falva Város Önkormányzata között kötendő önkormányzati befizetésekről szóló megállapodás elfogadására
 <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester</p> | <p>37/2022.(II.22.)
határozat</p> |

18. **Előterjesztés a Martfű, 716/37 és 716/40 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának, valamint az 1670/5-1670/14, az 1670/17-1670/25, az 1670/36-1670/82 és az 1670/85-1670/90 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának lefolytatására**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester 38/2022.(II.22.)
határozat
39/2022.(II.22.)
határozat
19. **Javaslat a közterületek rendeltetéstől eltérő használatára**
Előterjesztő: Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága Elnöke 40/2022.(II.22.)
határozat
20. **Egyéb kérdések**

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
2022. február 22-i ülés jegyzőkönyve**

Sorszám: 3.

Határozat mutatója

Határozat száma

Határozat tárgya

19/2022.(II.22.) határozat	Jegyzőkönyv hitelesítő személy kijelöléséről
20/2022.(II.22.) határozat	Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága 2022. február 22. napján megtartott soros ülésének napirendjéről
21/2022.(II.22.) határozat	az önkormányzat 2022. évi költségvetésére (II. forduló)
22/2022.(II.22.) határozat	Martfű Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója felülvizsgálatáról
23/2022.(II.22.) határozat	az önkormányzat 2021. évi költségvetésének megállapításáról szóló 4/2021.(II.26.) Önkormányzati rendelet módosításáról
24/2022.(II.22.) határozat	a Martfűi Sportszervezetek 2021 évi önkormányzati támogatása pénzügyi elszámolásának jóváhagyásáról
25/2022.(II.22.) határozat	a 2022. évi sporttámogatási keret felosztására
26/2022.(II.22.) határozat	a települési támogatásról szóló önkormányzati rendeletről
27/2022.(II.22.) határozat	a Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló 16/2020.(XI.16.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről
28/2022.(II.22.) határozat	a civil szervezetek 2022. évi támogatására szóló pályázati kiírásról
29/2022.(II.22.) határozat	Martfű Város Önkormányzata Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ Szakmai Programjának módosításáról
30/2022.(II.22.) határozat	a polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról
31/2022.(II.22.) határozat	a Mosonyi Dental Kft-vel az I. számú fogorvosi körzet ellátásának helyettesítésére megkötött megbízási szerződés módosítására
33/2022.(II.22.) határozat	Martfű város készülő új településrendezési tervében, az új beépítésre szánt területek kijelöléséről
34/2022.(II.22.) határozat	A Martfű, belterület 1655, 1665 hrsz. alatti állami tulajdonú beépítetlen területek ingyenes önkormányzati tulajdonba történő átruházási eljárásának kezdeményezéséről
35/2022.(II.22.) határozat	a Bunge Zrt. Martfű, külterület 015/1 hrsz-ú ingatlan (H-5435 Martfű, Szolnoki út 201.) Gip-5 jelű építési övezet területén tervezett 10,5 MW teljesítményű Biomassza Erőmű (biomassza tüzelésre alapozott gőzturbinás kiserőmű) létesítéséhez szükséges területrendezési hatósági eljárás megindítására

36/2022.(II.22.) határozat	Tervezési szerződés jóváhagyása VEIKI Energia+ Kft.-vel és a TOPOLAND Tervező és Tanácsadó Bt.-vel a Martfű, külterület 015/1 hrsz-ú ingatlan (H-5435 Martfű, Szolnoki út 201.) Gip-5 jelű építési övezet területén tervezett 10,5 MW villamos teljesítményű Biomassza Erőmű létesítésének megvalósíthatósága érdekében térségi területfel-használási engedély kérelem és annak mellékletét képező a területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat elkészítése
37/2022.(II.22.) határozat	a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása és Rákóczipfalva Város Önkormányzata között kötendő önkormányzati befizetésekről szóló megállapodás elfogadásáról
38/2022.(II.22.) határozat	A Martfű, 716/37 és 716/40 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának lefolytatásáról
39/2022.(II.22.) határozat	A Martfű, 1670/5-1670/14, az 1670/17-1670/25, az 1670/36-1670/82 és az 1670/85-1670/90 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának lefolytatásáról
40/2022.(II.22.) határozat	a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **2022. február 22. napján** a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (Martfű, Szent István tér 1.) megtartott soros üléséről.

Jelen voltak: Vass Éva	bizottság elnöke
Szekeres Mónika Gizella	bizottsági tag
Kurenkov Vlagyimír Nyikolajevicsné	bizottsági tag
Dénes Zoltán	bizottsági tag
Hiányzó: Turnyánszkiné Enyedi Andrea	bizottsági tag

A napirendi pontok tárgyalásánál jelen voltak:

Dr. Papp Antal	polgármester
Rágyanszky István	alpolgármester
Szász Éva	jegyző
Hegedűsné Blaskó Anikó	aljegyző
Kontra Lajos	Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője
Dr. Molnár György	Műszaki Iroda irodavezetője
Gonda Lajosné	Martfű Város Önkormányzata Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ vezetője

Vass Éva – bizottság elnöke –: Köszöntötte a bizottsági ülésen megjelenteket. Elmondta, hogy szeretné tisztázni, hogy ez az időpont nem mindenkinek a legkedvezőbb, sőt kimondottan hátrányos abból a szempontból, hogy akik munkaviszonyban dolgoznak, nekik rendkívül értékes a munkanapnak az első szakasza. Most kivételesen azért került összehívásra ebben az időpontban a bizottság ülése, mert Szekeres Mónika Gizella elfoglaltsága miatt kérte ezt az időpontot és mivel két olyan napirend van, ami az ő előkészítésével kapcsolatos, ezért született ez a döntés. Kérte a bizottsági tagokat, hogy a későbbiekben a korábbi, hétfői 13.⁰⁰ órás időpontra térjenek át, mert ez így nem elfogadható.

Megállapította, hogy a bizottság 5 tagjából 4 fő jelen van az ülésen. Turnyánszkiné Enyedi Andrea van távol, egészségügyi állapota miatt. A bizottság határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésére Szekeres Mónika Gizella bizottsági tagot kérte fel.

Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért Szekeres Mónika Gizella jegyzőkönyv hitelesítői megbízásával, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság **4 tagja szavazott, és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozza:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottságának
19/2022.(II.22.) határozata**

Jegyzőkönyv hitelesítő személy kijelöléséről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága a bizottság 2022. február 22-én megtartott üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szekeres Mónika Gizella bizottsági tagot jelölte ki.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

Vass Éva – bizottság elnöke –: Közölte, hogy a napirendi pontok kiküldésre kerültek. Egy plusz napirendi pont felvételre fog most kerülni, aminek az anyaga szintén kiküldésre került. Ennek a napirendnek a megtárgyalását a 20. napirendi pont Egyéb kérdések elé vesszük. Tehát a 20. napirendi pont Előterjesztés a Martfű, 716/37 és 716/40 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának, valamint az 1670/5-1670/14, az 1670/17-1670/25, az 1670/36-1670/82 és az 1670/85-1670/90 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának lefolytatására vonatkozik.

Megkérdezte, hogy a napirenddel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, véleménye.

Szász Éva – jegyző –: Megjegyezte, hogy azt is jelezni szükséges, hogy a 8. napirendi pontnál jelzett napirend, az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 10/2016.(V.27.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó előterjesztés lekerül a napirendről.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Közölte, hogy a 8. napirendnél feltüntetett az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 10/2016.(V.27.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó napirend a mai ülés napirendjéről levételre kerül.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a mai bizottsági ülés napirendjével, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal elfogadta** az ülés napirendjét, és az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
20/2022.(II.22.) határozata**

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága 2022. február 22. napján megtartott soros ülésének napirendjéről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága 2022. február 22. napján megtartott soros ülésének napirendjéről az alábbiakban dönt:

1. **Javaslat az önkormányzat 2022. évi költségvetésére (II. forduló)**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
2. **Javaslat Martfű Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciója felülvizsgálatára**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
3. **Előterjesztés az önkormányzat 2021. évi költségvetésének megállapításáról szóló 4/2021.(II.26.) Önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
4. **Előterjesztés a Martfűi Sportszervezetek 2021 évi önkormányzati támogatása pénzügyi elszámolásának jóváhagyására**
Előterjesztő: Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága Elnöke
5. **Előterjesztés a 2022. évi sporttámogatási keret felosztására**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
6. **Előterjesztés az Invictus Úszó és Vízilabda SC Kft sporttámogatási kérelmének elbírálására**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
7. **Előterjesztés a települési támogatásról szóló önkormányzati rendeletrre**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
8. **Előterjesztés a Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló 16/2020.(XI.16.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
9. **Előterjesztés a civil szervezetek 2022. évi támogatására szóló pályázati kiírásra**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
10. **Előterjesztés Martfű Város Önkormányzata Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ Szakmai Programjának módosítására**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
11. **Előterjesztés a polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
12. **Előterjesztés a Mosonyi Dental Kft-vel az I. számú fogorvosi körzet ellátásának helyettesítésére megkötött megbízási szerződés módosítására**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
13. **Előterjesztés a Dr. Magyarósi és Társa Egészségügyi Szolgáltató BT-vel és a Szveti-Medic Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel a II. számú háziorvosi körzet ellátásának helyettesítésére megkötött megbízási szerződés módosítására**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

14. **Előterjesztés Martfű város készülő új településrendezési tervében az új beépítésre szánt területek kijelölésére**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
15. **Előterjesztés Martfű, belterület 1655, 1665 hrsz. alatti állami tulajdonú beépítetlen területek ingyenes önkormányzati tulajdonba történő átruházási eljárásának kezdeményezésére**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
16. **Előterjesztés a Bunge Zrt. Martfű, külterület 015/1 hrsz-ú ingatlan (H-5435 Martfű, Szolnoki út 201.) Gip-5 jelű építési övezet területén tervezett 10,5 MW teljesítményű Biomassza Erőmű (biomassza üzemeltetésű gőzturbinás kiserőmű) létesítéséhez szükséges területrendezési hatósági eljárás megindítására**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
17. **Előterjesztés a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása és Rákóczi Zoltán Város Önkormányzata között kötendő önkormányzati befizetésekről szóló megállapodás elfogadására**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
18. **Javaslat a közterületek rendeltetéstől eltérő használatára**
Előterjesztő: Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága Elnöke
19. **Előterjesztés a Martfű, 716/37 és 716/40 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának, valamint az 1670/5-1670/14, az 1670/17-1670/25, az 1670/36-1670/82 és az 1670/85-1670/90 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának lefolytatására**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

20. Egyéb kérdések

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykún-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

1. napirendi pont

Javaslat az önkormányzat 2022. évi költségvetésére (II. forduló)

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(A javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy szeretné-e kiegészíteni a javaslatot.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Elmondta, hogy I. fordulóban megtárgyalta mind a pénzügyi bizottság, mind a képviselő-testület a javaslatot. Az alapján, amit jóváhagyott a

pénzügyi bizottság és a képviselő-testület I. fordulójában, elkészült a II. fordulóra a költségvetési rendelet-tervezet. Ebben kifejtésre kerültek mindazok a dolgok, amik elfogadásra kerültek. Annyiban változott, hogy beépítésre került még 2 tétel, illetve 2 nagyobb tétel is, ami beruházásra vonatkozik. Az egyik nagyobb tétel 45 millió Ft értékben az öntöző rendszer és a tó környékének a rendbetétele. Körülbelül tudható, hogy ennyi lesz a beruházás összege, de lehet, hogy ez még változni fog. Most az előzetes kalkuláció alapján, ilyen nagyságrendű összeg várható. Ebben az összegben még nincs benne a füvesítés költsége.

Közölte, hogy a lakosság felől mostanában jelentkezik az, hogy a város nem olyan rendezett, mint régebben volt. Ehhez kapcsolódóan el szokta mondani, hogy a '90-es évek előtt, amikor még a Tisza Cipőgyárhoz tartozott és 30-40 kertész volt, csak akik ezt a feladatot végezték, illetve más területeken is a Bata lakótelepen a villanyszerelők, és a vízszerelők végeztek javításokat. Ez ma már nem megengedhető, és az önkormányzat nem tudja felvállalni. Az önkormányzat próbálja a területeket rendbe tenni, így elkezdődött a park környékének a rendbetétele, ami még folytatódni fog. Ezeket a munkát nem tudja egyszerre végezni az önkormányzat, lépésről-lépésre kell haladni.

Szólt arról, hogy nincsenek benne a javaslatban olyan dolgok, amelyek nem konkretizálódtak, pl. az ipari parkos eladások, ezek folyamatban vannak. Ezek később kerülnek elő. Illetőleg későbbiekben lesz még a pénzmaradvány felosztása.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte, hogy kinek van kérdése, észrevétele, véleménye a napirenddel kapcsolatosan.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag –: A tó átalakításával kapcsolatosan tett fel kérdést. Mit takar ez az átalakítás?

Dr. Papp Antal – polgármester –: Kiszedésre kerül az iszap. Kimélyítésre, illetve lefőliázásra kerülne az egész tó. Egy új öntöző rendszer beépítése valósulna meg. A felújítás során egy új vízszivattyú és visszaforgató rendszer kerülne bele, kutat fűrnának mellette. A tó széle kövel kirakott lenne. Tehát teljes felújítás lenne. Közölte, hogy egy tétel még nincs benne, hiszen tervben van egy híd megépítése is. Egy komoly felújításról van szó.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Valóban tapasztalható, hogy az itt lakóknak és a városba látogatóknak nagyobb igénye van a kicsit virágosabb, vonzóbb arculatának kialakítására a városunkban. Bár tudjuk és ez már a korábbiakban is téma volt, hogy ennek komoly költségei vannak, amikor ez a folyamat beindul, és ha a későbbiekben folytatni szeretnénk nyári magas hőmérsékletek miatt az öntözőberendezések kialakítása nélkül ez értelmetlen feladat. Ez egy elég komplex téma, de jó értesülni arról, hogy ebben a város szívében jó előrelépés történik, szépül a környezet.

Kurenkov Vlagyimír Nyikolajevicsné – bizottsági tag –: Közölte, hogy a beruházásokkal kapcsolatosan szeretne kérdezni. A szakközépiskola tálaló konyhájára be van tervezve az idén 70 millió Ft, és a 19-es mellékletben szakiskola-tálaló konyha nyílászáró csere, épület szerkezeti helyreállítása tételnél 1 millió Ft. Ez úgy szerepel, hogy nem fér bele a felújításokba. A 70 millió Ft-ba ez az összeg nem fér bele?

Dr. Papp Antal – polgármester –: Válaszában elmondta, hogy a fedezet nélküli kiadások című mellékletben van benne az 1 millió Ft-os összeg. Ez benne volt a tavalyi évi költségvetésben is, nem lett végrehajtva, mert nem volt rá fedezet. Idei évi költségvetésből ezt

ki lehet venni, mert nincs értelme. Ha jóváhagyja a képviselő-testület, akkor az idei évben teljesen új épület építésére kerül sor. A 70 millió Ft-os tételt a városi főépítész előzetesen számolta ki. A városi főépítész véleménye szerint az új épület kialakításával jobban jár az önkormányzat.

Szólt arról, hogy az épület kialakítását úgy kellene megvalósítani, hogy az a kollégium épületéhez csatlakozzon, átjárható legyen.

Kurenkov Vlagyimír Nyikolajevicsné - bizottsági tag -: Közölte, hogy az évenkénti vagyongazdálkodással kapcsolatos ellenőrzéskor az intézmény részéről mindig megmutatják az épület állapotát, és elmondják, hogy alig várják, hogy megtörténjen a felújítás.

Rágyanszky István - alpolgármester -: Megjegyezte, hogy az az „L” alakú épületegyüttes valóban egy toldás-foldás eredménye volt akkor tájt, amikor megszűnt az üzemi konyhán való étkezés. Mindenképpen indokolt ennek az épületnek a cseréje. Közölte, hogy örül ennek a beruházásnak.

Vass Éva - bizottság elnöke -: Megkérdezte, hogy van-e még valakinek hozzászólása.

Vass Éva - bizottság elnöke -: Közölte, hogy annyit szeretne összefoglalni a költségvetéssel kapcsolatosan, hogy a bizottság már az I. fordulóban összegzésként megállapította, hogy ez a javaslat biztosítaná az önkormányzat intézményei magas színvonalú működtetését, és emellett komoly fejlesztési lehetőséget is nyújt. Az I. fordulóban a költségvetés főösszegének 35 %-a volt irányozva erre a fejlesztési célra és most látva ezt az új változatot itt már emelkedett ez az összeg és 938.683 eFt-ra növekedett fejlesztési pénzeszközeink összege. Ez nagyon öröndetes. Ennek a költségvetésnek a bevételi oldalán két nagy tétel az állami támogatás, ami 32 millió Ft, és a napelempark értékesítéséből származó 24 millió Ft tette lehetővé, hogy a főösszeg jelentősen megemelkedjen. Bízva abban, hogy a szigorú költséggazdálkodással az a szakszerűen összeállított költségvetés teljesítése meg fog valósulni, és ezzel a város ismételten jobb, magasabb színvonalon tud működni. Illetve a fejlesztési területen is az igények és az elvárások újabb tételekkel lesznek kielégítve. Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a költségvetési javaslat elfogadásával, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva - bizottság elnöke -: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
21/2022.(II.22.) határozata**

az önkormányzat 2022. évi költségvetésére (II. forduló)

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta az önkormányzat 2022. évi költségvetésére (II. forduló) vonatkozó javaslatot, mellyel egyetértett és az előterjesztett rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

2. napirendi pont

Javaslat Martfű Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciója felülvizsgálatára

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(A javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy van-e az előterjesztéshez kiegészítése.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Elmondta, hogy köszönet illeti az anyag elkészítőit a végzett munkáért. Azt gondolja, hogy az anyag annyira részletes, hogy nem lehet sok mindent hozzátenni. Arra hívta fel a figyelmet, hogy a szociális törvény 1993-as, közel 30 éves törvényről beszélünk. Az összes jogszabályt szinte megváltoztatta már a Kormány, de ehhez nem nyúltak hozzá. Nem hiszi, hogy azért, mert olyan jól sikerült, hanem más okai vannak. Talán ez az a terület az, amin látjuk, hogy nem igazán fejlődik, és mostanában hozzányúlnának. Ez egy nagyon sajnálatos dolog, hiszen nagyon sok szociálisan rászorult ember van, és pont ezekkel az emberekkel van a legkevésbé foglalkozva. Az önkormányzatnál is ez a terület elvonásra került évekkel ezelőtt.

Közölte, hogy akik ezen a területen dolgoznak, azoknak köszöni a munkáját, nagyon nehéz munka és elég kilátástalan munkának tartja, sajnós.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Köszöntette Gonda Lajosnét, a Martfű Város Önkormányzata Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ vezetőjét. Megkérte, hogy ha van kiegészítése, akkor tegye meg.

Gonda Lajosné - Martfű Város Önkormányzata Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ vezetője –: Közölte, hogy neki csak szeletke van ebben az anyagban. Kesjár Attiláné fogta össze az anyag elkészítését.

Polgármester Úr mondatához szeretne csatlakozni azzal, hogy sajnós nem olyan mértékű az állami támogatás, és nem olyan jelleggel jelennek meg pályázati források erre a területre, amely lehetőséget biztosítana arra, hogy az önkormányzat egy kis segítséget, támogatást kapjon arra, hogy egy teljesebb körű rendszerben tudjon gondolkodni. De azt gondolja, hogy Martfű település mindig is nyitott volt és érzékeny ennek a területnek a működésére, és a lehetőségekhez mérten hozzá is rendeljük azokat a feladatokat. Kicsit nehéz kiválasztani, hogy mik a prioritások, mert szívünk szerint többszörösét tennénk bele, hogy mi az, amit meg szeretnénk valósítani. Az általa említett forrásokra tekintettel kellett ezt a nagyságrendű kérelmeket meghatározni és ennek a volumene sem kicsi, ha meg tudjuk valósítani és egy-egy lépéssel előbbre tudunk jutni, akkor azt gondolja, hogy az a terület, azok az érintett csoportok, akiknek a támogatására, megsegítésére szól lehetőséget kapnak arra, hogy egy jobb színvonalú, egy teljesebb szolgáltatást élvezve tudják az életüket itt élni a városban.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte, hogy van-e valakinek a kérdése, véleménye a napirendi ponttal kapcsolatosan.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: Elmondta, hogy szerint ez egy nagyon komoly munka, ami ebben van. Az anyagot végigolvasta és nem lett tőle jobb a hangulata. Nyilván azt kell látni benne, amit Gonda Lajosné mondott, ugyanakkor látszik az a meredek lejtő, ahogyan a lakosságszám csökken és már 6200 fő körül vagyunk. Látni az iskolában a hátrányos helyzetűeket. A demográfiai adatoknál is látható, hogy 20 % körüli a nyugdíjas korú létszám. Azt gondolja, hogy hangsúlyában is egyre nagyobb lesz az önkormányzat munkájában akár a költségeket nézzük akár a törődést. Ez egy nagyon komoly terv. Minden jót kívánt a megvalósításához.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Kijelentette, hogy teljesen egyetért az elhangzottakkal. Saját maga körül is tapasztalja ezt a negatív irányú változást, ami körülöttünk végbe megy és az élet minden területére érvényes. Még azokra is, akik korábban egy viszonylag jobbnak mondható közép kategóriába estek. Azoknál is látható, hogy gondok vannak az elmúlt két évnek a pandémiás helyzete és az ezzel összefüggő gazdasági válság annyira szétzilálta az embereket, családokat és ebben nagyon súlyos problémát lát.

A szociális koncepcióval kapcsolatosan megköszönte azoknak a munkáját, akik részt vettek ennek az anyagnak az elkészítésében, illetőleg azoknak, akik ezen a területen dolgoznak.

Látszik, hogy nagyon nagy odafigyeléssel, gondossággal és szakértelemmel összeállított anyag. Ez a 100 oldal 50 oldala bemutatja valósan, hitelesen, alátámasztva adatokkal, számadatokkal, szöveges tájékoztatóval, és fölvezolja azokat a lehetőségeket, amik jelenleg élnek.

Számára elszomorító és megdöbbentő volt a demográfiai jellemzőknél, hogy 2016-ban még 6583 fő élt Martfűn és 2021-ben már 6262 fő, 321 fő különbség, ez jelentős csökkenés. Annak ellenére, hogy tapasztalható volt némi beköltözés is ebben az időszakban, de sajnálatos módon ez sem tudta mérsékelni ezt a lélekszám csökkenést.

Pár évvel ezelőtt végzett az önkormányzat egy szociális felmérést és már akkor is látszott, hogy a város elöregedése tekintetében súlyos problémákkal állunk szemben. 20,8 %-a a lakosságnak 65 éven felüli, ez magáért beszél. Bármennyire fontos lenne és humánus a családok nagyobb részt vállalnának az idősebb emberek gondozásában, segítségével, támogatásában, sajnálatosan azt látja, hogy ez nem valósul meg, sőt ennek az ereje, ennek az egésznek az értéke rendkívülien lecsökkent és bizonytalanná vált.

Jobb adatokra gondolt a születések számával kapcsolatosan. 34 gyermek született 2021-ben a halálozás ezzel szemben 121 fő, majdnem négyszerese.

A szociális ellátó rendszerrel kapcsolatosan nagyon öröndetes, hogy az intézmény korszerűsítése a felújítás megvalósításával megtörtént. Ezzel kapcsolatosan az a számadat, miszerint az idősek klubjában 2021-ben 21 fő járt, tehát 21 személy volt az, aki részesülhetett abban, hogy itt kapott gondoskodást, volt alkalma beszélgetni, hogy egyáltalán tartozik egy közösséghez, ez a 21 fő ahhoz a 20,8 %-hoz, ami 1300 fő, viszonyítva ez egy nagyon alacsony szám. Úgy gondolja, hogy rendkívül fontos lenne, bár ennek is anyagi vonzata van, hogy azért ezt a számot most már kíváltképpen, hogy a helyi adottságok biztosítottak, hogy valamilyen módon emelni kellene, hogy több embert lehessen ebben a szolgáltatásban részesíteni, és élvezhessék ennek az előnyeit. A házi segítségnyújtás számaiban találta, hogy a múlt évben 45 főről volt gondoskodás, amit 6 főnek kellett ellátnia. Ez számára igen megdöbbentő, mert 1 gondozónak naponta 8 személyhez kell elmenni, vele egyáltalán kapcsolatot tartani bármilyen módon is, segíteni rajta, és akkor még nem beszéltünk arról,

hogy a gondozónők is megbetegedhetnek, amikor a másoknak kell átvenni a feladatok végzését. Ez is egy rendkívülien alacsony szám, úgy gondolja, hogy ezen a területen is égető a szükség, hogy a gondozói létszám emelkedjen. Gondolja, hogy ez is az igény is és ez törvényszerűen emelkedni fog, mert egyszerűen az emberek nem tudják ellátni magukat. Pszichikailag és fizikailag is erőteljes a leépülés az idősok körében.

Közölte, hogy a legjobban megdöbbenették az ellátórendszer jellegű költségeire vonatkozó VI. részben kimutatott számadatok, miszerint a rendszer fenntartásához szükséges költség összesen sorában 107 millió Ft. Ebből, ha kivesszük a bölcsőde ellátást, ami 69 millió Ft, akkor gyakorlatilag 14.300 eFt, ami a segélyeket takarja, illetve a szolgáltató központ költsége 23,7 millió Ft, tehát összesenében ez 38 millió Ft. Ha megnézzük mennyi az, amivel az állam támogatja ezt a szolgáltatást, akkor látható, hogy ez mindössze 6,6 millió Ft. Tehát saját erőből 31 millió Ft-ot kell az önkormányzatnak ahhoz hozzátenni, hogy ezt a színvonalat, mondja azt, hogy szerény színvonalat megteremtse. Ezzel nem az ott dolgozók munkáját szeretné minősíteni, hanem látva az adatokat, ezt a helyzetet, ez az összeg csepp a tengerben. Ennyi pénzből ezt lehet nyújtani, amennyiben az önkormányzatnak nem volna ilyen stabil pénzügyi helyzete és például a 14.300 eFt segélyösszeget nem tudná biztosítani, nem volna, hanem csak 1.300 eFt, mint ahogyan a környező településeken tapasztalja, hogy segélyezés vagy bármi nemű juttatás egyszerűen nincs, mert nincsenek forrásaik. Függetlenül, hogy tisztában vagyunk ezzel, a későbbi napirendnél szóba kerülnek majd a rendszerhez tartozó ellátásoknak a módosítására vonatkozó kísérleteink, mert látjuk, hogy ez mennyire kevés segítség. Mindenesetre úgy gondolja, hogy ez a 6,6 millió Ft, ez tükröt tart elénk, hogy amennyiben kormányzati döntés nem lesz ezen a területen, nem tudunk az ellátásokon javítani, mert itt az egész rendszert kellene törvényileg átdolgozni, illetve olyan jelentős forrást biztosítani, ami ennek a területnek a működését segítené. Ez a típusú demográfiai jellemző, ami az anyagban olvasható az egész országra jellemző úgy gondolja. Ezeket szomorúan látta, de mindenesetre ettől függetlenül úgy gondolja, hogy az a tevékenység, ami itt a városunkban akár hivatásszerűen vagy önkéntes tevékenységben próbálnak végezni az emberek az is példaértékű és ennek is van ereje és értéke, és jelentősége, de az rendkívül kevés. Az egész rendszer átdolgozására lenne szükség.

Még egyszer megköszönte az egész rendszerben dolgozók munkáját.

Megkérdezte, hogy van-e valaki részéről még hozzászólás.

További hozzászólás nem hangzott el.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a Szolgáltatástervezési Konceptióval és az erre vonatkozó határozati javaslatot elfogadja, támogatja, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
22/2022.(II.22.) határozata**

**Martfű Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója
felülvizsgálatáról**

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Martfű Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciója felülvizsgálatáról vonatkozó javaslatot, mellyel egyetértett és az előterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

3. napirendi pont

Előterjesztés az önkormányzat 2021. évi költségvetésének megállapításáról szóló 4/2021.(II.26.) Önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy van-e az előterjesztéshez kiegészítése.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Elmondta, hogy az anyag nagyon részletes. Itt a képviselő-testület által meghozott döntések átvezetéséről, illetőleg a kötelező módosításokról van szó.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy kinek van a napirendhez kérdése, észrevétele, véleménye.

Elmondta, hogy szeptember 30-án a múlt évi költségvetés összegét 2.582 millió Ft-ban került elfogadásra, és most február 22-én látható, hogy az eltelt időszaknak olyan gazdasági eseményei voltak, amelyek érintették pénzügyi vonatkozásban a költségvetést, emellett a saját hatáskörű módosítások, előirányzat módosítások és többletbevételek kerültek átvezetésre. Így a költségvetés főösszege 406 millió Ft-tal növekedett, így a 2021. évi költségvetés főösszege 2.612 millió Ft-ra módosult.

Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki az előterjesztéssel és az erre vonatkozó rendelet-tervezettel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
23/2022.(II.22.) határozata**

**az önkormányzat 2021. évi költségvetésének megállapításáról szóló 4/2021.(II.26.)
Önkormányzati rendelet módosításáról**

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta az önkormányzat 2021. évi költségvetésének megállapításáról szóló 4/2021.(II.26.) Önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

4. napirendi pont

Előterjesztés a Martfűi Sportszervezetek 2021 évi önkormányzati támogatása pénzügyi elszámolásának jóváhagyására

Előterjesztő: Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága Elnöke
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Az ellenőrzést Szekeres Mónika Gizella, illetőleg Turnyánszkiné Enyedi Andrea bizottsági tagok végezték el. Megkérdezte Szekeres Mónika Gizella bizottsági tagot, hogy van-e kiegészítése, hozzáfűznivalója a vizsgálattal kapcsolatos észrevételhez.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag –: Közölte, hogy Turnyánszkiné Enyedi Andrea bizottsági tag kérte tőle, hogy hadd tekinthessen be abba a folyamatba, hogy hogyan történik a pénzügyi elszámolás ellenőrzése. Először ő kapta meg az anyagokat és nézte át azok alapján a szempontok alapján, amit előzetesen egyeztettek. Ezek után vette át az anyagot ellenőrzésre és írta ezt a pénzügyi ellenőrzésről szóló beszámolót.

Elmondta, hogy két esetben vettek észre eltéréseket.

Megkérdezte Kontra Lajos irodavezetőtől, hogy ez a két eset azóta megoldott-e, illetve a pótlás megtörtént-e.

Kontra Lajos – Pénzügyi és Adóügyi Iroda, irodavezető –: Igen.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag –: Akkor ilyen formában, amit leírt azt szeretné javasolni a bizottságnak elfogadásra. Nem tudja, hogy a bizottság mit szól a férfi kézilabda csapat megszűnésével kapcsolatos pénzmaradványnak a felhasználásával kapcsolatosan, amit az idei idény befejezésére kért az Egyesület.

Leírta a Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetőjével történt egyeztetés alapján, hogy azt javasolja, hogy inkább a támogatási szerződés határideje legyen kitolva a tavaszi idény végéig, ahogy meghatározza a bizottság vagy a képviselő-testület. Mert, akkor az így egyszerűbb, nem kell visszafizetni, költségeket takarít meg az önkormányzat is. Megkérdezte, hogy ez ilyen módon működhet-e. Ezt a lehetőséget szeretné kérni, hogy támogassa a pénzügyi bizottság.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy kinek van-e kérdése, észrevétele az anyaggal kapcsolatban.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Elmondta, hogy az ellenőrzés végzése közben Szekeres Mónika Gizellától megkérdezte, hogy hogyan áll az ellenőrzés, mivel jelzett bizonyos problémákat. Akkor a válasz az volt, hogy nem kér segítséget. Így természetesen személyesen nem tudott semmiféle véleményt, tanácsot adni ezzel kapcsolatban. Mivel az elkészülése után az anyagot nem kapta meg, csak most, mint mindenki, így most kénytelen elmondani a kifogásait az anyaggal kapcsolatban.

Jelezte, hogy szeretné, ha ezt semmilyen személyes akadékoskodásnak, vagy sértésnek, vagy egyébnek venné. De úgy gondolja, hogy ennek az ügynek a fontossága megkívánja tőle, hogy őszintén elmondja a véleményét, függetlenül attól, hogy most ő a bizottság elnöke. De korábban bizottsági tagként, 8 évvel ezelőttig ezt a feladatot ő végezte, rendkívül sok időt, energiát és odafigyelést tanúsított erre a területre, mert az első alkalommal már megállapította, hogy az elszámolásoknak a szakszerűsége, - és elsősorban erről van szó -, komoly kívánnivalót hagy maga után. Közölte, hogy azért mondja el bőven ezeket a korábbi visszatekintéseit, hogy eljusson a következtetésekig, amit szeretne ezzel kapcsolatban elmondani, és kétségeit megosztani.

Az elmúlt években folyamatosan jutottunk el úgy érzi arra a pontra, hogy egy útmutató készítésével és minden évben az akkor felmerülő hibák elemzésével az eltérésekből eredendő szabálytalanságokat mindig letisztítottuk és megbeszéltük, folyamatos kapcsolatban voltunk a szervezetekkel. Azt is tapasztaltuk, hogy nagyon sok szervezet nem igazán vette segítő szándékúnak az észrevételeinket ugyanis nem volt jártasságuk abban, hogy az elszámolások megfelelő szakszerűséggel elkészüljenek. Ezzel semmi probléma nincsen, mert az természetes dolog, hogy egészen más egy gazdasági tevékenység és egészen más egy sporttevékenység. Viszont a sporttevékenységgel összefüggésben a gazdasági vezetőknek, illetve a könyvelőknek kötelessége megfelelni azoknak az elvárásoknak, ami törvényileg az önkormányzatoknak is bárki másnak is, aki támogatást nyújt, elő vannak írva. Mivel itt közpénzről van szó és az elmúlt években 14 millió Ft-nyi összeget biztosított az önkormányzat az egyesületeknek, jelenleg 10 millió Ft körüli összegről van szó, ezért igenis fontosnak tartja, és úgy gondolja, hogy a város minden lakója fontosnak tartja, hogy akár 1 millió Ft-ot is, vagy 1 Ft-ot is kinek, milyen célból ad az önkormányzat, azt hogyan használja fel, mivel óriási a forrásigény mindenféle területen.

A képviselő-testület elé lett tárva a jelentés a múlt év kivételével, mert a múlt évben nem tárgyalta a testület ezt a témát, de az előző években elé lett tárva pontosan, precízen minden tételes felsorolva egy úgynevezett jelentésben, hogy milyen eltéréseket tapasztalt, milyen új jelenségek jelentek, amiket nem biztos, hogy az önkormányzatnak például pénzzel támogatni kellene, stb. Ebből azt szeretné kiemelni, hogy képviselő-testületi tagok csak ebből a jelentésből tudtak értesülni arról, hogy valójában a sportszervezetek a támogatási pénzből mire költenek, hogyan gazdálkodnak. Természetesen az önkormányzatot csak az az összeg érinti, amit támogatás erejéig adunk át, se a könyvelésbe, se a gazdálkodásba nincs betekintésünk, illetve beleavatkozni semmilyen módon nem is kívánunk, mert az nem az önkormányzat dolga. Csak ennek az összegnek a felhasználását ellenőrzi az önkormányzat.

Visszatérve, tehát csak ebből a jelentésből, illetve abból a szóbeli kiegészítésből, amit minden alkalommal elmondott abból tudott a képviselő-testület tájékozódni. Ha most ebből a szempontból nézi a Szekeres Mónika Gizella által elkészített jelentést, annak nagyon örül, hogy az került megállapításra, hogy az elszámolások szakszerűek, elfogadhatóak, a pénzzel mindenki elszámolt, tehát jelentős, komolyabb hibát, eltérést, szabálytalanságot nem tapasztalt. Ennek nagyon örül, csak úgy gondolja, hogy az a jelentés se formailag, se

tartalmilag ezt nem mutatja meg. Ha ezt elolvassa bárki, és senki más nem látta a bizonylatokat, ebből nagyon szerény képet és szinte semmilyen rálátást nem lát azokra a folyamatokra, amelyek az elmúlt időszakokban felléptek. Tudjuk azt, hogy mennyi idegen játékos van, fogalmunk sincs arról, hogy hogyan rendeződtek át a költségeik, nincs arról szó, hogy például felbontva, mire költöttek. Közölte, hogy nagyon sok mindenben kifogásolja ennek a jelentésnek a tartalmát, ez nem megfelelő és nem elég szakszerű. Úgy gondolja, hogy minden egyes szervezet elszámolásakor ki kell emelni azt a néhány jellemzőt, amiben változás volt. Például az útiköltség elszámolásnál 10 %-ban állapotunk meg, akkor most ez egyáltalán hogyan van. Egy betekintés kell, utalni kell arra, hogy számlákról, a bizonylatairól, a mellékleteiről le kell írni, hogy a számlák alakí, tartalmi követelményeknek megfeleltek, a mellékleteknél tapasztaltuk azt, hogy a kiküldetések, a menetlevelek, szállítási költségek csatolva voltak stb. Informatívabbnak kell lenni, ami egyértelműen megbizonyosít bennünket arról, hogy rendben vannak a dolgok. Így vannak bizonyára, félreértés ne essék, nem köztöködni akar, és megkérdőjelezni az elszámolások minőségét, szakszerűségét, de az itt ebben a jelentésben sehol nincs leírva. Azt kimondottan végtelenül hiányolja, hogy a Városi Sportegyesület, ahol korábban hét szakosztály működött, és tudjuk, hogy ott azért voltak problémák új szakosztályokat akartak alakítani, sőt alakultak is, amelyek már a korábbi szakosztályokkal párhuzamosan működtek lásd kerékpáros szakosztály stb., ahol azért olyan dolgok, vásárlások, egyebek voltak, nem beszélve, hogy nagy viták voltak, melyik szakosztály mennyit kapott, ki hogyan gazdálkodott. Egyáltalán ez hogyan néz ki, az elmúlt két évben melyik szakosztályok szűntek meg, helyette hova terelődött át a hangsúly, ott mire költöttek, vagy egyáltalán hogyan folynak ott a dolgok. Ezeket rendkívüli módon hiányolja, függetlenül elismeri és maximálisan, tárgyilagosan úgy gondolja, hogy amikor még ő végezte az ellenőrzést a Városi Sportegyesület volt az, aki formájában és tartalmában egy nagyon szép tartalmas elfogadható korrekt elszámolást nyújtott be. Az egy dolog, hogy ehhez 7 év kellett, hogy ehhez színvonalhoz eljussunk, de ez megtörtént.

Közölte, hogy most sem azt kérdőjelezi meg, hogy a benne lévő bizonylatok nem megfelelőek, de semmi képünk nincs arról, hogy gyakorlatilag hogyan, mint van.

A mellékletek tekintetében, amik nagyon sokat mondanak. A mellékletek beszélnek arról, hogy azok a költségek felmerülésével kapcsolatosan vannak-e kétségeink, hogy hoppá az nem is biztos, hogy úgy van. Mert ezeknek a mellékleteknek az a célja, hogy konkrét költségeket hitelesítse. És így tovább.

Ez a jelentés azt gondolja, hogy nem éri el azt a színvonalat, ami a pénzügyi bizottságunk, mint mérce maga elé tűzött. Nem akarja a pénzügyi bizottság munkáját értékelni, mert arra nem hivatott, hogy ezt megtegye, de azért törekszünk arra, hogy a bizottság egy szakszerű munkát végezzen. Tehát amennyiben, ha egy ilyen jellegű munkát adunk ki a kezünkből, azt gondolja, hogy ezzel saját munkánkat is lealacsonyítjuk vagy szakszerűtlenebbé tesszük. Mindenképpen ezt így ebben a formában, így nem tudja elfogadni.

Konkrétan arra a dologra térve, ami megfogalmazódik a Martfői Férfi Kézilabda Egyesület kapcsán, arról az a véleménye, hogy abban az esetben, hogyha ők nem a megszűnés mellett döntöttek volna, akkor ő azt sem támogatta volna, hogy egy elmúlt évnek a támogatását átvigyék. Ugyanis minden egyes szervezet, civil szervezet vagy bárki, aki támogatást kap, úgy gondolja, hogy az igényeknek megfelelően azért kapja, mert meghatározott költségeire, kiadásaira fordítja, ha nem tudja elkölteni ésszerűen, akkor az azt jelenti, hogy nincs rá szüksége.

Az más kérdés, és azzal tisztában van, és nem akarja akadályozni az egyesületnek ezt az utolsó befejező szakaszát, hogy tényleg a bajnokságot lezárják, most ebben a rendkívüli, egyedüli esetben, azt mondja, hogy rendben, vigye át amennyiben ez jogilag nem probléma és

használják fel ezt a 255.000,- Ft-ot. De úgy gondolja, hogy ezt más esetben és a későbbiekben is ezt nem kell támogatni, mert ennek az a célja, hogy tárgyévi költség legyen.

Megjegyezte, hogy a kifogásai után kíváncsi lenne a véleményekre is, viszont a következő napirendnél már itt van a 2022. évi sporttámogatás összegének felosztása, és nem szeretné akadályozni azt, hogy a sportszervezetek ne jussanak a támogatási összegekhez azért, mert most ezt a bizottság nem fogadja el.

Azzal a javaslattal él, amennyiben a bizottság támogatja majd, hogy ezt a jelentést egy úgynevezett hiánypótlással, nem tudja ez a szó ebben az esetben érvényes-e, ezt igenis ki kell bővíteni, részletesebbé tenni, mélyebbé kell tenni, informatívabbá kell tenni, hogy a tájékoztató jellege, amiért készült a képviselő-testület felé elérje a célját.

Kérte a véleményeket a bizottság tagjaitól.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: Közölte, hogy ha jól gondolja, hogy nincs erre előírás, hogy milyennek kell ennek lenni. Amit Vass Éva elmondott pénzügyi, közgazdasági berkekben elfogadott mélység. Azt gondolja, hogy különösen az elhangzottak után nehéz lenne most ezt elfogadni, és támogatja, hogy egy kiegészítéssel tegyük teljessé.

Megjegyezte, hogy neki tetszett az, amit Vass Éva elmondott, hogy tartsuk a színvonalat, mert ez mindnyájunknak a megnyugtatóra szolgál.

Szerinte szükséges lett volna az elején megtenni az egyeztetést, hogy mi az elvárás. Megtörtént az ellenőrzés, de ebből nem látszik belőle semmi. Itt vannak dologi költségek, vannak beszállítói költségek, vannak mindenféle költségek, amelyeket legalább szét kéne rakni. Pótoljuk ezeket mielőbb.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag –: Reagálásában elmondta, hogy a beszámoló elkészítésekor azokat a szempontokat vette alapul, amelyek a támogatási szerződésben vannak, illetve a formájában azt, amelyik a tavalyi évben elfogadásra került. Azt tavaly nem a bizottság készítette. A tavalyiban ki voltak emelve nagyobb összegek.

Közölte, hogy a Vass Éva és Dénes Zoltán által elmondottak szerint elkészíti a hiánypótlást és kiegészíti anyagot.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Elmondta, hogy úgy gondolja, hogy a képviselő-testületnek lehet, hogy körülbelül ennyi anyag elég lenne. De egy pénzügyi bizottságnak olyan mélységig bele kell mennie, ezt jól mondja Vass Éva, hogy legalább az irányokat látnánk, hogy jól használják fel útiköltséget, mennyi az idegen játékos a focinál, vagy mennyit fordítanak a gyerekekre, mivel az önkormányzatnak az a legfontosabb, hogy gyerekeket támogassa elsősorban. Úgy gondolja, hogy ezeket az irányokat jó lenne, ha látnánk benne. A pénzügyi bizottságnak az elemzések a fontosak, és ezek az elemzések nem derülnek ki. Majd kiegészítésre kerül, és bízik benne, hogy áttekinthető lesz.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Közölte, hogy úgy gondolja, hogy azért is fontos is ez, mert a képviselő-testületi üléseken jelen van civil bizottság, akinek egyik tagja a sport területén illetékes és az elmúlt években is folyamatosan felmerült arra az igény, hogy több-több legyen a támogatás. Ez igazából jogos igény, mert mindenki szeretne többet, hogy jobban tudjon működni. Tehát ahhoz, hogy esetleg arról döntsön a képviselő-testület, hogy esetleg oda több pénz kell és máshová kevesebb, akkor szükséges elemezni és belelátni a dolgokba, amiket az idők változásai hoznak. Lásd ez az elmúlt két év is speciális olyan helyzetet teremtett, amit pénzügyileg is esetleg kell követni. Ezért tartja fontosnak, hogy akkor ehhez tárgyilagosan tudjunk viszonyulni és véleményezni. Ha nem tájékoztatjuk egymást, hogy ez a folyamat hogyan alakult, akkor erre nem tudunk érdemben reagálni.

Megkérdezte Szász Éva jegyzőt, hogy a beszámolóhoz van egy határozati javaslat, ami az elfogadással kapcsolatos, akkor most ezt a típusú pótlás beleírni, vagy hogyan legyen.

Szász Éva – jegyző –: Válaszában elmondta, hogy akkor a képviselő-testület egy olyan határozatot hoz, hogy kéri az elszámolás jogszerűségének mélyebb alátámasztását. Tehát ez lesz a határozati javaslat. Azt fogja javasolni a bizottság a képviselő-testületnek, hogy ezt az elszámolást ne fogadja el

Megjegyezte, hogy ez azért érdekes, mert a következő napirendnél a felosztás megy, ami egyébként megtörténhet, ezzel nincs gond, csak addig nem lehet szerződést kötni a sportszervezetekkel a támogatásra, amíg az elszámolást jóvá nem hagyja a képviselő-testület. Legközelebb soros képviselő-testületi ülés áprilisban lesz, közmeghallgatás pedig március végén. Ez most, akkor tolódik az egész.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: Megkérdezte, hogy ha bizottság a jogszerűségét határozattal elfogadja, és egy kiegészítés kerül bele.

Szász Éva – jegyző –: Közölte, hogy az a baj, hogy a jogszerűséget nem tudja így a bizottság alátámasztani. Szekeres Mónika Gizella azt mondta, hogy jogszerű, vagy elhiszi a bizottság, hogy jogszerű és rendben van, vagy azt mondja, hogy alátámasztó dokumentumot kér. Nem probléma, mert össze tudunk hívni soron kívüli bizottsági és képviselő-testületi ülést is. Ha most itt meghatározunk egy időpontot, akkor arra összehívásra kerül a bizottság és a képviselő-testület is.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Szekeres Mónika Gizellát, hogy mennyi idő alatt tudná a kiegészítést elkészíteni.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag –: Közölte, hogy hétfőn elkészíti és hétfőn elfogadhatja a bizottság. Dátum szerint, 28-a.

Szász Éva – jegyző –: Közölte, hogy az anyagot ki kell küldeni a bizottságnak. Hagyni kell néhány napot az áttanulmányozásra. Ha hétfőn ki tudjuk küldeni a bizottsági tagoknak, akkor csütörtökön meg tudjuk tartani délelőtt a bizottsági ülést, délután pedig a képviselő-testületi ülést, amennyiben elég az áttanulmányozásra ez a három nap.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag –: Megkérdezte Vass Évától, hogy úgy készítse el a kiegészítést, hogy tételesen az összegeket írja ki, hogy melyik szakosztály mire költött, például a Városi Sportegyesületnél, illetve jelezze, hogy hány idegen játékos van, és mennyi pénzt fordítanak a gyerekeknek az utánpótlására.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Válaszában elmondta, hogy ahány szervezet annyi fajta. Ezt így nem lehet általánosítani, mert mindegyiknek mások a jellemzői, és mások a megállapítások.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag –: A tavalyi évben is, a 2020-as támogatás elszámolásban, amit Kontra Lajos készített abban például ilyenekre nincsen utalás, csak maga azok az összegek vannak felsorolva tételesen, hogy tagdíjra, regisztrációs díjra, nevezési díjra miket költöttek az egyesületek, illetve bontva van a Városi Sportegyesület, valamint vannak olyan szakosztályok, ahol két dologra ment el a pénz.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Közölte, hogy ezt majd megbeszéljük. Teljesen más a hivatal vezetőjének a dolga ebben a témában és teljesen más a pénzügyi bizottságnak. Azt gondolja, hogy az elmúlt éveknek, amik készültek ilyen jelentések azokat kell elővenni, megnézni és akkor látható, hogy körülbelül milyen mélységig kell készíteni. A legfontosabb a Városi Sportegyesületnél a szakosztályoknak a bemutatása legyen, illetve minden egyes szervezetnél a költségek felhasználásánál összegek szerepeljenek, és egy pár mondatban összefoglalva a szervezetnek a sajátos működésére vonatkozó leírás.

Visszatérve az időpontra, elmondta, hogy, ha úgy születne a döntés, hogy a kiegészítés február 28-ig megtörténik, és a megtárgyalása és az elfogadása a következő ülés mikor lehetne. Nem tudja, hogy hogyan lehet egyszerűsíteni, hogy ezért az egy témaért mindenkit ne kelljen összehívni.

Szász Éva – jegyző –: Közölte, hogy akkor fogalmazhatunk úgy, hogy az anyagot kell elkészíteni február 28-ig. Tehát a részletesebb, alátámasztó beszámolót készítse el február 28-ig a képviselőasszony, és a következő bizottsági ülésre ezt be kell terjeszteni.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Elmondta, szeretne a határozati javaslatra annyit mondani, hogy az itt három pontban megfogalmazott határozati javaslat egy 4. ponttal kibővül, ami úgy szól, hogy az ellenőrzést végző Szekeres Mónika Gizella február 28-áig az elemzés jogszerűségének alátámasztására hiánypótlást végezzen.

Szász Éva – jegyző –: Jelezte, hogy a beterjesztett határozati javaslatot nem fogadja el most a bizottság, és valószínű nem fogja elfogadni a képviselő-testület sem. Ez a kettő ellentmond egymásnak. Ha most azt mondja, hogy elfogadja, akkor gyakorlatilag azt jelenti, hogy a bizottság meggyőződött arról, hogy az elszámolás az megfelelő volt és nyugodt lelkiismerettel tudja javasolni a képviselő-testületnek is, hogy fogadja el. Most, hogy ha ebben a bizottság nem biztos, akkor nem ez a határozati javaslat lesz, hanem az, hogy nem tudja ezt így elfogadni és kéri az alátámasztását az elszámolásnak. És, akkor ezt fogja javasolni a képviselő-testületnek is, magyarul képviselő-testületi döntés sem lesz majd csak akkor, hogy ha ezeket a dokumentumokat a bizottság látja, és nyugodt lelkiismerettel tudja javasolni az elfogadást.

Ami megfogalmazásra került az teljesen jó, csak nem kiegészítő pontként, hanem ahelyett, amit most beterjesztettünk.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy határozati javaslat aszerint szól, miszerint a pénzügyi bizottság nem fogadja el az előterjesztés mellékletében lévő határozati javaslatot. Azt a döntést hozza miszerint az elszámolás ellenőrzését végző Szekeres Mónika Gizella az elemzés jogszerűségének alátámasztására egy hiánypótlást fog végezni február 28-ára beküldi a hivatal, és ennek a megtárgyalása és az elfogadása a következő bizottsági ülésen fog megtörténni. Megkérte a bizottsági tagokat, hogy aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
24/2022.(II.22.) határozata**

a Martfői Sportszervezetek 2021 évi önkormányzati támogatása pénzügyi elszámolásának jóváhagyásáról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Martfői Sportszervezetek 2021 évi önkormányzati támogatása pénzügyi elszámolásának jóváhagyásáról vonatkozó előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. A Bizottság a Martfői Sportszervezetek 2021 évi önkormányzati támogatása pénzügyi elszámolásának jóváhagyásáról szóló előterjesztésben lévő határozati javaslatot nem fogadja el.
2. A Bizottság felkéri Szekeres Mónika Gizella bizottsági tagot, hogy Martfői Sportszervezetek 2021 évi önkormányzati támogatása pénzügyi elszámolásának ellenőrzéséről szóló beszámolót a jogszerűség alátámasztására szolgáló hiánypótlással egészítse ki 2022. február 28-ig.

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

5. napirendi pont

Előterjesztés a 2022. évi sporttámogatási keret felosztására

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Elmondta, hogy a felosztás a tavalyi alapján történt. Kiegészítésként szólt arról, hogy a Labdarúgó Egyesület vezetőségéből felkereste Benedek Tibor és Szántó Lajos, hogy egy nagyméretű műfüves pályát építenének TAO pénzből, a mostani B típusú pálya helyére, és ehhez tulajdonosi hozzájárulást kértek. Ez kb. 180 – 200 millió Ft értékű lenne.

A megbeszélésen elhangzott részemről, hogy a tulajdonosi hozzájárulás kiadásra kerülhet, azzal a feltétellel, hogy onnantól kezdve a sportszervezet végzi ennek a fenntartását, üzemeltetését és minden egyéb munkát vele. Hiszen 15 évig ennek a fenntartása kötelező lesz. Ők erre azt mondták, hogy vállalják. Ha vállalja a sportszervezet, akkor majd szerződést kötünk, és minden hozadékaival csinálhatják. Nem érti, hogy akkor miért nem vállalták az előzőnél is, és egyben kezelhető lenne a dolog. A fejlesztéseknek örülnünk kell, csak úgy gondolta, hogy ennek komoly költségei lesznek, és ezt vállalják is. Hisz az önkormányzatnak a műfüves pálya is kb. 1 millió Ft-os karbantartási költséget igényel évente. Az ilyen nagyméretű műfüves pálya fenntartása 3-4 millió Ft alatt lenne. Ha bírják vállalni, akkor vállalják.

Közölte, hogy a Kézilabda Egyesület 0 Ft-os támogatással jelenik meg. Egyetért azzal, hogy ne kérje vissza az önkormányzat a tavalyi támogatásból megmaradt pénzt.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a táblázat lehet, hogy bővülni fog a következő napirendi pontban lévő Invictus Úszó és Vízilabda SC Kft. kérelmében kért támogatással. Ez a szervezet már itt van jó ideje Martfűn, a triatlonosokkal van valamilyen kapcsolata.

Szólt arról, hogy azért van két változata a határozati javaslatnak, mert az önkormányzat sportkoncepciójában az van, hogy a sportszervezet székhelyének martfűinek kell lenni. Az Invictus Úszó és Vízilabda SC Kft.-nek a székhelye Szolnok, Martfűn és Mezőtúron van telephelye. Az Invictus Úszó és Vízilabda SC Kft.-nél sportolnak martfűi fiatalok.

Megjegyezte, hogy a sporttámogatási táblázat módosulni fog, hogy ha az Invictus Úszó és Vízilabda SC Kft. megkapja az 500.000,- Ft-os támogatást. Nem pénzügyileg van gond, hanem az elvekkel, mert akkor a koncepciót is módosítani kell a képviselő-testületnek.

Közölte, hogy a táblázat mostani tudásunknak megfelel, és javasolja az elfogadását.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy kinek van kérdése, véleménye.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: Ez a tartalék, akkor ez milyen tartalék?

Dr. Papp Antal – polgármester –: Válaszában elmondta, hogy a költségvetésben a sporttámogatásra jóváhagy a képviselő-testület egy keretet, például 10 millió Ft-ot. Ha felosztásra kerül ebből 9,5 millió Ft, akkor még marad 500.000,- Ft. Ez az összeg ott marad azon a kereten, mint a későbbiekben felosztható összeg.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Igen, pár éve már ez volt a gyakorlat, de volt olyan év is, amikor a teljes összeg kiosztásra került.

További hozzászólás nem hangzott el.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a sporttámogatás felosztására vonatkozó határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
25/2022.(II.22.) határozata**

a 2022. évi sporttámogatási keret felosztására

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a 2022. évi sporttámogatási keret felosztására vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal

2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

6. napirendi pont

Előterjesztés az Invictus Úszó és Vízilabda SC Kft sporttámogatási kérelmének elbírálására

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Dr. Papp Antal polgármester már az előző napirendi pontnál szólt ennek a napirendnek a vonatkozásában is.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Igen, a két napirendi pont kapcsolódik. Az előbbieken elhangzottak részéről a dilemmák is. A kérelem támogatásának pénzügyi akadálya nincs, az elvekkel vannak problémák, amelyeken változtatni lehet. Közölte, hogy a döntést a bizottságra és a képviselő-testületre bízta.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Kérte a bizottsági tagok véleményét.

Rágyanszky István – alpolgármester –: Elmondta, hogy amikor 2019-ben az alapkölételnél jelen volt, örült neki, hogy Martfűn épül egy új létesítmény, ami mindenképpen erősítheti a város vonzerejét, sportéletét és így tovább, és ez mindenképpen pozitív dolog. Most úgy látja, szépen megindult az építkezés és haladni fognak vele, és a medence mindig itt marad, nem fogják elvinni máshová, ezzel is erősödik a városunk. Ugyanakkor, amikor az előterjesztést, az Invictus Úszó és Vízilabda SC Kft. kérelmét látta, elgondolkodott. Hosszadalmas és elég nehéz munkával sikerült az alapelveket úgy megfogalmazni, amit Polgármester Úr is említett, amelyek szerint komolyan kőbe vésve kellene, hogy legyenek. Változtatást úgy gondolja, hogy nagyon alapos indokkal célszerű elvégezni egy ilyen dokumentumnál, nem pedig egy szervezet igényét figyelembe véve, egy szervezetre formálva. Pláne nem úgy, hogy ez a szervezet nem egy civilszerű képződmény, hanem egy Kft., egy gazdálkodó szervezet, amely óriási pénzek felett rendelkezik, óriási TAO támogatással. A vízilabda egy olyan sportág, ami felveheti ezt az összeget. Nyilván ebből tudtak belekezdeni az ilyen jelentős építkezésbe. Nem hiszi, hogy ez a csekély mértékű összeg, ez annyira fontos ennek a Kft-nek, hogy enélkül nem tudna működni.

Az, hogy milyen jelenléte van a városban, nem tudja megmondani. Azok az egyesületek, akik működnek gondoljunk a triatlonra, a karatéra, azok itt szerepelnek a városban, rengeteg gyereket mozgatnak, hírnevét vitték a városnak.

Elmondta, hogy azt is figyelembe kell venni, hogy azokkal az összegekkel, amelyekkel az egyesületeket támogatja az önkormányzat, azok évek óta tulajdonképpen konstans értéket mutatnak, sőt egy kicsit csökkentek is most a pandémiás években, de jelentős mértékben az infláció az ő támogatásukat is felemésztette. Például a Triatlon Egyesületnek a támogatásában jelentős mértékű az önkormányzati támogatás mértékének a csökkenése, hiszen gyakorlatilag a szülők által befizetett gyerekek sportolását segítő összeg egyenértékű azzal, amit a város ad az egyesületnek. Ezt ők tagdíjként elszámolják, óriási jelentőségű dolog tartja ezt úgy, hogy sok más egyesületnél nyoma nincs a tagdíjnak, vagy minimális tagdíj van.

Közölte, hogy úgy gondolja, hogy ezzel a dologgal csínján kell bánni. Az alapelveket semmiképpen nem javasolja megváltoztatni, egy külön egyesület kérésére. Ha az alapelveket változtatni akarjuk, akkor ne a költségvetéssel hozzuk kapcsolatba, hanem nézzük meg, hogy milyen irányban akarunk támogatni és annak megfelelően támogassuk az egyesületeket. Kijelentette, hogy az I. verzió mellett tenné le a szavazatát.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: Közölte, hogy egyetért Rágyanszky Istvánnal, amit mondott arra vonatkozólag, hogy egy kérelem, egy társaság miatt az egész koncepciót nem változtassuk meg. Ugyanakkor azt gondolja, hogy lassacskán ezt a koncepciót akármilyen sok munka volt benne elő kell venni, ha nem most, akkor máskor, mert egyre több idegen légiós van a csapatban. Egyre kevesebb sportág van, csökken a lakosság. Nyilván ilyen egyre többször elő fog fordulni, hogy valaki gazdasági érdekből hoz ide valamit. Nyilván az, hogy Szántó Lajosék 180-200 millió Ft-os TAO-t tudnak idehozni, akkor ez jól mutatja, hogy ez meg fog változni. Valóban azzal is egyetért, hogy ez a medence itt marad, de a sportkör hazai pályának tekinti.

Szolt arról, hogy úgy gondolja, hogy valaki jön, és ami már kialakításra került, azt ő sem tenné meg. De az gondolja, hogy olyan dolgok történnek itt, egyre több, amikor egyre többször el fogunk gondolkodni.

Megjegyezte, hogy tényleg Mezőtúr városa a főszponzor az van ideírva, nem hiszi, hogy az sem sokkal többet adhat és a másik láb Martfű, már csak presztízs okokból.

Közölte, hogy Rágyanszky István által elmondottakat nehéz támadni, csak azt gondolja, hogy lehet a koncepció megérett arra, hogy felülvizsgáljuk, mert olyan idők jönnek.

Szekeres Mónikai Gizella – bizottsági tag –: Elmondta, hogy felvette a kapcsolatot az egyik úszóedzőjükkal és tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy hány marfűi jár hozzájuk. Felolvasta a tájékoztatót.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Elmondta, hogy két változat van. Az egyik határozati javaslat, ami nem részesíti támogatásban Invictus Úszó és Vízilabda SC Kft-t. A másikban pedig megadjuk a támogatást.

Megkérte a bizottság tagjait, hogy ki az, aki egyetért az I. határozati javaslattal, miszerint nem részesíti támogatásban az önkormányzat, az kézfelemeléssel jelezze. Az jelezze, aki nem ért vele egyet. Az jelezze, aki tartózkodik.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy a szavazás eredménye: Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 2 igen szavazat, 2 tartózkodás.**

(A I. határozati javaslatot a Bizottság nem fogadta el, mivel a javaslat nem kapta meg a szükséges többségi szavazatot.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy ki az, aki egyetért az II. határozati javaslattal, miszerint támogatja az önkormányzat, az kézfelemeléssel jelezze. Az jelezze, aki nem ért vele egyet. Az jelezze, aki tartózkodik.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy a szavazás eredménye: Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 2 nem szavazat, 2 tartózkodás.**

(A II. határozati javaslatot a Bizottság nem fogadta el, mivel a javaslat nem kapta meg a szükséges többségi szavazatot.)

7. napirendi pont

Előterjesztés a települési támogatásról szóló önkormányzati rendeletrre

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Előzőekben a bizottság megtárgyalta a javaslatokat és ezek kerültek bele a rendelet-tervezetbe. A szociális támogatást próbájuk magasabb jövedelmi szintre hozni, a minimál nyugdíj az, amihez tudja kötni a jövedelemhatárokat az önkormányzat.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Gonda Lajosnét, a Martfű Város Önkormányzata Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ vezetőjét, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése, véleménye.

Gonda Lajosné - Martfű Város Önkormányzata Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ vezetője –: Elmondta, hogy részt vett a szociális bizottság ülésén, ahol ennek az előkészítő tevékenysége folyt. Nagyon alaposan végigvettük azt a számadatsort, amik megelőzték az előző évek segélyezési adatait, és azt gondolja, hogy a lehetőségeket figyelembe véve egy olyan pozitív irányú elmozdulást tartalmaz ez a rendelet-tervezet, ami egy támpont lehet ahhoz, hogy a későbbiekben elégségesebb és lehetőséget ad arra, hogy esetleg a tapasztalatok útján ezt tovább módosítsuk. Egyenlőre azt gondolja, hogy ez egy olyan anyag, amit támogatna az elkövetkező időszakra.

Rágyanszky István – alpolgármester –: Közölte, hogy jelen volt az egészségügyi és szociális bizottság ülésén, ahol a tavalyi évben a beérkezett kérelmekről döntöttek és a bizottság kifejezte, hogy nagyon alacsony a beérkezett kérelmek száma. Akkor merült fel, hogy tájékoztatva vannak a pályázók, kiknek van egyáltalán támogatást kérni. Onnan indult el ennek a rendeletnek a módosítása, onnan indult el, hogy akik rászorultak komolyabb támogatást kapjanak az önkormányzattól.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Valóban a múlt évben szeptember 30-án tárgyaltuk az I. féléves teljesítést a költségvetésnek. Akkor egyértelműen a számok magukért beszéltek, hogy erre a célra 14.300.000,- Ft felhasználása rendkívül alacsony szinten történt meg a tervhez képest. Ezt akkor jelezte is, hogy a szociális bizottság ezt a területet próbálja újra átvizsgálni, elemezni, és egy javaslattal élni, hogy ezek a pénzek odajuthassanak, akinek szüksége van rá.

Erre vonatkozóan most itt áll előttünk ez az előterjesztés, mint ahogy Gonda Lajosné is elmondta, hogy erre a forrás megvan a költségvetésben, hogy magasabb összeget tudjunk kiosztani az arra rászorulóknak.

Szólt arról, hogy annak örül, hogy látja, vannak előremozdulások az összegek és jövedelmi határok tekintetében is. Ugyanakkor megmondja őszintén, függetlenül attól, hogy tisztában van vele, hogy nagyon kevés jut a szociális szférába, azért még így is ezek igen szerény segítségek, és ezek csak egy picit tudják előremozdítani azt a nagy szükség iránti igyekezetet, amivel próbálunk segítséget nyújtani. Számára, ami beszédes szám, ami a jövedelem határoknál van 220 %, a lakhatási támogatásnál 300 %. Nem mondja, hogy ennek nincs értelme, mert 62.700,- Ft-ról most lett 85.500,- Ft. De azért tisztában van azzal, hogy egy fő esetén, akinek a jövedelme 85.500,- Ft fölött van, például 90.000,- Ft, az mennyire kevés. Ugyanakkor, ami itt még pluszban megkötés, hogy akinek 3 hónapot meghaladó bérleti díj tartozása van az, nem fog támogatást kapni. Ezt nem tartja jónak, ugyanis nagyon sok ember azért nem tudja kifizetni, mert nincs miből. Hogyha még innen sem kap, mert betegség, ilyen-olyan okok miatt nem tudta kifizetni a tartozását. Jobbnak tartaná, hogy ő is részesülhessen a támogatásban, ne olyan formában, hogy kézhez kaphassa, hanem automatikusan a tartozásába kerüljön beszámításra. Ez is mutatja, hogy annak az embernek szüksége van a támogatásra. Ne zárjuk ki pont azt, aki eddig sem tudta kifizetni a tartozását. Jobbnak tartaná, ha ez a (10)-es bekezdést kiiktatnánk.

A gyógyszer-támogatással kapcsolatosan véleménye, hogy azt tapasztalja, hogy az emberek nagy többsége már nem váltja ki a gyógyszereit. Ezeket az árakat nem tudja kifizetni. Nagyon szomorú és elkeserítő helyzetekkel találkozik. Közölte, hogy a gyógyszer-támogatást nagyon fontosnak tartja. Itt maximum 6.000,- Ft érték van meghatározva, ez a korábbi évekhez képest egy emelt összeg. A gyógyszer-támogatás utólag, házipénztárból kerül kifizetésre. Sajnos nagyon sok ember, azt gondolja, hogy nem tudja megelégezni, és ez egy nagy akadály. De például, ha két főre nézi a jogosultsági feltételeket (2) bekezdésben, az egy főre eső jövedelemnél írja 57.000,- Ft, 2 főnél ez 114.000,- Ft, itt a gyógyszer-költségnek a 15 %-át kell, ami azt jelenti, hogy 17.000,- Ft. Megnézné azt a személyt, aki 114.000,- Ft-os jövedelemből 17.000,- Ft-os gyógyszer-költséget ki tud fizetni. Ezt kizártnak tartja, mert 2.000,- Ft, 3.000,- Ft-os gyógyszer-költségeket sem tudnak sokszor kifizetni.

Kifejtette, hogy úgy gondolja, hogy nagyon jó hogy szélesebb körben nyitunk lehetőséget, de ennek az igénybevétele úgy érzi, hogy nem biztos, hogy sikerülni fog.

Az eseti támogatással kapcsolatosan elmondta, hogy a (2) bekezdésben le van írva, hogy akinek a családjában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg a 71.250,- Ft-ot, egyedül élő esetében 85.500,- Ft-ot. Az eseti támogatásért azért jön valaki, mert a szó szoros értelmében ennivalóra sem futja. Most 85.500,- Ft-nál van meghúzva a határ, lehet, hogy ezt egy picit túllépi a jövedelem, de előfordulhat, hogy tényleg olyan nagy bajban van valaki egy kiadás, családi tragédiák, betegségek miatt. Azt gondolja, hogy ez a 85.500,- Ft-os határ nagyon sok embert ki fog zárni a támogatás igénybevételeből.

Közölte, hogy ezeket elmondta, ugyanakkor azért támogatja, mert így is kicsit szélesebbre tárja a lehetőségeket, amiből a rászorultak részesülhetnek. Nem akarja megakadályozni ennek a hatályba helyezését, de úgy gondolja, hogy ezek a segítségek a valós problémákat csak nagyon halványan tudják enyhíteni.

Dr. Papp Antal – polgármester -: Kiegészítésében elmondta, hogy a lakhatási támogatásnál emelkedett a jogosultsági határ. A lakhatási támogatás arra vonatkozik, hogy valakinek gázhoz, villanyhoz adja az önkormányzat a támogatást, közben a rezsi nem emelkedett 7-8 éve. Többen tudják igénybe venni a támogatást úgy, hogy a fizetnivalójuk nem emelkedett.

A gyógyszer-támogatáshoz kapcsolódóan közölte, hogy nem csak az önkormányzati támogatás van, itt van egy állami támogatás is a közgyógyellátás. A kettőből már elég komoly összeg ki tud jönni.

Az eseti támogatáson túl még van a krízis támogatás is. Ezeknek a támogatási formáknak az elbírálása nem a bizottságnál van, hanem polgármesteri hatáskörben.

Szólt arról, hogy van lehetőség a különös méltányossági elbírására is, olyan esetekben, amikor valakinek a jövedelme meghaladja a meghatározott jövedelem határt és segítségre szorul.

Megjegyezte, hogy a segélyezésben nem szokott elutasítani, nagyon ritka az, ha arra kerül sor.

Gonda Lajosné - Martfű Város Önkormányzata Gyermejjóléti és Szociális Szolgáltató Központ vezetője -: Közölte, hogy hallgatva Polgármester Urat az fogalmazódott meg benne, hogy ez a rendelet és általában az a mozgástér, amiben az önkormányzat mozog nem a szegénység kezelésére rendeltetett. Sajnos ezek állami feladatok. Eleget tesz úgy, ahogy, és annyira, amennyire ismerjük, aki ezen a területen jártas. Ezek a támogatási formák már nevükben is és az alábontott szövegben is látszik, hogy krízis, átmeneti élethelyzetekre van. Azokban valamifajta hozzájárulást, olyan helyzeteket, ahol életvitelében, és folyamatosan fennálló, nehéz anyagi helyzetben él, ezek a támogatások soha nem fogják ilyen mértékben és módon betölteni azt a szerepét. Ezt tudni kell, és látni kell.

Dr. Papp Antal – polgármester -: Közölte, hogy egyetért az elhangzottakkal. A szegénységgel nem nagyon lehet mit kezdeni, mert az nem önkormányzati hatáskörbe van rendelve.

Megjegyezte, hogy a nyugdíjasok közül sokan nem tudják, hogy a nyugdíj számítási rendszer 2010-től megváltozott. A svájci indexálás átváltozott az infláció követőre, és teljesen másképpen számolják a nyugdíjakat. Ezen csak a kormány tud változtatni.

Vass Éva – bizottság elnöke -: Közölte, hogy napról-napra látható, hogy ez elképesztő áremelkedés, ami az alapvető élelmiszereket érinti, ez katasztrófa felé sodorja ezt a réteget. Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a települési támogatásról szóló önkormányzati rendeletről vonatkozó előterjesztéssel, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke -: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
26/2022.(II.22.) határozata**

a települési támogatásról szóló önkormányzati rendeletről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a települési támogatásról szóló önkormányzati rendeletről vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykún-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

8. napirendi pont

Előterjesztés a Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló 16/2020.(XI.16.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Közölte, hogy ezt a rendeletet már tavaly meg kellett hozni, csak valamiért elkerülte a figyelmünket. Most utólag megtesszük.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatosan kérdése, észrevétele.

Hozzászólás nem hangzott el.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért az előterjesztésre vonatkozó rendelet-tervezettel, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
27/2022.(II.22.) határozata**

a Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló 16/2020.(XI.16.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló 16/2020.(XI.16.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

9. napirendi pont

Előterjesztés a civil szervezetek 2022. évi támogatására szóló pályázati kiírásra

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Közölte, hogy ez egy nagyon fontos feladat.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatosan kérdése, észrevétele.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Szólt arról, hogy mindannyian örülünk ennek a lehetőségnek, mert nagyon sok civil szervezet nem is tudna enélkül létezni és működni.

Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a civil szervezetek támogatására szóló pályázati kiírásra határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
28/2022.(II.22.) határozata**

a civil szervezetek 2022. évi támogatására szóló pályázati kiírásról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a civil szervezetek 2022. évi támogatására szóló pályázati kiírásra vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

10. napirendi pont

Előterjesztés Martfű Város Önkormányzata Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ Szakmai Programjának módosítására

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Közölte, hogy az anyag elég részletes, minden benne van. Megköszönte az anyag készítőinek és a szociális területen dolgozóknak a munkáját. Úgy gondolja, hogy az egyik legnehezebb terület.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Gonda Lajosné intézményvezetőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni.

Gonda Lajosné – Martfű Város Önkormányzata Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ vezetője –: Elmondta, hogy az előterjesztés maga tartalmazza az okot, amiért erre a módosításra sor került. Nem a Szakmai Program módosításáról beszélünk most, hanem az SZMSZ módosításáról, ami a Szakmai Program melléklete. Ez annyiban másabb, hogy Szakmai Program elsődlegesen a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás területére terjed ki, a mellékletének, az SZMSZ-nek a tartalma a teljes intézményre ki kell, hogy terjedjen. Itt olyan jogszabályi változások és olyan ellenőrzési megállapítások zajlottak az elmúlt két évben, ami indokoltá tette ennek a szabályzatnak a módosítását. Ez került végigvezetésre, és ennek tartalma teljes körűen megjelenik ebben a működési szabályzatban, és tiszta képet mutat ad arról, hogy az intézmény milyen feltételrendszerben, milyen humánerőforrással dolgozik.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatosan kérdése véleménye.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megköszönte az előkészítők és az ezen a területen dolgozók munkáját. Teljes mértékben a bemutatja a szolgáltatást, és azt, hogy ezek a változások szükségesek voltak.

Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért az előterjesztésre vonatkozó határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
29/2022.(II.22.) határozata**

Martfű Város Önkormányzata Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ Szakmai Programjának módosításáról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta Martfű Város Önkormányzata Gyermejjóléti és Szociális Szolgáltató Központ Szakmai Programjának módosítására vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

11. napirendi pont

Előterjesztés a polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Nem tett kiegészítést.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatosan kérdése, véleménye.

Hozzászólás nem hangzott el.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki elfogadja a határozati javaslatot erre vonatkozóan, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének

Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága

30/2022.(II.22.) határozata

a polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

12. napirendi pont

Előterjesztés a Mosonyi Dental Kft-vel az I. számú fogorvosi körzet ellátásának helyettesítésére megkötött megbízási szerződés módosítására

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Elmondta, hogy itt arról van szó, hogy csökkent a lakosság szám, és ez a rendelési időt is változtatja.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatosan kérdése, észrevétele.

Hozzászólás nem hangzott el.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért az előterjesztésre vonatkozó határozati javaslattal, és a rendelési idő csökkenésével, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
31/2022.(II.22.) határozata**

a Mosonyi Dental Kft-vel az I. számú fogorvosi körzet ellátásának helyettesítésére megkötött megbízási szerződés módosítására

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Mosonyi Dental Kft-vel az I. számú fogorvosi körzet ellátásának helyettesítésére megkötött megbízási szerződés módosítására vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal

2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

13. napirendi pont

Előterjesztés a Dr. Magyarósi és Társa Egészségügyi Szolgáltató BT-vel és a Szveti-Medic Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel a II. számú háziorvosi körzet ellátásának helyettesítésére megkötött megbízási szerződés módosítására

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Közölte, hogy lesz egy új körzeti orvosunk. A doktornő szóbeli tájékoztatása alapján május 1-jétől engedik el. Emiatt kell módosítani a szerződést, mert április 1-ig szolt a helyettesítés, de most május 1-jéig hosszabbítjuk meg.

Megjegyezte, hogy Magyarósi doktor úr is jelezte, hogy a Bt-je is megszűnik, és magánvállalkozóként folytatja tovább a munkáját.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatosan kérdése, észrevétele.

Hozzászólás nem hangzott el.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért az előterjesztésre vonatkozó határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
32/2022.(II.22.) határozata**

a Dr. Magyarósi és Társa Egészségügyi Szolgáltató BT-vel és a Szveti-Medic Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel a II. számú háziorvosi körzet ellátásának helyettesítésére megkötött megbízási szerződés módosítására

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Dr. Magyarósi és Társa Egészségügyi Szolgáltató BT-vel és a Szveti-Medic Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel a II. számú háziorvosi körzet ellátásának helyettesítésére megkötött megbízási szerződés módosítására vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

14. napirendi pont

Előterjesztés Martfű város készülő új településrendezési tervében az új beépítésre szánt területek kijelölésére

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Elmondta, hogy ezt már előzőleg jóváhagyta a képviselő-testület csak nem ebben a formában. Kifogásolták a rendezési tervet készítőket, ezért új formában kell elfogadni, és az előző határozatot hatályon kívül kell helyezni.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy van-e kérdés a napirenddel kapcsolatosan.

Hozzászólás nem hangzott el.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslat tartalmával, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
33/2022.(II.22.) határozata**

Martfű város készülő új településrendezési tervében, az új beépítésre szánt területek kijelöléséről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Martfű város készülő új településrendezési tervében, az új beépítésre szánt területek kijelölésére vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

15. napirendi pont

Előterjesztés Martfű, belterület 1655, 1665 hrsz. alatti állami tulajdonú beépítetlen területek ingyenes önkormányzati tulajdonba történő átruházási eljárásának kezdeményezésére

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Közölte, hogy itt arról van szó, mint az előterjesztésből is kiderül, hogy a kövérmajorban indítjuk a csatornázást. Az ezzel kapcsolatos engedélyeztetés megakadt, mivel nincsenek tulajdonban a területek és nincs is olyan szervezet, aki a tulajdonosi hozzájárulást megadná, hogy a csatorna és a vízhálózatot kiépítsük. Az út az állami tulajdonban van. Az jó lenne, ha ez az önkormányzat tulajdonába kerülhetne.

Tehát két részből tevődik össze, az egyik a csatorna melletti területről, a másik egy útszakaszról, amit kérnénk tulajdonba.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatosan kérdése, véleménye.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
34/2022.(II.22.) határozata**

A Martfű, belterület 1655, 1665 hrsz. alatti állami tulajdonú beépítetlen területek ingyenes önkormányzati tulajdonba történő átruházási eljárásának kezdeményezéséről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta A Martfű, belterület 1655, 1665 hrsz. alatti állami tulajdonú beépítetlen területek ingyenes önkormányzati tulajdonba történő átruházási eljárásának kezdeményezésére vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

16. napirendi pont

Előterjesztés a Bunge Zrt. Martfű, külterület 015/1 hrsz-ú ingatlan (H-5435 Martfű, Szolnoki út 201.) Gip-5 jelű építési övezet területén tervezett 10,5 MW teljesítményű Biomassza Erőmű (biomassza üzemeltetésű gőzturbinás kiserőmű) létesítéséhez szükséges területrendezési hatósági eljárás megindítására
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Elmondta, hogy az előterjesztés részletes. Teljesen új biomassza erőművet építene a cég, amely a gyárnak mind a hő, mind a villamos energia ellátásában segítene be.

Közölte, hogy azt gondolja, hogy mindenképpen támogatni szükséges a cég további fejlesztéseit, ha ilyen komoly fejlesztéseket tesznek, akkor nem fog elmenni a gyár.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte, hogy kinek van a napirenddel kapcsolatosan kérdése.

Rágyanszky István – alpolgármester –: Megjegyezte, hogy két verzióban kapták meg az előterjesztést. Végig olvasva látta, hogy az erőmű megnevezésében van különbség a két anyag között.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért az 1-es számú határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
35/2022.(II.22.) határozata**

a Bunge Zrt. Martfű, külterület 015/1 hrsz-ú ingatlan (H-5435 Martfű, Szolnoki út 201.) Gip-5 jelű építési övezet területén tervezett 10,5 MW teljesítményű Biomassza Erőmű (biomassza tüzelésre alapozott gőzturbinás kiserőmű) létesítéséhez szükséges területrendezési hatósági eljárás megindítására

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Bunge Zrt. Martfű, külterület 015/1 hrsz-ú ingatlan (H-5435 Martfű, Szolnoki út 201.) Gip-5 jelű építési övezet területén tervezett 10,5 MW teljesítményű Biomassza Erőmű (biomassza tüzelésre alapozott gőzturbinás kiserőmű) létesítéséhez szükséges területrendezési hatósági eljárás megindítására vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett *a Bunge Zrt. Martfű, külterület 015/1 hrsz-ú ingatlan (H-5435 Martfű, Szolnoki út 201.) Gip-5 jelű építési övezet területén tervezett 10,5 MW teljesítményű Biomassza Erőmű (biomassza tüzelésre alapozott gőzturbinás kiserőmű) létesítéséhez szükséges területrendezési hatósági eljárás megindítására* határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a 2. határozati javaslat támogatásával, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
36/2022.(II.22.) határozata**

Tervezési szerződés jóváhagyása VEIKI Energia+ Kft.-vel és a TOPOLAND Tervező és Tanácsadó Bt.-vel a Martfű, külterület 015/1 hrsz-ú ingatlan (H-5435 Martfű, Szolnoki út 201.) Gip-5 jelű építési övezet területén tervezett 10,5 MW villamos teljesítményű Biomassza Erőmű létesítésének megvalósíthatósága érdekében térségi területfelhasználási engedély kérelem és annak mellékletét képező a területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat elkészítése

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Bunge Zrt. Martfű, külterület 015/1 hrsz-ú ingatlan (H-5435 Martfű, Szolnoki út 201.) Gip-5 jelű építési övezet területén tervezett 10,5 MW teljesítményű Biomassza Erőmű (biomassza tüzelésre alapozott gőzturbinás kiserőmű) létesítéséhez szükséges területrendezési hatósági eljárás megindítására vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett *Tervezési szerződés jóváhagyása VEIKI Energia+ Kft.-vel és a TOPOLAND Tervező és Tanácsadó Bt.-vel a Martfű, külterület 015/1 hrsz-ú ingatlan (H-5435 Martfű, Szolnoki út 201.) Gip-5 jelű építési övezet területén tervezett 10,5 MW villamos teljesítményű Biomassza Erőmű létesítésének megvalósíthatósága érdekében térségi területfelhasználási engedély kérelem és annak mellékletét képező a területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat elkészítése* című határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

17. napirendi pont

Előterjesztés a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása és Rákóczi falva Város Önkormányzata között kötendő önkormányzati befizetésekről szóló megállapodás elfogadására

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Elmondta, hogy azt gondolja, hogy az előterjesztés mindent tartalmaz.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Az előterjesztés tartalmazza, hogy 10 havi részletfizetést kért 6.535.160,- Ft felgyülemlett tartozása törlesztésére Rákóczi falva Város Önkormányzata.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, a részletekben történő megfizetéssel, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
37/2022.(II.22.) határozata**

a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása és Rákóczi falva Város Önkormányzata között kötendő önkormányzati befizetésekről szóló megállapodás elfogadásáról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása és Rákóczi falva Város Önkormányzata között kötendő önkormányzati befizetésekről szóló megállapodás elfogadására vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben

4. Irrattár

18. napirendi pont

Előterjesztés a Martfű, 716/37 és 716/40 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának, valamint az 1670/5-1670/14, az 1670/17-1670/25, az 1670/36-1670/82 és az 1670/85-1670/90 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának lefolytatására

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestertől, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Elmondta, hogy 2 területről van szó. Az egyik a gyáron belüli Rigó Kft-nek területe, ami az önkormányzati tulajdonnal határos. Látszik a rajzon is, hogy az építménye rálóg az önkormányzat területére. Úgy gondolták, hogy ezt rendezni kellene. Közölte, hogy azt gondolja, hogy ennek semmi akadálya nincsen. Az önkormányzat azt a területet eladja a Kft-nek, a megegyezés megtörtént ezzel kapcsolatban. Majd a képviselő-testület elé kerül természetesen az az anyag is, amikor megveszik ezt.

A Másik terület az óvárosi rész, ahol az utcák nem megfelelően vannak kialakítva, hiszen a szélessége nem volt megfelelő. Emiatt a területeket rendezni kell. Illetőleg vannak olyan területek, amelyek nem önkormányzati tulajdonban vannak. Ezeket a későbbiekben az önkormányzat meg fogja vásárolnia.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatosan kérdése.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: A 716/37 716/40 hrsz., ez az ipartelepi út. Közölte, hogy a vázrajzon nagy riadalommal látja, hogy a telekhatárok nem szimmetrikusak a fizikai utakkal és nem is párhuzamosak. Szerinte ebből még nagyon nagy galiba lesz rövidtávon. Úgy tudja, hogy centiméter pontossággal lehet a koordinátákat kimérni. Lehetséges, hogy ha régen rosszul mérték, akkor most ebből fakadnak a hibák, de ezt szerinte korrigálni kéne, mert ha megnézzük, a rajzon fel van rajzolva az út szaggatottan, és felvan rajzolva a telekhatár és 100 méteren belül 3-4 méteres eltérés van a párhuzamtól, és nem is szimmetrikus az útra.

A rendezési terv szerint minden úgy rendeznek az Iparterületen belül, hogy közmű csatornák egyebek ott legyenek. Ezt nem is érti.

A kérdés az, hogy a vázrajzon látott, hogy a telekhatárok nem párhuzamosok és nem szimmetrikusak a fizikai határokkal, ha megnézzük.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Ez miért zavar bennünket?

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: Ez őket zavarja, akik üzemeltetik.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Az utat le kell takarítani ezután is. Közölte, hogy nem érti a problémát még mindig.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: Most csak megalapítottra van jelölve a szolgalmi jog. Ezeket ő nem látja.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Attól, hogy eladunk valamit, a szolgalmi jogot eladjuk vele együtt. A szolgalmi jog nem kerül törlésre, mert adásvétel történt.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: A telekhatár miért nem párhuzamos az úttal?

Dr. Papp Antal – polgármester –: Így jelölték ki annak idején. Van jelentősége? A Kövér majori területen ugyanilyen helyzet van, régen így jelölték ki. Ennek a rendbetétele van folyamatban.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: Van. Azt látja a rendezési terven, hogy mondjuk, az önkormányzati útnak a valóságos úttengellyel szimmetrikusnak 16-22 méteres szélességgel kellene lennie. Ehelyett a vázrajzon azt látja, hogy teljesen áthúzódik az út egy oldalára, tehát az út egyik oldalán nincsen közterület védősáv, a másik oldalon egy sokkal szélesebb terület van, ráadásul nem is párhuzamosan van. Itt a rajta lévő cégek tárolnak anyagokat, egyebeket. Nem érti, hogy miért nem úgy jelöljük ki, ahogy a rendezési terv szól.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Közölte, hogy nem érti a problémát.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megjegyezte, hogy két határozati javaslat van. Megkérdezte Szász Éva jegyzőtől, hogy mindkettőről kell-e a bizottságnak dönteni.

Szász Éva – jegyző –: Válaszában elmondta, hogy mind a kettőről külön-külön kell dönteni. Az előterjesztés címében összevontan kezeljük a két témakört, de úgy gondolták, hogy határozatot külön kell hozni, ha esetleg más-más hatóságokhoz kell csatolni, akkor ez legyen külön.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a sorrend szerint első határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
38/2022.(II.22.) határozata**

A Martfű, 716/37 és 716/40 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának lefolytatásáról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Martfű, 716/37 és 716/40 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának, valamint az 1670/5-1670/14, az 1670/17-1670/25, az 1670/36-1670/82 és az 1670/85-1670/90 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának lefolytatására vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett *A Martfű, 716/37 és 716/40 hrsz. alatti*

ingatlanok telekalakítási eljárásának lefolytatásáról című határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a sorrendben másodiknak feltüntetett határozati javaslattal az, kézfelemeléssel jelezze.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 4 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
39/2022.(II.22.) határozata**

A Martfű, 1670/5-1670/14, az 1670/17-1670/25, az 1670/36-1670/82 és az 1670/85-1670/90 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának lefolytatásáról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Martfű, 716/37 és 716/40 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának, valamint az 1670/5-1670/14, az 1670/17-1670/25, az 1670/36-1670/82 és az 1670/85-1670/90 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának lefolytatására vonatkozó előterjesztést, mellyel egyetértett és az előterjesztett *A Martfű, 1670/5-1670/14, az 1670/17-1670/25, az 1670/36-1670/82 és az 1670/85-1670/90 hrsz. alatti ingatlanok telekalakítási eljárásának lefolytatásáról* című határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben

SZÜNET

19. napirendi pont

Javaslat a közterületek rendeltetéstől eltérő használatára

Előterjesztő: Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága Elnöke

(A javaslat a jegyzőkönyv mellélete.)

Vass Éva – bizottság elnöke –: Közölte, hogy a pénzügyi bizottságnak az volt a feladata, - ennek a folyamatnak az elindítása a múlt év őszén kezdődött – hogy a képviselő-testület elé kerüljön egy olyan javaslat kidolgozása, amelyben alternatívákat kínálnak fel, amely alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy mit tud az önkormányzat tenni annak érdekében, hogy az évtizedek alatt kialakult helyzetet legalizálni tudjuk törvényes keretek között ebben az igen nehéz témában.

Szekeres Mónika Gizella benyújtott egy javaslatot erre vonatkozóan. Átadta a szót Szekeres Mónika Gizellának, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: Elmondta, hogy nem kívánja sok mindenben kiegészíteni az általa leírtakat, ami tartalmazza a munkabizottság és egyéb bizottsági üléseken elhangzottakat. Egy dologgal csak, ami a legvégén jelenik meg az anyagban, mely a személyes véleményét tartalmazza, hogy a szabálysértési törvénynek azon része, ami a legutolsó részben került megjelenítésre, azt a legutóbbi bizottsági ülés után találta. Ezt a bizottsági üléseken nem tudta a bizottság elé tárni, hogy az abban lévő dolgokat megbeszéljék. Most ez az anyag legvégére került beépítésre.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy kinek mi a véleménye az anyaggal kapcsolatosan és a témára vonatkozóan.

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: Elmondta, hogy ha lakosok fordulnak hozzá, mindig hangsúlyozza, hogy ő nem önkormányzati képviselő, hanem a bizottság tagja. Így nem mindenre lát úgy, ahogy egy képviselő láthat, több információval. De úgy 60 éve látja a történetet. Azt gondolja, amikor Szekeres Mónika Gizella megfogalmazta, hogy miért alakulhatott ki a jelenlegi helyzet, erre a kérdésre a válasz, azért mert eltelt ennyi idő. Nagyon sok olyan speciális dolog volt a város történetében, ami a helyzetet nem egyszerűsítette, hanem bonyolította. Itt arra gondol elsősorban, hogy rendszerváltásig a területek nem is közterületek, hanem magánterületek voltak, és a város helyett a gyár tulajdonában voltak és ő üzemeltette. Itt nem saját tulajdonú lakások, és társasházak voltak, hanem bérlakások voltak. Ahol ma a Bata tér van, ott kézilabda pálya és sportlétesítmények voltak. Nagyon sok olyasmi van, ami ha meggondolja, nagyon feladja a leckét. Két okból, mert egyrészt nem is egyszerű a helyzet, másrészt, mert nem vagyunk szakemberek. Aki városüzemeltetéssel foglalkozik, az 5 évig tanulja az egyetemen, ez egyetemi tantárgy és szakma. Azt gondolja, hogy ha jogilag, gazdaságilag minden tekintetben jó döntést akarunk hozni, akkor nem szabadna kihagyni, hogy szakembert bevonjunk ebbe.

Közölte, hogy csak néhány példát szeretne mondani, az egyik a sajátja, a másikat megkérdezték tőle, például a Tisza parti garázsok tulajdonosai, hogy velük mi lesz. Hallottak erről, velük mi lesz? Amit megvettek az csak a felépítmény, ami alatta van az nem az övéké. Nincs is a Földhivatalban bejegyezve. Az már ráadás, hogy a garázs előtt ők is csináltak betonozást, kövel szórták le, hogy ne a sárban járjanak. Kérdés, hogy mi lesz ezekkel.

Egy Béke úti lakos kérdezte meg, hogy most tették rendbe az utat, de járdát nem építettek. A járdák a privát tulajdonon, a társasházak úszótelkein vannak továbbra is. Akkor most a

közhasználatért fizetnek a saját privát tulajdonosok is? A Gesztenye sortól a bölcsőde bejáratáig csak olyan járdán lehet eljutni, ami közterületen vezet két ház között is, de a házak úszótelkén vezet a házak mellett. Ez rendezetlen. Ezekre nem tud válaszolni. Amiket itt Szekeres Mónika Gizella leírt ezeknek is van olyan része, amire így hirtelen nem tud válaszolni. Arra sem tud válaszolni, ami a saját kérdése, hogy helyes lesz-e az, hogy egy kamion parkolásáért 200,- Ft-ot kérünk naponta, és ugyanennyit fizet a gépkocsija parkolásáért óránként Szolnokon. Szabad-e egyáltalán ezzel addig foglalkozni, amíg nincsenek kijelölve a nehéz gépjárműveknek a parkolóhelyei, mert nem szeretnénk, hogy ezekre a viacolor felületekre ráállnának éjszakára a megrakott 12, 14 egészen 22 tonnás kamionok. Utána nézett a saját cégénél és megtudta, hogy tavaly 6 vállalkozó kérte, hogy beállhat-e a területükre a kamionjával, mert nem tudott sehol sem parkolni. Nézte, hogy ott a Nagy Ferenc telkén több mint 20 nagy gépjármű parkol, akik szintén bérlik a területet. Tehát a probléma, probléma. Csak kérdés, hogy szabad-e 200,- Ft-ért a napot megváltani ezzel. Nem tudja megítélni, mert nem szakember. Viszont az elhangzott kérdéseket sem tudja megítélni, de továbbra is azt gondolja, a javaslata, amit múltkor is elmondott továbbra is áll. Megerősítette, hogy még több problémát lát, mint akkor látott, hogy az, ami idáig történt valamiféle amnesztia jelleggel rendezni kellene, és csak azokat szabadna most erőszakkal megszüntetni, ami valóban a csapadékvíz elfolyását gátolja, vagy a köz működtetését gátolja. De a többen nem tudja, hogy hogyan lehetne visszamenni, itt többszöri tulajdonváltás volt, jóhiszeműen vették meg, és nem is tudják, hogy mikor alakult ki. A szociális szolgáltatástervezési koncepció 12. oldalán van az a kép, hogy hogyan kéne, kinézzen most a Bata lakótelep, ha betartottuk volna az elmúlt 70 évben azt, hogy a közterületen nem lehet semmit sem csinálni. Itt látszik, hogy mekkora különbség van. Ismételten hangsúlyozta, hogy a probléma az, probléma. Először is tisztázni kellene jogilag, ne nyissunk az önkormányzat felé támadási felületet, szerintem szakembereknek kellene ennek minden egyes pontját megvizsgálni, és utána pedig úgy előre menni, hogy minden, ami itt le van írva reális díjon működjön, és szigorúan ellenőrzi az önkormányzat, de visszafelé ezeket a dolgokat nem, szerintem nem szabadna érvényesíteni.

Szólt arról, hogy más kérdések is voltak, több hozzászólás is volt, amit neki elmondtak, de igazából több minden indulatból volt, azt vette észre. Azt el kellene kerülni, ezt zsigerből kezeljük.

Dr. Papp Antal – polgármester -: Igen, nehéz a téma. Elmondta, hogy már többször is elhangzott részéről, hogy szétszedné a dolgokat. Volt egy javaslat, egy közmeghallgatás, ez októberben volt, most már eltelt 5 hónap és igazából elmozdulás nincs. Ami javaslatot leírt Szekeres Mónika Gizella az, már ott is megvolt, tudtunk a szabálysértési lehetőségről is. Nem tudja, hogy a szabálysértési lehetőség ismertetésével a 200-300.000,- Ft-os büntetés kiszabása lett volna, vagy mi a célja. A közmeghallgatás utáni testületi ülésen is azt beszéltük, hogy az árakon változtassunk.

Hangsúlyozta, hogy szétszedné az egészet. Az első 9 pont, ami benne volt a régebbi területfoglalásban is, azon érdemes végigmenni. Erre van javaslata a Szekeres Mónika Gizella javaslatától eltérően. Elmondta, hogy elkészítette a javaslatát, mely kiosztható mindenki részére.

Van a 10.-es pont, ami a közterület foglalás engedélye, ez a parkolókra vonatkozik. Ezt még lehet tovább ragozni és vizsgálni. Ahogy Dénes Zoltán is mondta, hogy lehet amnesztiában gondolkodni. A közmeghallgatáson is volt javaslat, hogy 1 év, 2 év, 3 év. Ezt félre kell tenni és még lehet gondolkodni, tovább dolgozni akár testületi, akár bizottsági szinten, akár külső tagok bevonásával, akár szakemberek bevonásával.

Közölte, hogy van egy harmadik témakör, amit még nem említett, a Dénes Zoltán által elmondott dolog, hogy mi van azokkal az építményekkel. Az már tényleg katasztrófa abba a részébe belemenni.

Közölte, hogy az önkormányzat húzott egy határt a tavalyi évben már, ez arra vonatkozik, hogy az új építésű, főleg a nagyobbak, ott szól az önkormányzat és, ha ennek ellenére folytatják, azokat az ügyeket áteszik bírósági útra és majd ott döntést hoznak. Itt húzott egy vonalat az önkormányzat, hogy ennyi volt és ne tovább. A kisebbekbe, hogy a klímát ideteszik vagy odateszik, ez feljelentés a szomszédtól. Természetesen a hivatalnak a feljelentéssel kapcsolatosan az eljárást meg kell indítania. Véleménye, hogy ő ilyen apró dolgokba nem menne bele, ezt apróságnak tartja a többihez képest. Ez megint egy különálló témakör. A bizottság most arra tegyen pontot, hogy annál, 9 pontnál mit fogad el és mit javasol, mert akkor le lehet zárni azt a témakört, és azzal már nem kell foglalkozni.

10. pontnál, pedig azt mondja, hogy el lehet gondolkodni, hogy mi legyen a parkolókkal visszamenőleg vagy előre stb. Úgy gondolja, hogy az a jó gyakorlat, ami mostanában alkalmazzák az emberek, hogy jönnek a hivatalhoz a parkolókkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulást kérni. Jó, hogy foglalkoztunk vele, tehát szükséges mindenképpen. Mindig is hangsúlyozta, hogy azt egyénileg kell megnézni, hogy hogyan lehet ezt kiépíteni, mennyi határidőt adjon az önkormányzat. Ezt csak egyesével lehet, csak az a baj ezzel, hogy a szabályozás hozzá és a műszaki irodához teszi a felelősséget, a testület ebből kimarad. Nem lehet egy sablont ráhúzni, hogy mindegyiknél így kell eljárni.

Közölte, hogy ott van a Szekeres Mónika Gizella javaslata mellett az általa elkészített javaslat. Kiosztásra került a javaslat. Azt gondolja, hogy az általa elkészített javaslat korrektebb ilyen szempontból. Igazság szerint minimális eltérések vannak a javaslatban, a nagyobb eltérés a mozgóboltos árusnál van. Ezt szétszedte és bevétel alapján mondaná azt, hogy pl. bruttó 100 millió Ft-os árbevételnél milyen összeget kell fizetni, és ez engedély iránti kérelemhez egyszer kell beadnia a vállalkozásnak az erre vonatkozó nyilatkozatot. Új vállalkozás esetén pedig nyilatkozat lenne arról, hogy nem lesz ennyi az éves bevétele, és akkor az fizetné a napi 2.000,- Ft-ot. Közölte, hogy az 5.000,- Ft sem sokallja, Szekeres Mónika Gizella mondja, hogy ez sok az árusoknak. Kifejtette, hogy nem az célunk, hogy mozgóboltok legyenek a városban, 2-3-szor megjelenik egy héten, nem rossz dolog ez, hanem az a cél, hogy állandó boltok legyenek, kereskedőegységek, hisz a mozgóboltos nem fog ide adót fizetni semmilyen, csak közterület foglalást fizet. Úgy gondolja, hogy 2.000,- Ft nem lehet sok, ha 100 millió Ft feletti bevételű nagy cég, akkor az fizessen 5.000,- Ft-ot, még az sem olyan nagy összeg.

A vendéglátó kerthelyiségeknél pedig egy magasabb összeget számolna 10 m²-ig, 10 m² felett 100 m²-ig alacsonyabbat, és 100 m² felett pedig egy még alacsonyabbat.

Megjegyezte, hogy azért mondja, hogy nagyobb díjakat kell megállapítani, mert a 3.000,- Ft-os díj, ami itt javaslatban volt, ez vicces ár, ez a papírt, a dolgozónak a bérét nem futja. Ha 15.000,- Ft-ot nem tud kifizetni 10 m²-ért egy kereskedő, akkor az ne kereskedjen. Közölte, hogy azt gondolja, hogy ezt így kell figyelni.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: Hangsúlyozta, hogy nem lehet ilyet mondani egy kereskedőre vagy egy vendéglátásra. Beleteszi a munkáját.

Dr. Papp Antal – polgármester -: Közölte, hogy akinek 100 millió Ft-os bevétele van, akkor az 5.000,- Ft-ot csak ki tudja fizetni.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: Szerinte nincs ilyen mozgóboltos, akinek ilyen bevétele lenne.

Dr. Papp Antal – polgármester -: A Family Frost.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: Az már egy másik szint.

Vass Éva – bizottság elnöke -: Elmondta, hogy összefoglalva annyit tud mondani, hogy egyértelműen meg kell állapítani, hogy ez a 4 hónap teljesen eredménytelen volt. Arra nagyon jó volt, hogy mélyebben, a tapasztalatokat átláttuk, sőt még mennyi mindenről nem tudunk. Tulajdonképpen megvilágítottuk azt a területet, amivel valamit kezdeni kéne. Ugyanakkor ez a típusú munkabizottság alakítás is semmi célt nem ért el, sőt eredménytelen volt, mert egy munkabizottságnak épp az lett volna a lényege, hogy ne ugyanazok a személyek, akik itt a bizottságban vannak, hozzáértés nélkül, tanácstalanul döntenek, egy ekkora falattal nem tudtunk megbirkózni.

A Szekeres Mónika Gizella kezdeményezése, hogy legyen egy munkabizottság, ilyen értelemben nem teljesült, mert nem lett bevonva olyan személy, személyek, akik akár martfűi lakosok, tapasztalattal, szakértelemmel bírnak, szeretnének a témával foglalkozni. Itt maradtunk, mint bizottság, legalábbis ő ezt állapítja meg, hogy nem tudtunk megbirkózni a feladattal, nincsenek olyan kialakult, kikristályosodott vélemények, javaslatok, hogy amivel elő tudnánk lépni.

Amit Szekeres Mónika Gizella belefoglalt a szabálysértési eljárás és 10. pont teljes eltörlése. Ezzel nem tud egyetérteni, mert gyakorlatilag látjuk a problémát. Tehát nekünk az a feladatunk, és fontosnak is tartja, hogy ezen a területen igenis hozzunk döntést, alkossunk egy rendeletet. Nem most egy lépésben lehet, hogy még tíz lépésben fog létrejönni, de nem lehet megállni, mert évtizedes késésben vagyunk. Munkálkodni kell azon, hogy a rendelet megfogalmazására legalábbis egy kiinduló pontban el tudjunk indulni, amivel a testület majdnem minden tagja a szavazás során egyetért. Ez egy kiindulási pont lenne.

Szólt arról, hogy viszont úgy ítéli meg, ez meghaladja ez a képességeinket, tudásunkat, tapasztalatainkat. Neki is az a javaslata, és azt fogalmazta benne meg, hogy mindenképpen kérnénk egy olyan szakmai támogatást, akiknek szakmájuk ez, ahogy Dénes Zoltán is mondta, hogy akik városüzemeltetéssel foglalkoznak. Őket kellene megkérni segítségként, hogy hogyan tudnánk tényleg ebben érdemileg előrelépni, ami a humánium mellett jelentősen szakmai szempontokat is képviselne, mert nem hiszi, hogy ezt ilyen körben meg tudnák oldani. Viszont az is tény, hogy amit meg tudunk, azt legalábbis próbáljuk meg kis lépésekben meglépni, ez a díjtáblázat, ami most a bizottság elé került. Ha ezekben tudnánk kompromisszumra, illetve döntésre jutni, akkor már ez is egy bizonyos eredménynek mondható lenne, de az igazi komplex kezelés valóban sokkal több tudást és rálátást és mindent igényel.

Megjegyezte, hogy ő is alakított ki díjtételeket, amiket el tud fogadni. Úgy többségében az itt feltüntetett összegekkel, díjtételekkel egyet tud érteni, mert úgy gondolja, hogy 100 m² feletti területért 60.000,- Ft, az szerintem nem egy horribilis összeg, vagy nem egy kifizethetetlen összeg. Ezt így ilyen formában reálisnak érzi. 10 m² alatt havi 15.000,- Ft, a mai világban, ez nem összeg. Közölte, hogy el tudja fogadni az első esetében a 3.000,- Ft-ot m²-enként havonta, való igaz még azzal is egyet tud vele érteni akkor is, ha ezzel egyedül van, hogy Martfűn az élelmiszerek területén egy jó ellátás van. Azzal, hogy megjelenik egy büfé kocsi, amit tapasztalt ő is, és árul néhány dolgot. Neki nem éri meg kifizetni azt az összeget, 2.000,- Ft-ot naponta. Ha ez a vállalkozás nem tud 2.000,- Ft-ot kifizetni naponta, akkor ő is azt mondja, hogy nincs értelme idejönni. Mikor itt koncentrálódnak az üzletek. Ezt nem látja elrettentő, megfizethetetlen tételeknek. A problémát valóban a 10-es pont jelenti, de most itt 1-9-ig kellene valami döntést hozni, amennyiben ezt úgy gondoljuk, hogy elfogadható. Tehát

mivel eddig a négy hónap alatt nem kerültünk közelebb a megoldáshoz úgy érzi, hogy be kell ismerni, és segítséget kell kérni.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: Közölte, hogy amikor a véleményt összefoglalta neki nem a büntetés volt a célja, ezt szeretné kihangsúlyozni. Hanem folyamatosan azt a jelzést kaptuk az önkormányzat oldaláról, hogy az egységes utcakép miatt van szükség arra, hogy egy közterület használatot fizessenek azok, akik a leállókát elkészítették. Viszont 2015 óta van egy másik eszköz, amivel meg lehetett volna akadályozni, ez pedig a szabálysértési törvény azon része, ami a tulajdonosi hozzájárulás nélkül épített ilyen dolgokra vonatkozik.

Kiemelte, hogy nem az a célja, hogy büntessünk. Folyamatosan az egységes utcaképre volt hivatkozás, és hogy elrettentő legyen a közterület használat díja, hiszen volt, akinek 200.000,- Ft-ot kellene évente fizetni, az elrettentő volt persze a szomszédnak. De, hogyha meg szeretnénk volna akadályozni, akkor a szabálysértési törvény ezen pontjával megakadályozhattuk volna az elmúlt hét évben is. Azóta gomba módra alakultak ki ezek a leállók.

Ahogy Polgármester Úr is mondta, hogy 10-es pontot akkor ki kell venni, és amit ő mondott valamelyik munkacsoport megbeszélésen, hogy fogadjuk el ezeket a kereskedelmi és vendéglátó egységekre és egyéb lakossági közterület foglalásra a díjakat és ezt az utolsó pontot pedig hagyjuk ki, és más módon, ahogy említette Dénes Zoltán egy szakmai segítséget hívni, de azokhoz nem lakosok kellenek, hanem konkrétan a szakma kell. Akkor lépünk ebben és a határozati javaslatban, amit le kell tenni a bizottságnak ezt, foglaljuk bele. De ez a szakértői bevonás pénzbe fog kerülni.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Közölte, hogy úgy gondolja, hogy ennek nincs akadálya, természetes dolog, hogy meg kell fizetni a szakértelmet. Viszont, ami az anyagban le lett írva, az számára teljes ellentmondás, mert Szekeres Mónika Gizella azt mondja, hogy a 10-es pont ne kerüljön bele, akkor az, gyakorlatilag azt jelenti, mintha nem csinálnánk semmit. Az, hogy megbüntethető valaki, magyarul, ez így ebben a formában egy helyben toporgás. Ez abszolút nem visz előre bennünket. Azzal is teljesen egyetért, mert ő is leírta, hogy továbblépés kell, a segítségkérés kapcsán új verzió kidolgozása kell. Ez az előtte-utána időszakra, tehát a rendelet hatályba lépése előtti időszakra valóban kell egy valamiféle, ahogy Dénes Zoltán is említette felmentés vagy méltányosság. De erről eddig is volt szó, hogy egyedi elbírálás szükségeltetik bizonyos esetekben.

Közölte, hogy azt is fontosnak tartja, hogy rendelet elkészítésével egyidejűleg majd egy olyan építési szabályzatnak nevezett dokumentumot kell létrehozni, ami egyértelműen lefekteti, hogy mit, hogyan lehet építeni. Ez is szükségeltetik természetesen ahhoz, hogy az egész majd összeálljon. De most ezt a feladatot úgy gondolja, hogy nem lehet így abbahagyni, tovább kell ezen munkálkodni, és amennyiben most esetleg ilyen rövid idő alatt, a javaslat alapján a díjtételekben tudunk közös nevezőre jutni, amit esetleg a testület elé lehet majd terjeszteni, akkor már ezzel is előbbre vagyunk.

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: Megkérdezte, hogy ez nem kikerülése ennek az emelése a veszélyhelyzeti stopnak.

Szász Éva – jegyző -: Közölte, hogy a veszélyhelyzeti díj stop a vendéglátó egységek kerthelyiségeire vonatkozott.

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: Polgármester Úr mondta, hogy szedjük szét. Elmondta, hogy ő az első kilencről beszélt, szerintem erről lehetne dönteni. Itt lehetne a mezőtúri, a

kisújszállási díjtételeket bekérni, hogy össze tudjuk hasonlítani. Biztosan van ennek egy trendje, és utána fel lehetne sorolni, hogy nem egyformák vagyunk, mások a lehetőségek, stb. Tehát, ugyanannyi szól mellette is, mint ellene.

Közölte, hogy az első 9 pontra vonatkozóan dönthet a bizottság, fel lehet ezt vállalni. Hozzátette, hogy benne még megmarad az, amit a nehézgépjárművekkel kapcsolatosan elmondott. Úgy gondolta, hogy a 10. pont tekintetében a bizottság azt a döntést hozza, hogy adjuk ki szakembernek, és legyen egy komolyabb előkészítési munka. Közölte, hogy továbbra is egy ilyen amnesztia jellegű dolgot gondol, de ha emellett döntenénk, ez nagyon sok munkával jár, akkor rögzíteni kell a jelenlegi állapotot fotókkal, mindennel együtt minden egyes lakosnál. Ez még így is egy nagy téma.

Szász Éva – jegyző -: Erre mondta Polgármester Úr, hogy egyedileg kell eljárni.

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: Így van, erről majd valakinek döntenie kell, egyedileg el kell dönteni, hogy ez amnesztiát kap, maradhat, ez nem maradhat. Akkor is ez egy nagy munka lesz, de legalább azt gondolja, hogy van egy olyan alátámasztottsága, hogy nincs ilyen, hogy a közterületet használja valaki illetéktelenül, hanem ott van az a joghely, amit a szakember meghatároz, és akkor ezt nyugodtan ki lehet adni. Még akkor is lesz botrány. De egyikünk sem tud olyan megoldást, amivel ezt meg lehet oldani, csak kevésbé rosszat, szerinte.

Visszatérve elmondta, hogy azt gondolja, hogy 1-9 pontra lehet döntést hozni, a 10. pontnak mindenképpen meg kell valósulni, de egy nagyon komoly munkával még azt tovább kellene folytatni. Erre javasol határozatot hozni.

Megkérdezte, hogy ha valaki az autóbuszát parkoltatni akarja, annak engedélyt kell kérnie, hogy hol.

Szász Éva – jegyző -: Igen, és azt a tulajdonos dönti el, hogy arra, területre ad-e engedélyt. Mert itt a terület nincs meghatározva csak a díjtétel.

Kurenkov Vlagyimír Nyikolajevicsné - bizottsági tag -: Közölte, hogy egyetért a Dénes Zoltán és Vass Éva által elmondottakkal. Szeretné megkérdezni, hogy Dénes Zoltán által említett állapotrögzítéssel kapcsolatosan, hogy ez már folyamatban van. Mert valaki már jött és bejött az udvarra, azt mondta, hogy az önkormányzattól van, és fényképezett.

Dr. Molnár György – Műszaki Iroda irodavezetője -: Elmondta, hogy valószínű az értékkataszter készítéséhez volt a helyszíni szemle.

Szász Éva – jegyző -: Tájékoztatásul elmondta, hogy a rendezési tervnek lesz egy ilyen melléklete, hogy helyi értéktár, és ahhoz kellenek ezek a fotók. Ezért is érdekes, hogy a Bata lakótelep helyi védelem alatt áll, a rendezési tervünkben értékként fog bekerülni, egyébként ott a Tescós zöld bódé, ez annyira nem illik oda.

Rágyanszky István – alpolgármester -: Szólt arról, hogy egyetért a Dénes Zoltán által elmondottakkal. Az amnesztiával is, és azt gondolja, hogy mindenképpen kell egy külső szakértő az iránymutatás szempontjából, nyilván nem a munkát elvégeztetni, hanem valamiféle állásfoglalást kérni. Azt gondolja, hogy végén 1-9 pontban tudnak döntést hozni.

Szász Éva – jegyző -: Megjegyezte, hogy a 10-es pont is két dologról szól, az egyik a Bata lakótelep, mert ez a kardinális problémakör, a másik a családi házas területen lévő gépkocsi

leállók. Ahhoz úgy gondolja, hogy szakember nem kell, ezt nekünk kell itt kitalálni, hogy mit akarunk vele kezdeni. A Bata lakótelep az valóban építészeti szakértelmet is igényel.

Elmondta, hogy a Tisza parti garázsokkal kapcsolatosan nem tudunk mit tenni. Annak az a problémája, hogy annak idején az építési engedélyt a cipőgyár adta meg, tartós földhasználatról történt, amikor törvény erejénél fogva a tartós földhasználatok megszűntek, akkor elviekben a földterület is azé a tulajdonosé lett, akié a felépítmény, de ez árvízvédelmi területen van, és ide nem lehet épületet építeni, és ezért nem lehet bejegyezni a földhivatalnál a tulajdonokat. Ez a KÖTIVIG-nek az árvízvédelmi területe.

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: Hangsúlyozta, hogy ott is vannak olyan épületek, ahol előtte lévő a területet lebetonoztak. Ez pedig, mint kivételnek kell kezelni. Majd az a szakember a helyére teszi. Mert, ami most elhangzott, hogy miért nem lehet oda építeni, akkor valószínűleg az lesz ott, hogy kivétel.

Szász Éva – jegyző -: Közölte, hogy az a lényeg, hogy oda új építési engedélyt már nem lehet adni, mert a garázs az építési engedélyköteles. Meg kell várni még ezek, tönkremennek. Bejegyezni nem lehet a földhivatalnál, tehát az ott nem garázs.

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: De ezeket a kérdéseket felteszik az emberek. Megkérdezte, hogy privát járda épült az Egészségháztól a gyógyszerárig, akkor az mi. A közt szolgálja.

Szász Éva – jegyző -: Nem tudja, hogy arra volt-e engedély. Igazából a járdaépítés nem engedélyköteles, ott tulajdonosi hozzájárulás kell.

Rágyanszky István – alpolgármester -: Megjegyezte, hogy rohanni semmiképpen nem szabad, nagyon megfontoltan kell ezeket a lépéseket megtenni.

Szász Éva – jegyző -: Jó, egy lépést lépünk azzal, hogy a közterületi rendeletünkbe ezeket a díjtételeket bizottsági javaslatként megpróbálhatjuk, és akkor annak megfelelően elkészül a rendelet-tervezet, amit még egyszer meg fog tárgyalni a bizottság, amikor készen lesz a rendelet-tervezet és a testület elé beterjesztjük. Közölte, hogy javasolhat a bizottság egy olyat a 10-es ponttal kapcsolatban, hogy a Bata lakótelepre kérjünk fel szakembert, a családi házas területen valamit meg kell próbálni.

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: Megkérdezte Szász Éva jegyzőtől, hogy Bata lakótelep alatt melyik utcákat érti.

Szász Éva – jegyző -: Iskola úttól a Hősök teréig, Simon Ferenc úttól a Gesztenye sorig, ez a Bata lakótelep.

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: A építkezés a mostani Bata utcáig terjed.

Szász Éva – jegyző -: Ezt is mondja meg a szakember. Mert még az Iskola úton is vannak problémák.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag -: Elmondta, hogy azt gondolja, hogy a várost egységben kezeljük, és a szakember mondjon véleményt a kertvárosi övezetnél kialakított leállókval kapcsolatosan is. Ne csak a Bata lakótelepről alkosson véleményt, hanem akkor már globálisan az egész városról, ha már pénzt ad ki erre az önkormányzat.

Szász Éva – jegyző -: Megkérdezte Szekeres Mónika Gizellától, hogy ott milyen véleményt tud mondani a szakértő. A Bata lakótelep az egy építészeti örökség, Ott azért annyira színes a paletta, ahogy Dénes Zoltán is elmondta, hogy a játszótértől kezdve a székely kapuig minden van. Tehát ott meg kéne határozni, hogy azon a területen mi az, ami ebbe az építészeti stílusba beleillik és engedhető lesz tulajdonosi hozzájárulással, és az, amit meg kell tiltani, mert abszolút nem oda illik.

Egy családi házas területen az, hogy az árok és az út közötti területet leburkolja, ezen nem tudja, hogy milyen építészeti dolog van. Milyen véleményt fog mondani? Nem lehet.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: Közölte, hogy azt gondolja, hogy ezt egységesen kell kezelni. Amikor a Bata lakótelepre vonatkozóan készül egy terv, akkor készüljön a kertvárosias részre is egy megoldás, ami megoldásban benne van az szikkasztó árkoknak a létrehozásától kezdve minden, amit kérdésként összeszedett az összefoglalóban. Mert így lesz egységes és kerek szerinte az egész. Illetve azt gondolja, hogy ha van egy ilyen szabálysértési törvényi rendelkezés, akkor a következőekben, ha bárki ilyenhez hozzájárulás nélkül kezd el építkezni, akkor fel lehet hívni a figyelmét az építkezés megkezdése előtt.

Szász Éva – jegyző -: Fölvívjuk a figyelmet, tudják, hogy nem lehet, de jönnek azzal, hogy a szomszéd is megcsinálta. Közölte, hogy a szabálysértéssel az a gond, hogy ott úgy szól a tényállás, hogy aki közterületen építményt helyez el. Tehát be kell fejeznie a cselekményt, akkor lehet bírságot. Ezzel megint nem megyünk semmire, megbírságot, de az építmény ott marad.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: Közölte, hogy nem tudja, hogy az önkormányzat honlapján vagy az újságban ez a szabálysértési jogkövetkezmény, amit egy ilyen építkezés okoz megjelent-e már.

Dr. Molnár György – Műszaki Iroda irodavezetője -: Igen, megjelent.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: Akkor közzé kell tenni félévente.

Szász Éva – jegyző -: Megjegyezte, hogy fõnt van folyamatosan, nem került levételre.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: Bele kell tenni az újságba félévente. Valaki nem olvassa, van, aki új beköltözők.

Dr. Molnár György – Műszaki Iroda irodavezetője -: Felmerül a kérdés, hogy valaki, aki ingatlant vásárolt, az megnézte, hogy mit vett meg az adásvételi szerződésében és meddig tart a telekhatára. Megnézte valaki is, az a társasház, kertes házat vásárló? Elmondta, hogy azt tapasztalják, hogy odáig mindenki képen van, hogy mi az övé, de amint túlterjeszkedik, akkor már az is az övé.

Szász Éva – jegyző -: Közölte, hogy ez a Bata lakótelepnél érdekes. Megvesz egy társasházban lévő lakást egy 1 méteres úszótelekkel, ettől függetlenül csinál magának egy 100 m²-es udvart. Azt nem vette meg.

Dr. Molnár György – Műszaki Iroda irodavezetője -: Beszélt arról, hogy volt, aki a csapadékvíz elvezető csatornába fákat ültetett. Leírtuk, hogy nem lehet, ne csinálja.

Szász Éva – jegyző –: Ez a családi házas területen van.

Dr. Molnár György – Műszaki Iroda irodavezetője –: A Bata lakótelepen úgy van kialakítva a terület, hogy társasházak vannak jelenleg. A társasházakhoz van kb. 1 méter úszótelek biztosítva, minden más nem a társasház tulajdona. Ennek ellenére, mint a gomba nőnek ki a házak. Pont most van a bírósági perünk, ahol leírtuk egyértelműen, hogy ne csinálja, ne folytassa, hagyja abba, de mégis megcsinálták. Hozzátette, hogy a képviselő-testület alkotott rendeletet a Bata lakótelepre, de a hivatalnak végre kell hajtania a rendelet tartalmát.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag –: Közölte, hogy ezért mondta azt is, hogy a Bata lakótelepre modernizálni kellene az előírásokat, hogy élhetőbb legyen az a környezet.

Dr. Molnár György – Műszaki Iroda irodavezetője –: Nagyon összetett a helyzet, mert minden az önkormányzat területe, az egész településen az önkormányzat tulajdonát képezi. A Bata lakótelep az igazából úgy lett kijelölve, mintha egy ilyen ékszerdobozba lehet a településnek, megőrizvén azt a történelmi múltat, ahol az akkori cipőgyári időkben, az ott lakók kerékpárral, gyalog jártak, de megvették az új lakók és mindent úgy kezelnek, mintha azt szabadon lehetne.

Szász Éva – jegyző –: Közölte, hogy itt a Bata lakótelepen a külső szakértővel az lesz a probléma, hogy tényleg nagyon-nagyon szakmai szempontból és nagyon szigorúan le fogja írni, azt, hogy mit lehet. Elég, ha Honti Gyula főépítészt megkérdezzük. Nem, nem, ezt fogjuk tőle hallani. Ennek van egy politikai oldala is, hogy mi az, amit a képviselő-testület be tud vállalni, mondjuk egy rendeletalkotással, mi az, amit egy polgármester be tud vállalni, ha esetleg el akar indulni a következő választáson, és még mindig ott van a múlt, hogy akik tényleg jóhiszeműen csináltak ott bármit is, és használják 30 éve, azokkal mi lesz. A szakma ezt le fogja dúlni, azt mondja, hogy nem.

Dr. Molnár György – Műszaki Iroda irodavezetője –: Bárki számára a közmű térkép hozzáférhető, ügyfélszolgálat kell hozzá. A közmű térképen helyrajzi szám megadásával megjeleníthetők a telekhatárok.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: Amikor a Nemzeti Vagyonkezelő és az ÁPV az állami vállalatok alatti területet az önkormányzatoknak átadta Martfűn nem jött létre ez a megállapodás, hanem egy csere ügylet történt, a vállalat alatti 17 hektár megmaradt az Rt. tulajdonában és helyette odaadta abban az állapotában az önkormányzatnak, a városnak a gyár a lakótelepet, az egészségházat, a sportlétesítményeket és a többi. Már akkor, amikor az önkormányzat átvette egy rakat szabálytalanság volt. Ezért gondolja, hogy probléma. Lehet, hogy a szakember leírja, hogy ez probléma, de akkor legalább látjuk, hogy ez jogilag milyen probléma. Itt egy speciális dolog volt, egy csere volt, és utána jött a bérlakások eladása.

Dr. Molnár György – Műszaki Iroda irodavezetője –: A mostani jogszabály alapján eljárni egy 40 évvel ezelőtti helyzetben.

Szász Éva – jegyző –: Közölte, hogy legalább az új tulajdonosoknál kellene tudatosítani, hogy az nem az övé. Most hivatkoznak arra, hogy ez így volt.

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: Elmondta, hogy amikor a társasházukat megvették, akkor a légópincét még nem adták, mert az iskolának a kerékpár raktárja volt, például. Olyan dolgok voltak, ami ma már ilyen mesébe illő, de ez egy történelem. Azért gondolja, hogy ezt úgy végig fejteni, amit hallottunk, aki megveszi a társasházat, és ott van előtte egy előkert kialakítva, azt hiszi, hogy az övé. Nincsen a tulajdoni lapon, de az előző tulajdonos azt művelte. Nem is biztos, szerintem ez jogilag, nem is hiszi, hogy ez jóhiszeműség.

Szász Éva – jegyző -: Nem, ott az adásvételi szerződés, aláírta, látja, hogy mit vett meg.

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: De gondolja, ő is rendbe tartja és így lesz tovább, akkor megépül az első kerti szerszámtároló, kutyaház, stb.

Megjegyezte, hogy amikor mentek Zlinbe, mintha ugyanezt látta volna.

Szász Éva – jegyző -: Közölte, hogy nyilván nem kell megtiltani mindent csak ahhoz az építészeti stílushoz illő dolgok legyenek. Senki nem akar itt tiltani, legyen parkoló és kocsibeálló csak ne össze-vissza.

Ha valaki egy helyi védelem alatt álló területen vesz ingatlant, akkor tudomásul veszi, hogy nem mindent csinálhat.

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: Szerinte ez arra lesz jó, hogy egy kicsit kigyomláljuk azokat a vadhajtasokat, amik nem odavalók.

Szász Éva – jegyző -: Illetőleg a köztudatban ott lesz, hogy nem mindent lehet csinálni. Már ez is egy nagy lépés, azt gondolja. Egyébként azóta mióta bekerült a köztudatba, hogy foglalkozik az önkormányzat ezzel, azért nagyon nagy mennyiségű tulajdonosi hozzájárulási kérelmet kapunk, előtte pedig egyet sem. Nagyon megosztottak a vélemények is, mert nagyon sokan felháborodottan mondják azt, hogy az önkormányzat köztulajdonát egyesek saját célra próbálják használni, és nyilván aki megcsinálta, az mondja, hogy ne már. Egyébként nagyon sok olyan vélemény van, hallja, hogy milyen alapon foglal el valaki köztulajdonban lévő területet saját célra, és teljes mértékben igaz van.

Hangsúlyozta, hogy szerintem az 1-9 pontban tudunk haladni, aztán a többit meglátjuk.

Vass Éva – bizottság elnöke -: Megkérdezte, hogy ez két táblázat, ami az új javaslatok sorában, pirosan szerepel, ezzel kapcsolatban van-e valakinek véleménye, javaslata vagy szavazhat a bizottság.

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: Nem tudja, hogy határozatba lehet-e tenni a 10-es pontnak a továbbvitelét, valahogy úgy megfogalmazva, ahogy az előzőekben elhangzottak.

Vass Éva – bizottság elnöke -: Akkor most magyarul napoljuk el a döntést?

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: Ha 2-3 hét múlva úgyis a másik ügyben összeül a bizottság, akkor lehetne tárgyalni, mert akkor már csak egy konkrét javaslatot kell tenni.

Szász Éva – jegyző -: Igazából most, ha a bizottság azt mondja az 1-9 pontnál, hogy ennyi és ennyi, megcsináljuk a rendelet-tervezetet, ahhoz lesz egy hatásvizsgálat, indoklás, tehát ott tudjuk már számokkal alátámasztani, akár martfői példákkal is, és akkor még a bizottság módosíthat, és ezt követően fog a képviselő-testület elé kerülni.

A 10-es pontnál mondhatja a bizottság, hogy Bata lakótelepre vonatkozóan vonjunk be szakértőket, vizsgálják meg ők is, legyen külső vélemény. A többire nem tudja, hogyan legyen. Ha most megint adunk egy határidőt, nem leszünk előrébb.

Rágyanszky István – alpolgármester -: Az nem baj, kell az idő.

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: Közölte, hogy abban van ráció, ha egy szakértőt idehívunk, akkor nem-e egy probléma halmazt kapunk. De a megbízás szólhat arról, hogy amnesztiát szeretnénk, és annak jogilag, műszakilag milyen problémái lehetnek, ő hogy látja, mint szakértő. Tehát a megbízás sem arra szólna, hogy milyen hibák vannak itt, mert azt nagyjából sejtjük. Hanem, hogy ha mi ezt ilyen amnesztia jelleggel akarnánk megoldani, akkor erre van-e lehetőség, és mi az, ami nem kerülhet bele.

Szász Éva – jegyző -: Elmondta, hogy taktikusabb, hogy ha egy szakember azt mondja, hogy ez maradhat, mert ez építészetiileg beleillik, ez nem maradhat, és akkor a testület is tudja mondani, hogy ezt egy szakember mondta ki, és a testület döntött.

Erre nyugodtan hozhat a bizottság egy határozatot, hogy javasolja a képviselő-testületnek külső szakember bevonásával megvizsgálni azt, hogy Bata lakótelepen mi az, ami maradhat és mi az, ami nem. Az, hogy a nemet, hogy fogjuk végrehajtani, az megint egy másik kérdés. De már ezzel is előrelépünk. Nyilván ezeknek a költségeit a képviselő-testületnek állnia kell, mert ez nem kevés pénz lesz egyébként. Ez lehet egy fajta döntés a többi résznél, a családi házas résznél pedig tovább vizsgálódhat a bizottság.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: Közölte, hogy ott is kapjanak amnesztiát.

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: Erről nem volt szó, hogy meg lenne osztva az amnesztia, hanem arról volt szó, hogy ott érdemes-e ezt a fajta dolgot végigvinni.

Szász Éva – jegyző -: Ott nem örökölték, kis számban előfordulhat, hogy az új tulajdonos megörökölte, de ott általában mindenki saját magának alakította ki.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: De, 20, 30 éve.

Dénes Zoltán – bizottsági tag -: Elmondta, hogy ő úgy érti, hogy ott nem volna amnesztia, de ott is vonatkozna az, hogy amit nem lehet, azt ott sem lehet. Tehát volna az egységes eljárás.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: Erre mondta a szikkasztó árkot, mert ha lett szikkasztó árok, akkor nem lehetett volna akkora területet leburkolni. De a szikkasztó árkot nem ellenőrizte senki. Tudja, hogy azt a lakosok kell karbantartani, rendben tartani.

Szász Éva – jegyző -: Illetve a lakosoknak nem szabadott volna betemetni.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: A másik oldalon ott van önkormányzat, és a közterület-felügyelőnek szólni kellett volna, hogy nem szabad betemetni az árkot. Ettől függetlenül lehet, hogy betemették volna, de erről lenne irat vagy más eszköz az önkormányzat kezében.

Szász Éva – jegyző -: Közölte, hogy a csapadékvíz elvezetés most már elkezdődik az óvárosi részen. Nyilván az egész városban meg kell oldani, akkor megint lehet ez egy súlyos téma a területeknek a leburkolása.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: Közölte, hogy aki ezek után elkezd ilyen dolgot, annak kell nagyon felhívni a figyelmét, és hogy ha az van, hogy ki kell azt szikkasztó árkot ásni, akkor annak, aki hozzányúl ahhoz a területhez, annak fel kell bontani a burkolatot.

Szász Éva – jegyző -: Válaszában elmondta, hogy szólunk szóban, írásban, de ettől függetlenül megcsinálják.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: Elmondta, hogy azt gondolja, hogy amióta elindult ez a dolog, október óta, hogy ezzel kapcsolatosan körültekintőbbek lettek az emberek. Szerinte egy végigvitt ügy annak visszatartó erejűnek kell lennie. Közölte, hogy az egységes utcaképre vonatkozó szabályokat határozzuk meg, ha szeretne valaki egy leállót, ami nem 1 méteres, hogy alkalmanként le lehessen állni.

Dr. Molnár György – Műszaki Iroda irodavezetője -: Elmondta, hogy Polgármester Úr már a legutóbbi alkalommal mondta el, hogy ha olyan parkolás típusú dolgot akar valaki csináltatni, akkor azt terveztetni kell, és nagyon nagy költséggel jár, és eljárási díja van neki. Az egy kis része, hogy az önkormányzatnak kell a tulajdonosi hozzájárulást kiadni.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: Ha valaki nem parkolót akar, csak leállót.

Szász Éva – jegyző -: Elmondta, hogy a parkolónak megvannak a műszaki paraméterei. Ha ez a műszaki paraméternek ez megfelel, akkor az parkoló, ha nem annak nevezzük, akkor is az. Gépjármű megállására, várakozására alkalmas.

Azt gondolja, hogy a családi házas területnél már kialakult egy hellyel-közzel konszenzusos megállapodás, ami azt jelentette, hogy igen, adunk engedélyt, tulajdonosi engedélyt, leburkolhatja gyephézagossal, nem csökkenti a zöldfelületet, és az utcakép is megmarad olyannak, amilyennek. Erre már valamiennyire rábólintott mindenki, ennek kellene majd a jogi részét kialakítani. Az másik rész, hogy a meglévőkkel mi legyen. Abban lehet vizsgálódni, egyedileg dönteni. De a jövőre nézve azt gondolja, hogy ez egy teljesen járható dolog.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag -: Közölte, ezért mondta, hogy a meglévőkre egy fennmaradási engedélykérés lehetne a megoldás. Az építési törvény is meghatároz ilyet, hogy fennmaradási engedély. Az egységes utcakép már azzal el van rontva, hogy az egyik helyen tört cserép van leszórva, a másik helyen valami más. Ezért gondolja a fennmaradási engedélyt megkérni, és ne kelljen ezért bírságot fizetni évente, mert, hogy az ott van.

Szász Éva – jegyző -: Hangsúlyozta, hogy saját céljaira használja a köztulajdont, hiába mondja azt, hogy bárki megállhat ott. A saját céljai miatt készítette.

Közölte, hogy az 1-9 pontban bizottság döntse el, hogy mit csinál, a 10. pontban pedig az lesz a döntés, hogy szakember vizsgálódik, további információk kellenek.

Vass Éva – bizottság elnöke -: Megkérdezte, hogy most itt ezen a bizottsági ülésen a bizottság előtt lévő a közterület használatra vonatkozó új javaslatnál szereplő díjtételeket, ki az, aki elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze, és akkor az 1-9 pontot a testület elé terjesztjük

csütörtökön. Amennyiben nem fogjuk elfogadni, vagy nem lesz megfelelő támogatottsága, akkor a következő ülésre tovább visszük, vagy ne döntsünk benne.

Szász Éva – jegyző –: Közölte, hogy csütörtökön semmiféleképpen nem megy a képviselő-testület elé, mert ez most csak bizottsági napirend. Ez a bizottsági ülés arra kellene, hogy meg tudjuk csinálni a rendelet-tervezet módosítását. Ezt még egyszer meg fogja tárgyalni a bizottság, mint rendelet-tervezet. De az is lehet, amit Dénes Zoltán mondott, hogy még mindenki otthon gondolkodjon rajta.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: Szólt arról, hogy az megállapításra került, amíg Polgármester Úr távol volt, hogy 1-9. és 10. pontokra szedjük szét.

Azt volt a javaslat részéről, hogy 9 ponttal együtt a 10. pontban határozzuk meg, hogy a 10. ponttal mit csinálunk a továbbiakban, szakértőt bízunk meg, vagy mit csináljunk. Úgy, hogy a 10. pontról nem hozunk semmit, azzal nem ért egyet. Mondjunk valamit, nem vagyunk döntésképesek, nincs annyi információ, adjuk ki egy szakembernek. Nem azt kell kiadni a szakembernek, hogy találjon hibát a Bata lakótelepen, hanem hogy, ha ilyen amnesztiát akarnánk, akkor állítana egy olyan megoldásra, ami megfelelő. Közölte, hogy az amnesztia alatt azt érti, hogy nem nézi, hogy mi volt előtte, rögzíti az állapotot és utána már az a szabály van, amit hoz. De ehhez is kéne szakember.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Közölte, hogy ezt most is megmondjuk. Ez azt jelenti, hogy mától nézzük, a régebbit pedig felejtjük el. Ezt nem lehet megtenni, mert a jogszabály a jogellenes magatartás attól, hogy nem nézzük nem lesz jogszerű. Attól, hogy egy parkolót épített valaki jogszerűtlenül attól, az hogy mától figyelem és felszólítom a többieket, akik el kezdenek építkezni, az előtte lévő még nem lesz jogszerű. Ez jogilag annyira támadható.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: Ezért mondja, hogy szakember kell.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Ehhez a részéhez nem, de a másik részéhez, igen. Az már nehezebb. A Bata lakótelepre vonatkozóan az a javaslata, van több verzió is, de erre a kettőre tudja azt mondani, hogy ki kellene dolgozni. Az egyik az, hogy a telkeket vehessék meg a társasházak, tehát kerüljenek társasházi tulajdonba. Ebben az a probléma, hogy nem biztos, hogy mindegyik ház meg akarja venni, illetőleg kiengedjük a kezünkből az építészeti részét. De most is azt csinálnak, amit akarnak, hiába van itt az építészeti része, a testület sem tud dönteni, hogy mit csináljon.

A településképi rendelet az megvan.

Szász Éva – jegyző –: Elmondta, hogy lehet külön rendeletet is alkotni, illetőleg a Helyi Építési Szabályzatba is bele tudjuk tenni, de folyamatosan ellenőrizni kell.

Dr. Papp Antal – polgármester –: A másik, ami támogatható forma lehetne még, hogy megtervezzük az egész Bata lakótelepre vonatkozóan, hogy kerülhetnének még parkolók, figyelemmel, hogy már most is van itt-ott, azt is beépítve, de akkor kötelezni kell rá a társasházat, hogy építsék meg. Viszont, aki ezt vállalja, annak tudnia kell, hogy ez építési engedélyköteles. Onnantól kezdve lesz parkoló, de nem egyet kell építeni, hanem nyolcat, vagy amennyi a tervben szerepel.

A harmadik lehetőség az, amikor elkezdjük visszabontatni a lakossal a kerítését, a játszóterét, szerszámos tárolóját. A bontatás ellen nagy lesz a lakossági ellenállás, azt gondolja.

Közölte, hogy úgy látja, hogy most sem akar hozzájárulni a képviselő-testület, nem meri felvállalni ezt a testület, talán 1-2 képviselő, amit megért, mert nem egy népszerű dolog.

Szász Éva – jegyző –: Kifejtette, hogy amit Polgármester Úr mondott, hogy megterveztetjük a parkolót, az abból a szempontból jó, hogy be kell áldozni az ott lakónak a most meglévő építményét. Ezt nyilván a lakókkal együtt közösen kell eldönteni, és akkor talán rendezettebbé tudjuk tenni. Sok minden áldozattal jár az ott lakók részéről is.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Közölte, hogy ez megint egy külön témakör. Tehát külön témakör a parkoló, és külön témakör a más egyéb. Szerinte 1-9 pontban lehet döntést hozni. Azért javasolta ezeket az árakat, mert ezek összességében nem olyan nagyok.

Vass Éva – bizottság elnöke –: A kérdés az, hogy erre az új javaslatra szavazunk, avagy elhalasztjuk a szavazást a következő bizottsági ülésre. Megkérdezte, hogy szeretné a bizottság újra elemezni az 1-9 pontban lévő díjtételeket.

Feltette a bizottságnak a kérdést, hogy ki az, aki egyetért a közterület használati díjtételeivel az előttünk álló javaslatban felsorolt összegekkel az 1-9 pontig bezárólag, ami a Polgármester Úr által javasolt díjtételre vonatkozóan. Ki az, aki ezzel az új javaslattal egyetért, és támogatja. Ki az, aki nem támogatja. Ki az, aki tartózkodik.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **4 tagja szavazott és 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
40/2022.(II.22.) határozata**

a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a közterületek rendeltetéstől eltérő használatára vonatkozó javaslatot, és a közterületek rendeltetéstől eltérő használatára vonatkozó önkormányzati rendeletben foglal díjtételek módosítását a határozat melléklete szerint javasolja a Képviselő-testület számára elfogadni.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

HATÁROZAT MELLÉKLETE:

	Közfürdő használat célja		új javaslat	Példa
sorsz.				
1.	árusító- és egyéb fülke, bódé, pavilon, büfé kocsik elhelyezése		3.000 Ft/m ² /hó	8 m ² x3.000= 24.000,-Ft
2.	mozgóbolt, mozgó árusítás	50 millió forint árbevétel alatt	2.000 Ft/nap	12 napx2.000,-Ft=24.000 Ft
		50 millió forint árbevétel felett	5.000 Ft/nap	12 napx5.000,-Ft=60.000 Ft
3.	idényjellegű alkalmi árusítás		100 Ft/m ² /nap	-----
4.	vendéglátó-ipari előkert, kerthelyiség, terasz kialakítása	10m ² alatti területfoglalás esetében	1.500 Ft/m ² /hó	10 m ² x1.500 Ft=15.000 Ft/hó
		10m ² felett és 100m ² alatti területfoglalás esetében	600 Ft/m ² /hó	100 m ² x600 Ft=60.000 Ft/hó
		100m ² felett területfoglalás esetében	300 Ft/m ² /hó	200 m ² x600 Ft=60.000 Ft/hó
5.	építési munkával kapcsolatos anyagok, és tüzelő tárolására, elhelyezése		400 Ft/m ² /hó	10 m ² x300 Ft=3.000,-Ft
6.	rendezvényekhez, vásárokhöz kapcsolódó ideiglenesen elhelyezett építmény, berendezés, egyéb elkerített, valamint a rendezvény helyszínétől szolgáló terület használatához, szórakoztató és mutatványos tevékenység		100 Ft/m ² /nap	100 m ² x100,-Ftx5nap= 50.000,-Ft
7.	önálló hirdető berendezés, tájékoztató-, cég- és címtábla, reklámfelület elhelyezése		3.000 Ft/m ² /hó	3 m ² x1.500,-Ft=4.500 54.400,-Ft/év
8.	3,5 tonna meghaladó teher- és áruszállító gépjárművek, pótkocsi, munkagép, mezőgazdasági vontató, autóbusz tárolása (a továbbiakban: jármű)		200 Ft/jármű/nap	200,-Ft/járműx365nap= 72.000,-Ft
9.	közfürdőre átadott területen kereskedelmi tevékenység folytatása		1.000 Ft/nap	-----
10.	A közfürdő azon része, mely engedély nélkül került leburkolásra (mint pl: murva, térkő, beton, aszfalt, bármilyen közbiztonság, építési törmelék, egyéb, kivéve a kocsibejáró) gépjárművek ingatlant előtti megállása és várakozása céljából (kivéve az ingatlant gépjárművel történő megközelítését szolgáló bejáró (kocsibejáró)			

Vass Éva – bizottság elnöke –: Ugyanakkor a 10. pont, melynek kidolgozásához kérjük a segítséget a polgármesteri hivatal szakembereitől, illetőleg külső szakember igénybevétele is szükséges lehet a Bata lakótelep rendezésére vonatkozóan, ami teljes körűen felöleli a jelenleg kialakult helyzetnek a legalizálását, és humánus rendezését, amibe beletartozik több megoldás, akár az elmúlt időszakra vonatkozó amnesztia is. Tehát egy teljes körű feltérképezését, javaslatlételét, ami a bizottság elé kerülve, véleményezve tovább kerülhetne a testület elé is.

Így megállapíthatjuk, hogy az elmúlt néhány hónapban sikerült egy lépést a lépcsőn fellepni, viszont azt gondolja, hogy igen messze van még az a pont, amit el kell érni, de akkor ebben a formában történt egy kis előrelépés.

20. napirendi pont

Egyéb kérdések

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése.

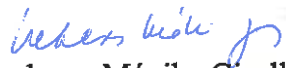
Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Vass Éva – bizottság elnöke –: Megköszönte a bizottság munkáját, és bezárta az ülést.

k. m. f.


Vass Éva
bizottság elnöke




Szekeres Mónika Gizella
bizottsági tag
jegyzőkönyv hitelesítő