2. sz. melléklet

ÖSSZEFOGLALÓ

a Damjanich János Általános Iskola, Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium 2010. évi kompetenciamérés eredményéről

A kompetenciamérésről

Kompetencia: az a képességünk és hajlandóságunk, hogy a bennünk levő tudást (ismereteket, képességeket és attitűdbeli jellemzőket) problémamegoldó cselekvéssé alakítsuk.
A mérésben alkalmazott feladatok nem a tudástartalom elsajátításának mértékét mérik, a felmérés nem az adott tanévi tananyag ismeretanyagának számonkérése, hanem azt vizsgálja, hogy a diákok a közoktatásban addig elsajátított ismereteket milyen mértékben tudják alkalmazni a mindennapi életből vett feladatok megoldásában.

A szövegértés területen a különböző szövegekhez (elbeszéléshez, rövid történethez, magyarázó szöveghez, menetrendhez vagy éppen egy szórólaphoz) kapcsolódó kérdések jellemzően az információk visszakeresését, következtetések levonását, kapcsolatok felismerését vagy a szöveg részeinek vagy egészének értelmezését várják el a tanulóktól minden évben.

A matematikai eszköztudás területén pedig az alkalmazott feladatok valamilyen életszerű szituációban megjelenő probléma matematizálását, megoldását és a megoldás kommunikálását kérik a tanulóktól a matematika különböző területeit érintve (mennyiségek és műveletek; hozzárendelések és összefüggések; alakzatok síkban és térben; események statisztikai jellemzői és valószínűsége).
A 2010-es és a korábbi évek mérési eredményeinek összevetésekor nem elsősorban az egymást követő évek adatait érdemes összehasonlítani, inkább az adatsorok hosszabb távú változásaiból lehet megfelelő következtetéseket levonni.

Az eddigi felmérések eredményei alapján azt mondhatjuk, hogy a két felmért területen országosan nem beszélhetünk világosan kirajzolódó trendekről, ugyanis az átlageredmények évről-évre csak az első mérés során rögzített érték keskeny környezetében szóródnak. Természetesen ugyanezt mutatják iskolánk mérési eredményei is. A korábbi évek eredményeit nagyjából követik az újabb mérési eredmények. Ennek következtében megállapítható, hogy az évek közötti átlageredmény-változások valószínűleg csupán ingadozások, a tanulók szövegértési képességeiben és matematikai eszköztudásában nem történt jelentős elmozdulás.

A korábbi felmérésekhez hasonlóan, a 2010. évi kompetenciamérésben is igen élesen megmutatkozik a településtípusok közötti különbség: a 6. és a 8. évfolyamon matematikából 100-112, szövegértésből 124-130 pontnyi a különbség a községi és a fővárosi iskolák tanulói között. E különbségeket nagyrészt a különböző településtípusok eltérő gazdasági és szociális jellemzői magyarázzák. A 10. évfolyam esetében matematikából 83, szövegértésből 102 pontnyi különbség van a községi és fővárosi tanulók átlageredményei között. Ez magyarázatot ad arra a tényre, hogy iskolánkban az eredmények megfelelnek a kistelepüléseken levő kis illetve közepes iskolák eredményeinek, attól nem térnek el szignifikánsan.
A településtípusok esetében tapasztalt átlageredmények közötti különbségeknél is nagyobbak az eltérések a különböző képzésben tanuló diákok eredményei között. A 10. évfolyamon a

szakiskolások lemaradása aggasztóan nagy, átlageredményük körülbelül egyszórásnyival marad az országos átlag alatt. Az iskolatípusok átlagos eredményeiben való eltérés oka nem pusztán a diákok eltérő otthoni körülményeiben keresendő (CSH index), tudjuk, hogy a magyar közoktatás erősen szegregáló jellegű, a gimnáziumok és a népszerűbb szakmákat oktató szakközépiskolák kiválogatják a jó képességű diákokat, a szakiskolák viszont a gyenge, hiányos tudással rendelkező diákokkal dolgoznak. Ez a mi iskolánkban is megjelenik, a szakközépiskolában matematikából 156, szövegértésből 139 ponttal jobbak az eredmények a szakiskola eredményeinél.

A képzési formák közötti átlagos különbségekből nem feltétlenül következik, hogy a különböző képzési formákban tanulók eltérő minőségű oktatásban részesülnének. A különböző képzési formák tanulói eleve más képességekkel, előzetes tudással és motivációval rendelkeznek, ezért pusztán az eredmények alapján a képzési formákban folyó pedagógiai munka minősége tekintetében különbség nem tehető. Az eredményeknek a tanulók családi hátterével, de még inkább korábbi eredményeivel való összevetése lehet a megfelelő módszer az eltérő képzési formák eredményességének megítélésére.

A 2008. évi méréstől bevezetésre került egyedi mérési azonosító pedig azt is biztosítja, hogy a 2010. évi méréstől kezdődően a tanulók korábbi mérési eredményét is figyelembe vegyék az értékelésnél. Ennek következtében kaphatunk reális képet az iskolánkban folyó pedagógiai munkáról.

középiskola

A 2010. évi mérés

Iskolánkban az elmúlt tanévben 57 szakközépiskolai és 33 szakiskolai tanuló vett részt a mérésben.

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezdők	A 2008-as eredménnyel is rendelkezők
10.	Szakközépiskola	57	57	54	45
10.	Szakiskola	44	33	29	20

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2008-as eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

Látható, hogy megjelenik a 2010. évi mérés újdonsága, a tanulók teljesítményét korábbi eredményeikkel összehasonlítva kezeli a program. Szakiskolában a tanulók több mint felének nincs 2008. évi mérési eredménye, ami azt jelenti, hogy ma tizedikes ugyan, de 2 évvel ezelőtt nagy valószínűséggel nem nyolcadikos volt (évismétlés, hiányzás, más iskola,..). Szakközépiskolában 12 tanuló nem rendelkezik korábbi eredménnyel.

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	10.	szakköz.	😐	😐
	10.	szakisk.	☹	☹
Szövegértés	10.	szakköz.	😐	😐
	10.	szakisk.	😐	😐

☺ A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál

😐 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól

☹ A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

Az iskolánk eredménye a szakiskola matematika részt kivéve nem különbözik szignifikánsan a várható értékektől.

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	10.	szakköz.	😐	😐
	10.	szakisk.	-	-
Szövegértés	10.	szakköz.	😐	😐
	10.	szakisk.	-	-

☺ A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál

😐 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól

☹ A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A családi háttér index nem látható a szakiskolai tanulóknál, ennek oka a nagy eltérésekben rejlik, mert ha az adatok jelentős része kívül esik egy referencia tartományon, akkor nem számítható ez az érték.

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)		
			2010	2009	2008
Matematika	10.	szakköz.	1542 (1511;1574)	1558 (1517;1599)	1552 (1517;1593)
	10.	szakisk.	1386 (1348;1424)	1418 (1380;1457)	1439 (1387;1485)
Szövegértés	10.	szakköz.	1582 (1549;1614)	1599 (1561;1632)	1578 (1541;1608)
	10.	szakisk.	1443 (1399;1481)	1444 (1394;1489)	1438 (1377;1492)

A 2010. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb

A telephely 2010. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől

A 2010. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

Mindenképpen pozitívumként értékelendő, hogy eredményeink az elmúlt években nem különböznek szignifikánsan az adott év eredményétől.

A kompetenciamérés feladatlapjainak értékelésekor a korábbi években kialakult gyakorlattól eltérően, az öt szint helyett hétfokozatú skálán helyezték el az adott tanuló teljesítményét. Kiindulási alap itt is a feladatok nehézsége volt.
A tizedik évfolyamok esetében a 4. képességszint az a minimális szint, mind a két területen, amelynek elérése szükséges ahhoz, hogy a tanuló eredményesen tudja alkalmazni képességeit a további ismeretszerzésben, és az önálló tanulás során.

Szövegértés:

1.szint: Kiemelt, vagy többször előforduló információ visszakeresése
A téma felismerése, stb.

.
.

4. szint: (alap) elszórt információk azonosítása
Egy szövegrész céljának felismerése, a szereplők szándékai közötti különbség felismerése, időrend felállítása, stb.

.
.

7. szint: A szövegbe többszörösen, mélyen beágyazott implicite megfogalmazott információk és kategóriák azonosítása. A nyelvi elemek elhagyásán alapuló retorikai alakzatok felismerése, stb.

Matematika:

1. szint: Egyszerű, jól begyakorolt eljárások és megoldási technikák alkalmazása. A legalapvetőbb közismert fogalmak és eljárások ismerete. Egyszerű érvelés és az eredmények szó szerinti értelmezése, stb.

.

.

4. szint: (alap) Összetettebb, vagy kevésbé ismerős, újszerű szituációjú, több lépéses feladatok megoldása. Értelmezés és gondolatmenet rövid leírása, stb.

.

.

7. szint: Új megoldási módok és stratégiák megalkotása. Fejlett matematikai gondolkodás és érvelés, stb.

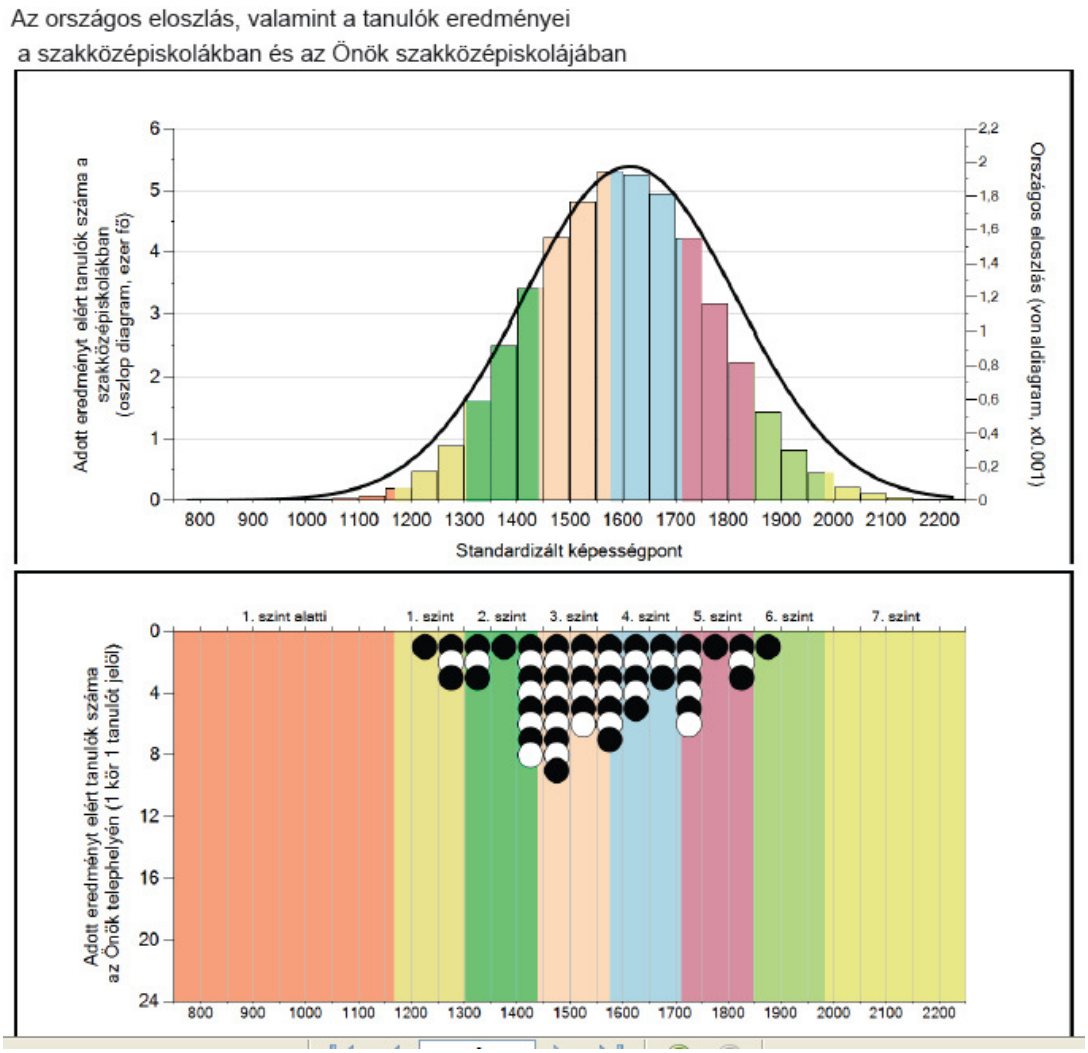
Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

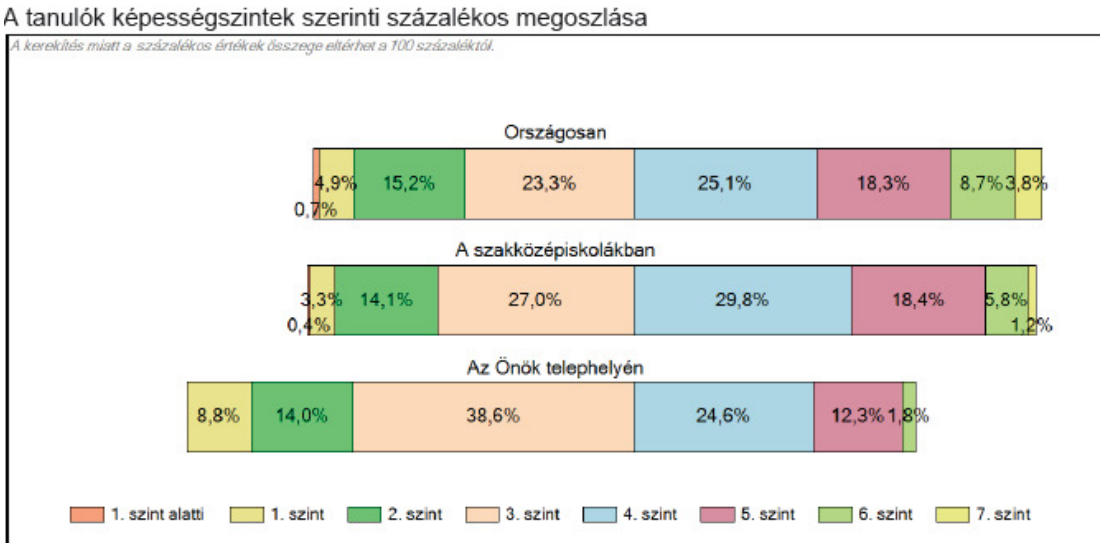
Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	10.	szakköz.	4. képességszint	61,4	44,0	44,8
	10.	szakisk.	4. képességszint	91,0	44,0	80,4
Szövegértés	10.	szakköz.	4. képességszint	15,9	25,9	21,7
	10.	szakisk.	4. képességszint	60,7	25,9	69,6

Az adatok elemzését az országos adatokból indulva érdemes értelmezni. Az oszlop adatait összevetve a hozzánk hasonló iskolák adataival, megdöbbentő a százalékos arányok növekedése a szakiskolákban. A szakiskolás tanulók 70-80 %- a nem éri el az alapszintet! Szakközépiskolában ez 20-45%. Ezen adatokkal egybevetve a nálunk mért értékeket, örvendetes, hogy a szövegértés mindkét iskolatípusban jobb eredményt adott a hozzánk hasonló iskoláknál. Matematikából (országosan mindenhol a szövegértés eredményei jobbak!) a szakiskola alig, míg a szakközépiskola jóval elmaradt a teljesítésben más iskolákhoz képest. A szakmunkástanulóink 91 %- a nem éri el az alapszintet matematikából, és a megfelelő képzési típusú iskolákban is ez a szám 80,4 %!

A matematika eredmények:

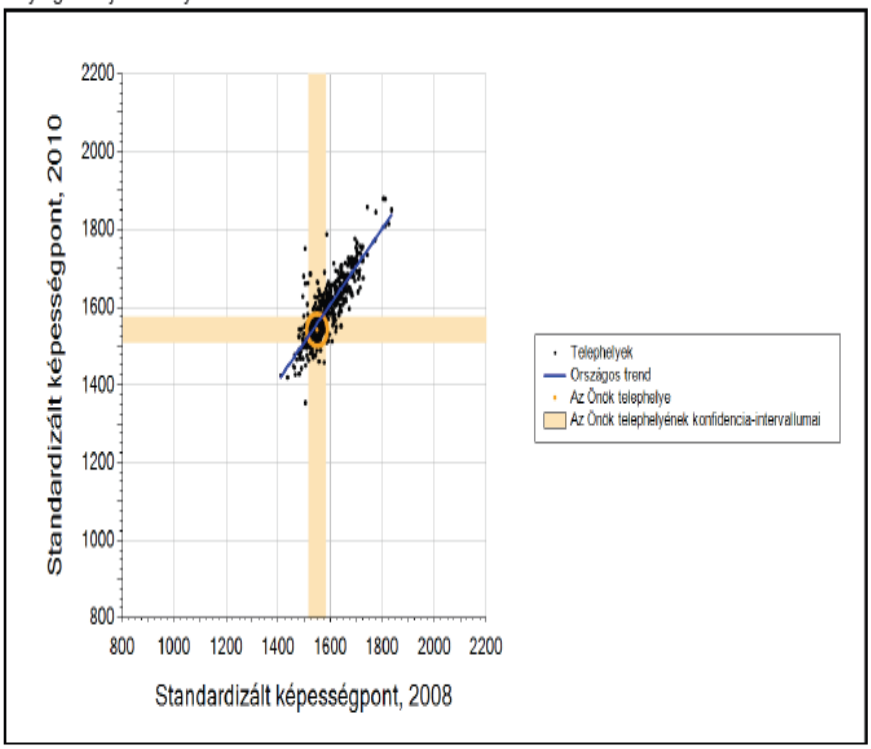
Szakközépiskola





A diagramon látszik a jelentős balra tolódás, viszont nincs az 1. szint alatt teljesítő tanuló.

A szakközépiskolai telephelyek tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye



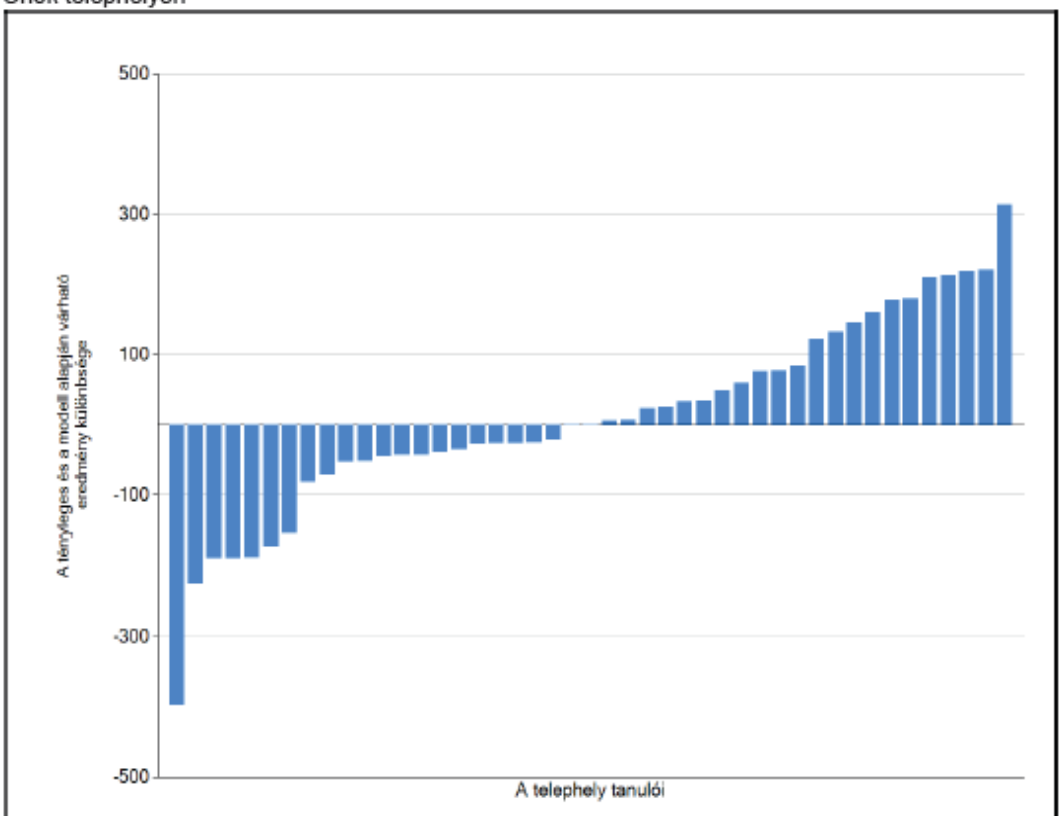
Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Telephelyük 2010-es eredménye	1542	(1511;1574)
Telephelyük tanulóinak 2008-as átlageredménye	1550	(1516;1583)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1559	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)
Várható eredmény a szakközépiskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1558	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

* Csak azok a telephelyek szerepelnek az ábrán, amelyek esetében legalább a tanulók kétharmada és legalább tíz tanuló megírta a két évvel korábbi mérést, és amelyeken a korábbi eredménnyel rendelkező diákok e mérésbeli átlaga beleesik az összes diák e mérésben elért képességátlagának konfidencia-intervallumába mindkét területen

A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján*

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek az Önök telephelyén*



* A komplex fejlődési modellben a tanulók becsült, várható eredményének meghatározásakor a tanuló korábbi eredményei mellett a fejlődést befolyásoló egyéb tényezőket is figyelembe veszünk. Ilyenek pl. a szociális, gazdasági és kulturális hátterét mérő jellemzők, a tanuló neme, az osztály és a telephely tanulóinak két évvel korábbi átlageredménye, valamint a telephely alapvető jellemzői, mint a képzési forma és a település típusa. A becsült érték tehát azt jelképezi, hogy a hasonló családi hátterű, ugyanolyan nemű tanulók, akiknek két évvel korábbi eredménye hasonló volt, emellett 2010-ben hasonló osztályba és telephelyre jártak, átlagosan milyen eredményt értek el a 2010. évi felmérésben. A modellről bővebben a z Útmutató a telephelyi jelentés ábráinak értelmezéséhez dokumentumban olvashatnak.

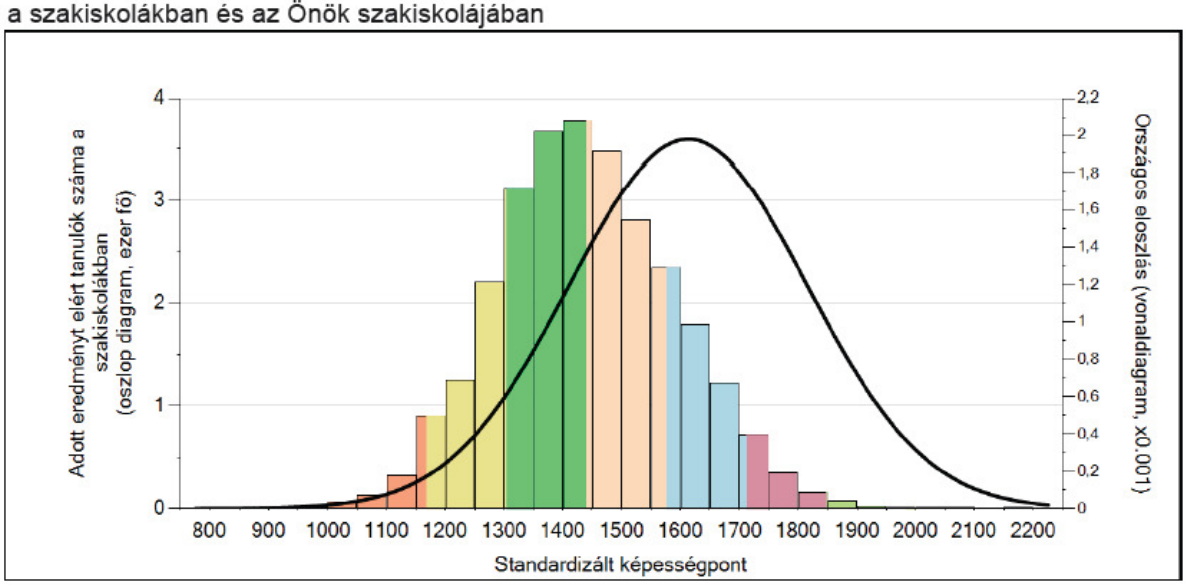
A kék oszlopok jelzik a tanulók eredményének azon részét, mely az adott időszak iskolai munkája fejlesztő hatásának tulajdonítható. Érdekes a megfigyelhető szimmetria, ami azt mutatja, hogy a tanulók felénél a vártnál nagyobb fejlődés következett be a matematika tudásukban, itt a pedagógiai fejlesztő hatása az átlagosnál erősebb.

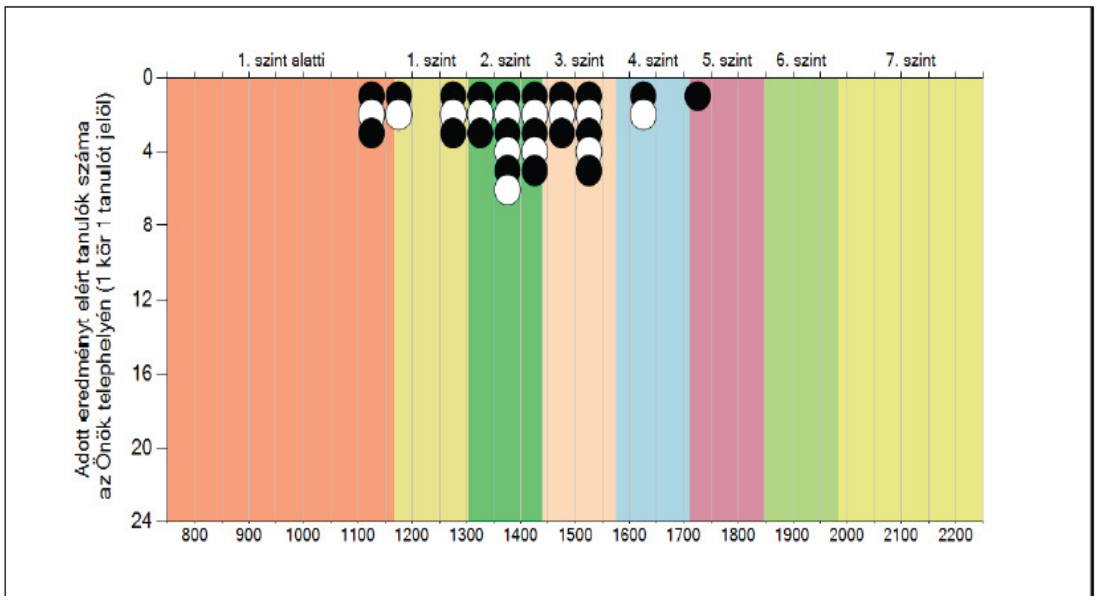
Matematika, szakiskola

A további grafikonokat magyarázat nélkül mellékelem, hiszen minden ábra magáért beszél, egyértelműen tájékoztat.

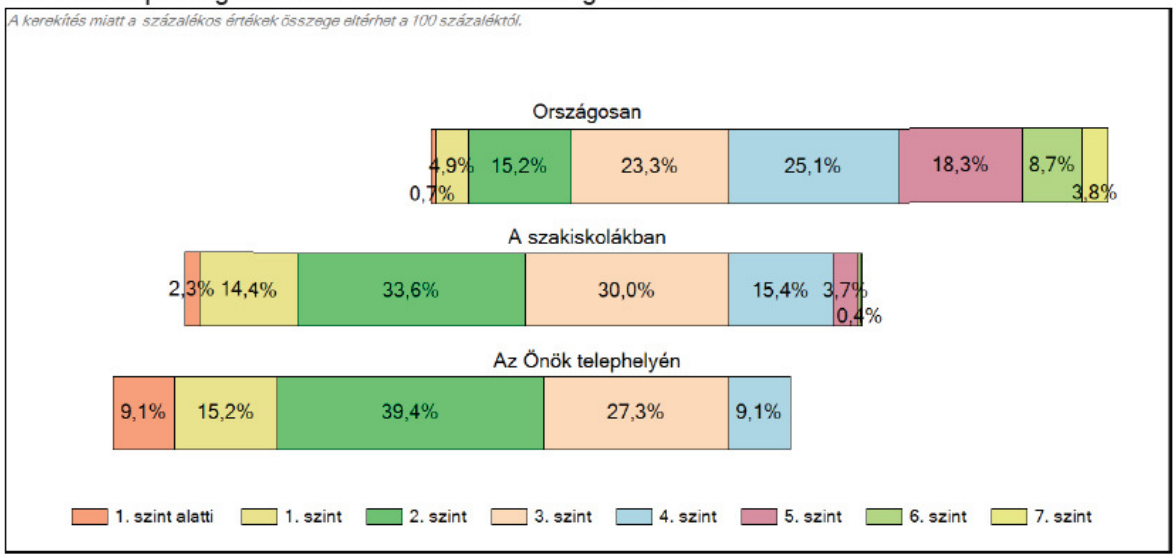
.

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei
a szakiskolákban és az Önök szakiskolájában

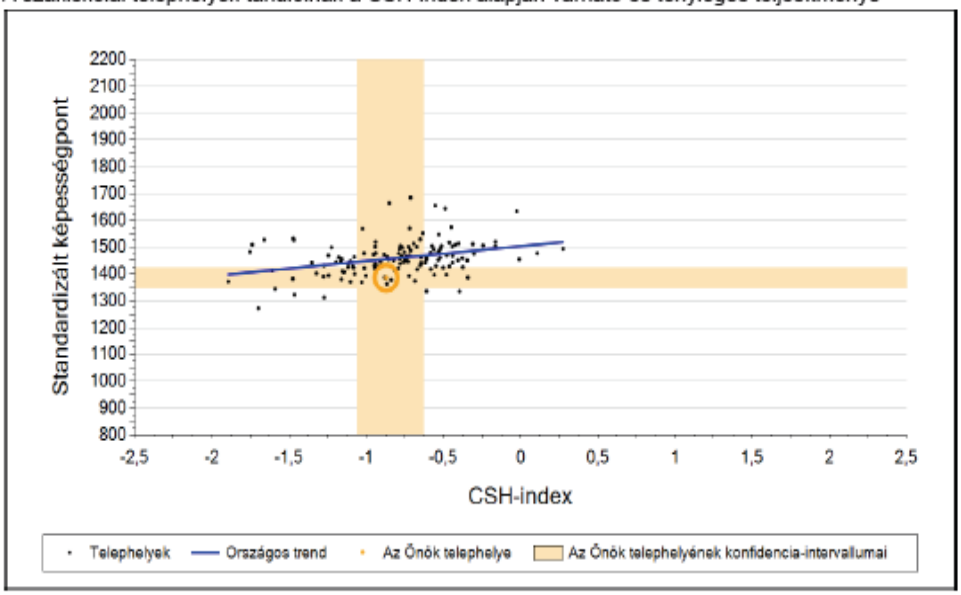




A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



A szakiskolai telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

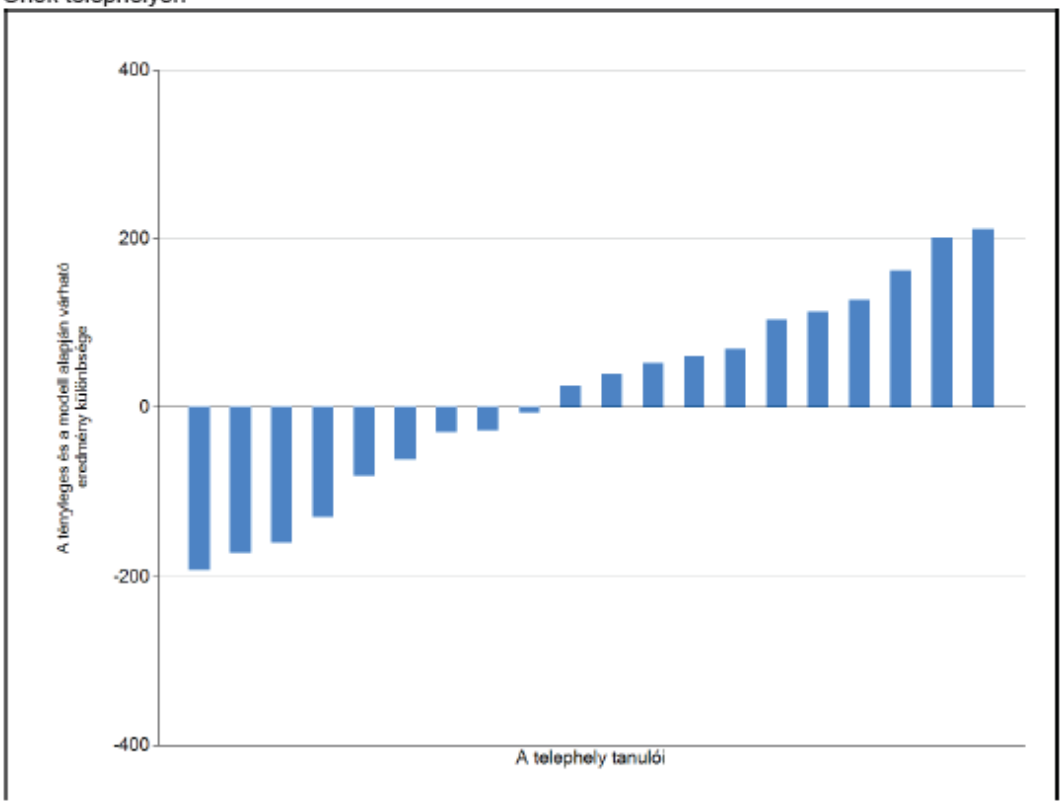
Telephelyük tényleges eredménye	1386	(1348;1424)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1464	(a tényleges eredmény ennél szignifikánsan gyengébb)
Várható eredmény a szakiskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1455	(a tényleges eredmény ennél szignifikánsan gyengébb)

A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya

Az Önök telephelyén	**-0,872**	**(-1,061;-0,629)**
Országosan	0,000	(-0,004;0,005)
Szakiskolákban	-0,906	(-0,918;-0,890)

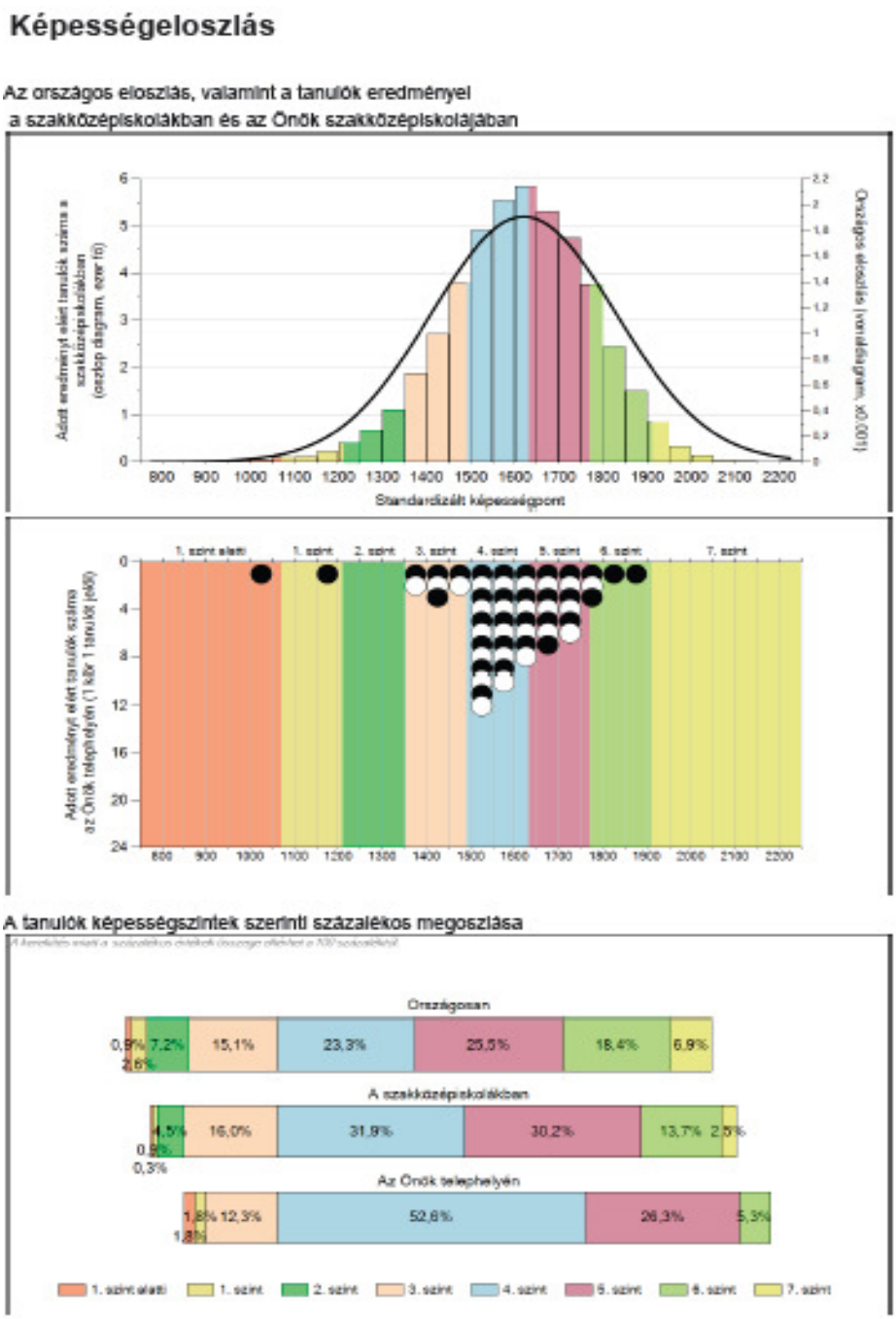
A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján*

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek az Önök telephelyén*



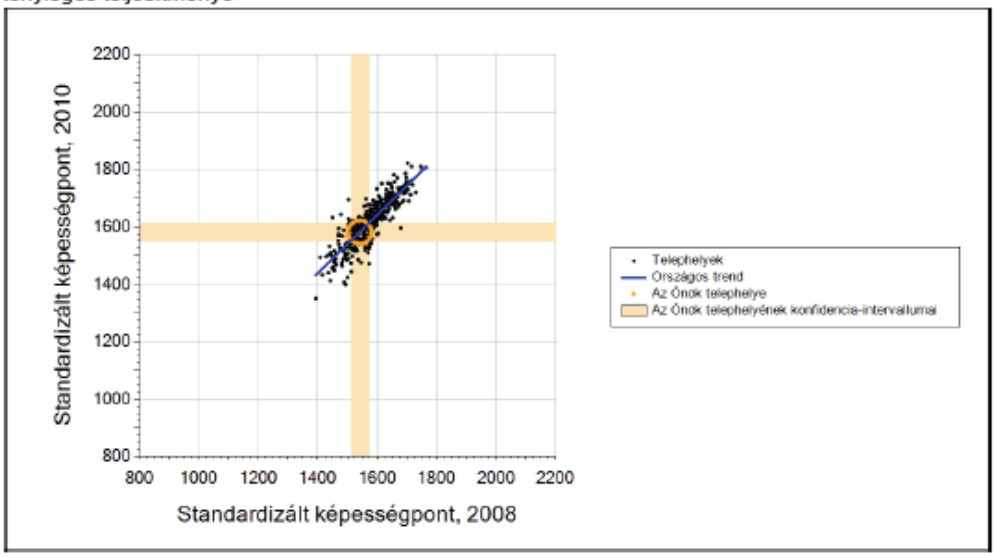
Jól látszik az ábráról, hogy a 20, korábbi mérési eredménnyel rendelkező tanuló közül a várható értékhez képest 11 tanulónál nagyobb fejlődés következett be, amely alátámasztja munkánk eredményességét.

Szövegértés szakközépiskola



Látható az ábrákról, hogy nincs tanulónk a 7. szinten, viszont a 4. (alap) szinten nagyon jelentős a sáv, és az alatta levő szinteken pedig szűkebb, mint az országos átlag. Ez azt jelenti, hogy középtájon kicsit jobb az eredmény, mint az országosan kialakult átlag!

A szakközépiskolai telephelyek tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye



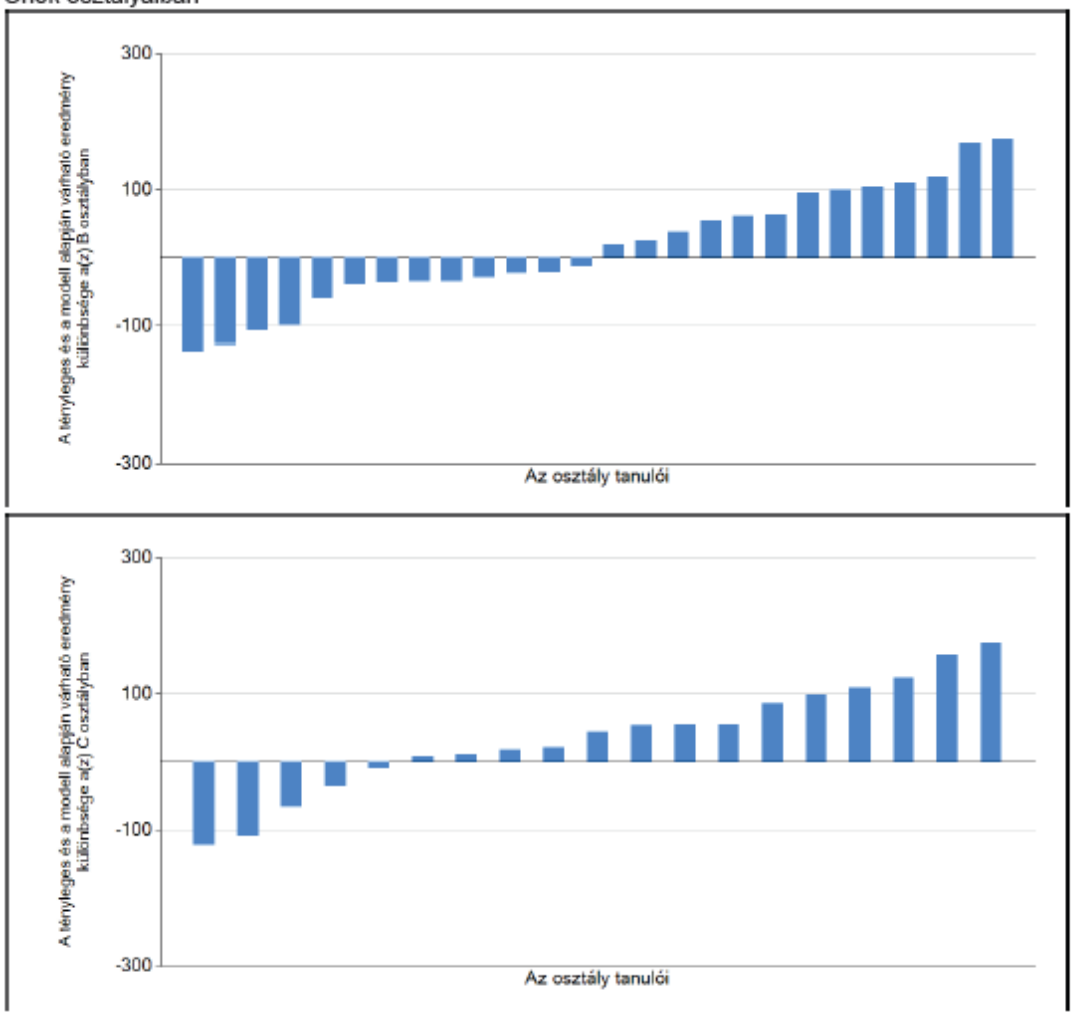
Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Telephelyük 2010-es eredménye	1582	(1549;1614)
Telephelyük tanulóinak 2008-as átlageredménye	1541	(1512;1574)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1581	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)
Várható eredmény a szakközépiskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1582	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

* Csak azok a telephelyek szerepelnek az ábrán, amelyek esetében legalább a tanulók kétharmada és legalább tíz tanuló megírta a két évvel korábbi mérést, és amelyeken a korábbi eredménnyel rendelkező diákok e mérésbeli átlaga beleesik az összes diák e mérésben elért képességátlagának konfidencia-intervallumába mindkét területen.

A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján osztályonként*

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek az Önök osztályaiban

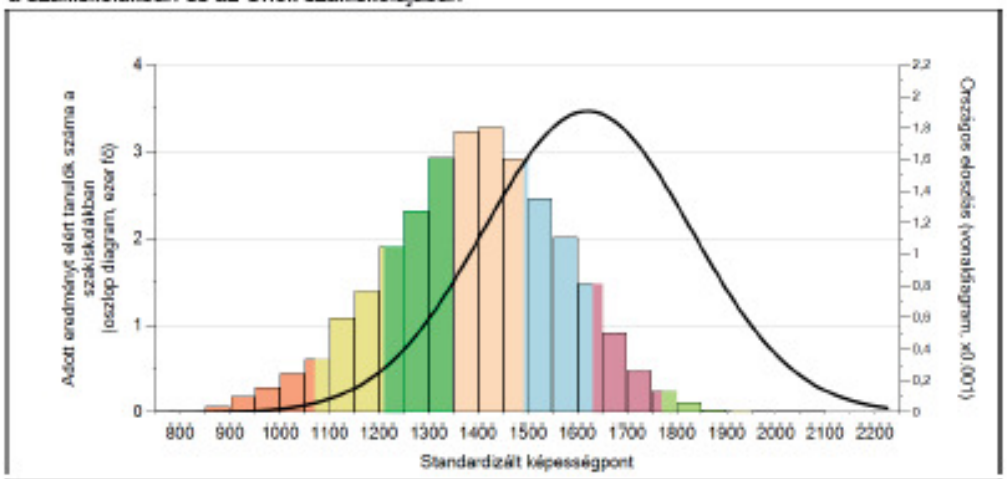


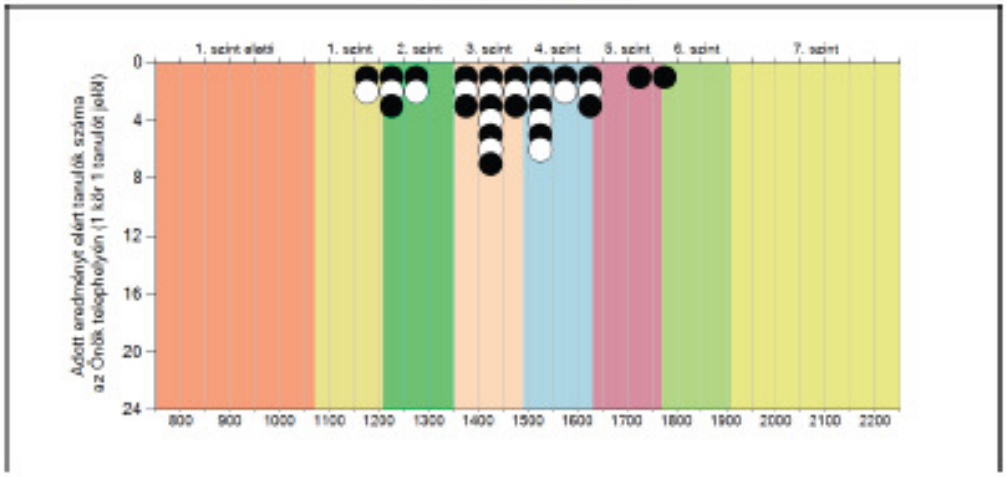
Az önmagukhoz mért fejlődés különösen a C osztályban szembetűnő!

Szövegértés, szakiskola

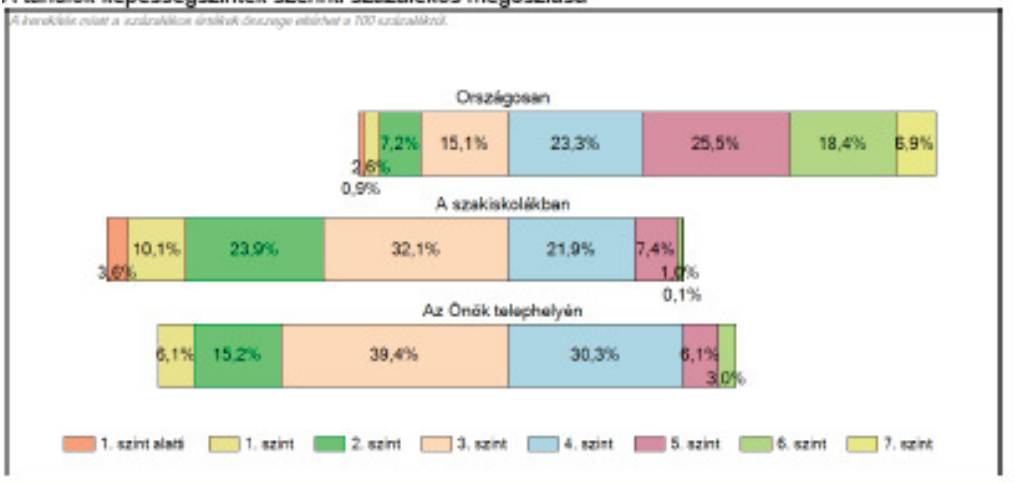
Képességeloszlás

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei
a szakiskolákban és az Önök szakiskolájában

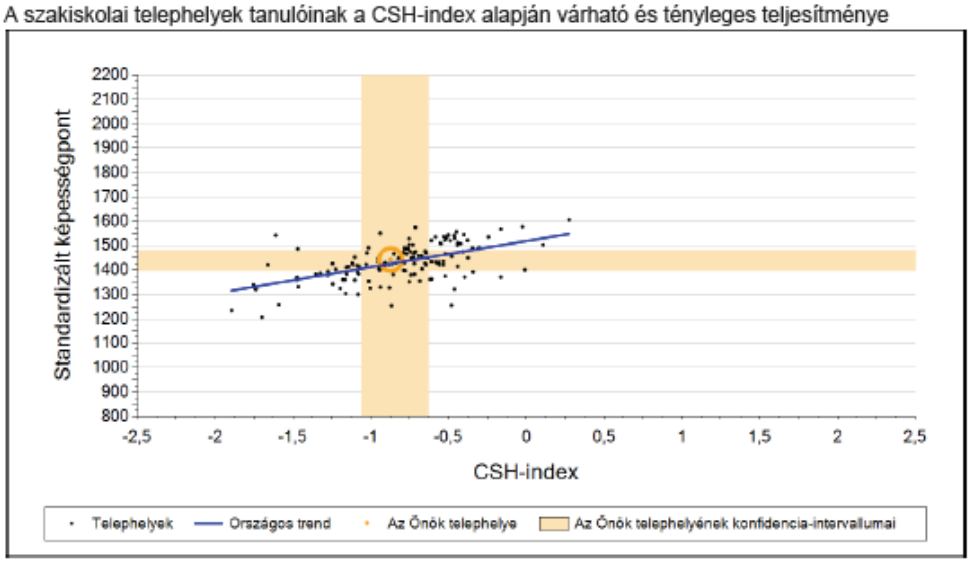




A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



A szakiskolai telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

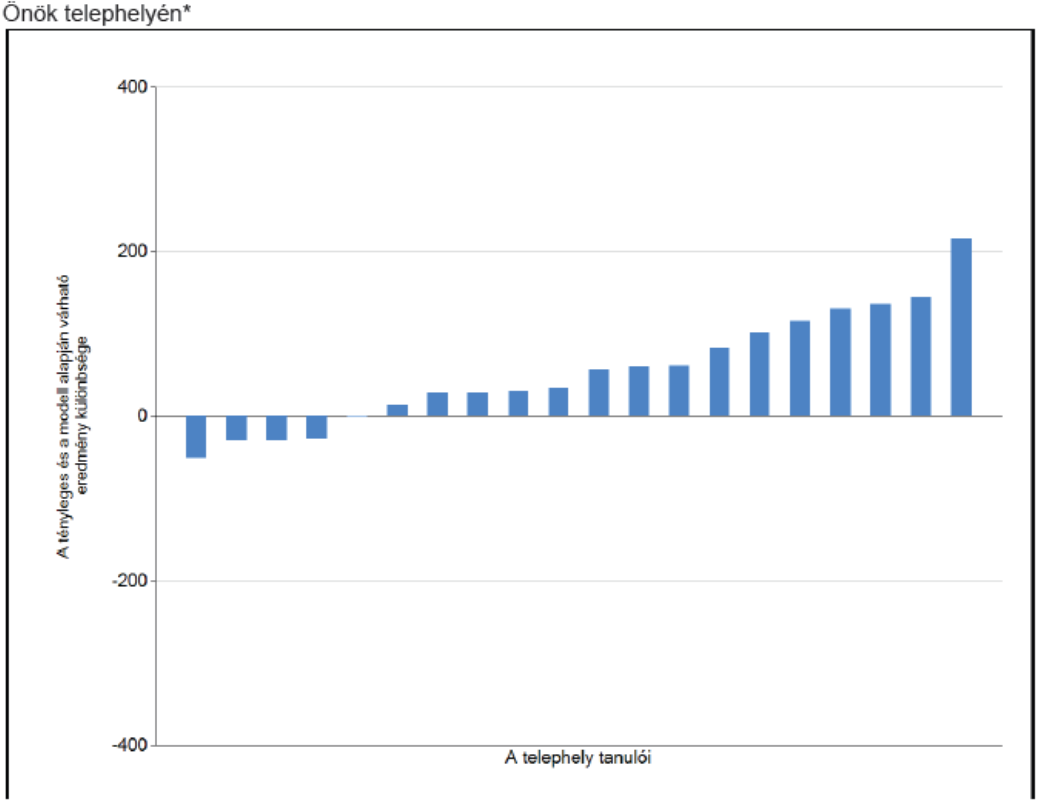
Telephelyük tényleges eredménye	1443	(1399;1481)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1466	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)
Várható eredmény a szakiskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1426	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya

Az Önök telephelyén	**-0,872**	**(-1,061;-0,629)**
Országosan	0,000	(-0,004;0,005)
Szakiskolákban	-0,906	(-0,918;-0,890)

* Csak azok a telephelyek szerepelnek az ábrákon, amelyeken legalább a diákok kétharmadára kiszámítható a CSH-index, és a CSH-indexszel rendelkező diákok átlaga beleesik az összes diák képességátlagának konfidencia-intervallumába mindkét felmért terület esetében.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek az Önök telephelyén*



Az ábrán látható, hogy azon tanulóink, akik az előző mérésben is részt vettek, és ezáltal van korábbi eredményük, az elvártnál lényegesen jobb eredményt értek a kompetenciamérésen.

Összegzés

A tanítás során tapasztaltakat megerősíti a mérés: nem elég a nagyobb odafigyelés, a több magyarázat, több gyakorlás az eredményes munkához. Hiszen a tanulók többsége nem képes megérteni, feldolgozni a hallottakat, egyszerűen nem érti a tananyagot, a feladatot, a megoldandó problémát! A problémamegoldó gondolkodást elérni nagyon nehéz, változtatni kell a meglévő és eddig jól bevált tanítási módszereinken. Megváltozott a világ, nekünk is változnunk kell. Régóta érezzük ezt a problémát, és nagyon jó úton indultunk el a TÁMOP pályázattal, hiszen végre elindult a változás! Több osztályban bevezetésre került a kompetencia alapú képzés, megtettük az első, nagyon nehéz lépéseket. Természetesen az eredmények nem lesznek azonnal láthatóak, ez egy nagyon hosszú, években mérhető folyamat lesz!

A 2010-es mérés eredményét áttekintve látható, hogy mennyire nehéz a dolgunk, amikor a tanulókat visszük, kísérjük a sikeres befejezés felé. Ennek fényében még inkább megbecsülendő, értékes munka az, amit a tantestület tagjai végeznek, hiszen a végzős diákok érettségi vizsgával, szakmai végbizonyítvánnyal a birtokukban hagyják el iskolánkat! Nem kevés küzdelem, fáradtság és gyötrelem ennek az ára, de megéri, mert eljuttathatjuk a tanulókat életük következő fontos lépéséhez!

A teljes elemzés megtekinthető a www.kir.hu oldalon Az országos mérés eredményei címszó alatt.

alapfok

7. Tanulói mérés, értékelés, kompetenciamérés

Mérést, az ellenőrző munka részeként meghatározott időközönként végeztünk. A félévi, tanévvégi mérés, értékelés kötelező része pedagógiai gyakorlatunknak. A megfelelő mérőeszközökkel, objektív feltételek mellett végzett belső mérések, értékelések lehetőséget teremtettek arra, hogy feltérképezzük, elemezzük az iskolánk tanítási, tanulási teljesítményeit (évfolyamatonként, osztályonként, egyenként, tantárgyanként).

7.2. A kompetenciamérés eredményei

Az OKÉV által végzett évenkénti **országos kompetenciamérések** elemzése lehetővé teszi, hogy tanulóink képességeit az országos eredményekhez tudjuk hasonlítani és eredményeinek tükrében, intézkedjünk a következő tanévre vonatkozóan.

A mérés a pedagógus számára felelősségvállalást követel az eredményekért, illetve, hogy átgondolja a tanítás stratégiai helyességét. Jelzést ad az egyes követelményelemek és a tudás kapcsolatáról, a tanulás gyenge és erős pontjairól.

A mérés jelentősége a tanulók számára az, hogy tapasztalatokhoz juttatja őket, a gyakorlatot közelíti az objektivitás felé, támpontot ad a pályaválasztási, továbbtanulási

döntéshez. Ösztönzi a tanulókat a tanulásra, az önmagukhoz viszonyított jobb eredmények elérésére.

A mérés a vezetés számára megbízható adatokat szolgáltat az oktatás eredményeiről, osztályonként, évfolyamonként, tantárgyanként. Az elemzések ráirányítják a figyelmet a szükséges változtatásokra, fejlesztésekre, ezzel visszahat az oktató – nevelőmunka folyamatára. A több éven át ugyanazon tantárgyból végzett mérések eredményeinek az országos standardokkal való összehasonlítása által következtetni lehet a pedagógus munkája minőségének, színvonalának egyenletessége, avagy a tantárgyi teljesítmények évfolyamonkénti összevetésével.

4. évfolyam

A felmérés az anyanyelvi, a matematikai és a gondolkodási kulcskompetencia alapkomponensei közül az alábbiakra terjedt ki: olvasáskészség, íráskészség, számolási készség, rendszerező képesség és kombinatív képesség. A felmérés azt mutatja meg, hogy hol tartunk a 4. évfolyam végén az optimális használhatóság kritériumához és a közoktatási rendszerben megvalósuló fejlődési folyamathoz képest.

Az olvasáskészség kiépültsége

Az olvasásképesség, vagyis a szövegértő, élményszerző olvasás kritikus feltétele az optimálisan fejlett, optimális használhatóságú olvasáskészség (olvasástechnika). Komplexitás szerint kétféle olvasáskészség létezik: betűző és gyakorlott olvasáskészség. A jól működő betűző olvasáskészséggel a nyelv milliónyi szavának bármelyikét (mindegyikét) el tudjuk olvasni, ki tudjuk betűzni. Ez a fajta olvasáskészség azonban csak nagyon lassú, a kibetűzésre koncentráló olvasást tesz lehetővé, terjedelmesebb szöveg olvasására, megértésére, élményszerzésre alkalmatlan. Amíg a betűző olvasáskészséget nem tudjuk gyakorlott olvasáskészséggé fejleszteni, addig az olvasásképesség, a szövegértés nem sajátítható el.

A jól működő szövegértő olvasás kritikus előfeltétele az optimálisan működő olvasáskészség, valamint a leggyakoribb 5000 szó jelentésének ismerete, mivel a köznyelvi írott szövegek szövegszavainak 96 százaléka ezekből variálódik. Az alábbi táblázat ennek az alapszókészletnek az aktuális kiépülési szintjét (ismeretét) mutatja.

A táblázatokban k%p és k% jelölések szerepelnek. A k%p az aktuálisan elért eredményt az alapkészség, alapképesség optimális kiépüléséhez, optimális elsajátításához viszonyítva mutatja. A k% a gyakorlottság aktuálisan elért szintjét fejezi ki az optimális gyakorlottsághoz viszonyítva

.Elemzési szint	Átlag k%p	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 0-59%kp	kezdő 60-69%kp	haladó 70-79%kp	befejező 80-89%kp	optimális 90-100%kp
országos	85	1	2	13	58	26
iskolai	86	0	2	8	69	22
4. a	87	0	0	0	77	23
4. b	87	0	5	5	62	29
4. c	84	0	0	18	68	14

A táblázat öt elsajátítási szintet különböztet meg. Azoknak a tanulóknak, akiknek az olvasáskészsége még előkészítő szinten van, problémáik vannak egyes betűk felismerésével,

összeolvasásával. A kezdő és a haladó szintet elért tanulóknak sem megfelelő az olvasáskészsége, nem képesek az olvasás eszközszerű használatára. Viszont a befejező szintet elérők már közel jutottak az optimális szinthez, az alapszókincs legalább 90 százalékát ismerik, illetve gyakorlott olvasóvá fejlődtek. A mérőeszközök későbbi alkalmazása során a tanulók adatainak ismeretében megtervezhetők a személyre szabott fejlesztés feladatai is.

A táblázatból leolvasható, hogy az iskolai átlag meghaladja az országosat. Tanulóink közül senki sem található az előkészítő szinten, a kezdő és haladó szinten a **b** osztályban 10%, míg a **c** osztályban a tanulók 18%-a van. Az **a** osztály valamennyi diákja a befejező és az optimális szinten teljesített. Az optimális szinten teljesítők aránya iskolánkban nem érte el az országos átlagot, legkevesebben a **c** osztályban jutottak el erre a szintre.

Az olvasáskészség gyakorlottsága

A jól működő szövegértő olvasás kritikus előfeltétele az optimálisan begyakorolt olvasáskészség, ami azt jelenti, hogy a leggyakoribb 5000 szót nem silabizálással, hanem rutinszerűen, rápillantással tudjuk olvasni. Ebben az esetben a köznyelvi szövegek szavainak csak 4 százalékát kell betűzve olvasni, ami nem zavarja az élményszerzést, a szövegértést. Az alábbi táblázat ennek az alapszókészletnek az aktuális gyakorlottsági szintjét mutatja.

Elemzési szint	Átlag k%	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 40-26 perc 29 k % és kevesebb	kezdő 25-21 perc 30-39 k %	haladó 20-17 perc 40-49 k %	befejező 16-12 perc 50-69 k %	optimális 11 perc és kevesebb 70 k % és több
országos	60	7	10	17	31	35
iskolai	57	2	25	17	23	34
4. a	68	0	5	14	32	50
4. b	67	0	0	10	38	52
4. c	36	5	68	27	0	0

Az olvasáskészség gyakorlottságát vizsgálva egy kis elmaradást látunk az országoshoz viszonyítva. Az **a** és **b** osztálynak sikerült túlszárnyalni ezt az eredményt, a **c** osztály átlaga viszont majdnem fele az országosnak. Előkészítő szinten csak a **c** osztályban találunk gyerekeket, kezdő szinten az osztály tanulóinak 68%-a tart. Haladó szinten ugyanannyian teljesítettek, mint a viszonyítási ponton, a befejező szintet elérők aránya kissé alul maradt. Az optimális szintet elérte az **a** és **b** osztály tanulóinak fele. A **c** osztályban senki nem jutott el a befejező és az optimális szintre. Érdemes az egyes osztályok mérésen nyújtott teljesítményét elemezni a szaktanároknak. Különösen nagy figyelmet érdemelnek az előkészítő és kezdő szinten lévő tanulók.

Íráskészség

Az íráskészség a kézírással működő írásbeli kifejezés, közlés kritikus feltétele (amely a tevékeny iskolai tanulás ma még nélkülözhetetlen eszköze). Gyakorlottság szerint kétféle íráskészség létezik: rajzoló és kiírt íráskészség. A jól működő rajzoló íráskészséggel a nyelv milliónyi szavának bármelyikét (mindegyikét) le tudjuk írni. Ez a fajta íráskészség azonban csak nagyon lassú, a betűk rajzolására koncentráló írást tesz lehetővé gyakorlati célra használhatatlan. Mivel a 4-5. évfolyamon már használni kellene az íráskészséget,

gyakorlatlansága miatt alig olvashatóvá esik szét. A kiírt (gyakorlott) íráskészség kifejlődése (amellyel nyolcszor-tízszer többet lehet írni, mint a rajzoló íráskészséggel) sok évet igényel.

A jól működő íráskészség jól olvasható, igényes külalakú, vagyis jó minőségű írást eredményez. Ha a 4-5. évfolyam végéig a tanulók csak a rajzoló íráskészséget sajátítják el, írásuk a gyakorlati célú használat miatt szétesik, alig olvashatóvá válik, és ilyen is marad. Az alábbi táblázat az írásminőség aktuális szintjét mutatja.

Az írásminőség fejlettsége

Elemzési szint	Átlag k%p	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 0-49%kp	kezdő 50-59%kp	haladó 60-69%kp	befejező 70-79%kp	optimális 80-100%kp
országos	71	10	7	29	10	44
iskolai	73	8	0	34	9	49
4. a	79	5	0	23	9	64
4. b	72	5	0	48	0	48
4. c	68	14	0	32	18	36

Ezen a vizsgált területen is meghaladta az iskolai eredményünk az országos átlagot. Nagy figyelmet kell azonban fordítani mindhárom osztályban azokra a tanulókra, akik az előkészítő szinten tartanak. Örömteli, hogy a tanulóink legnagyobb arányban az optimális szinten teljesítettek, legtöbben az **a** osztályban. Érdekes, hogy a **b** osztályban ugyanannyian vannak a haladó szinten, mint az optimálison. Az országos arányt ezen a szinten csak a **c** osztály nem érte el.

Az íráskészség gyakorlottsága

Az optimális gyakorlottságú, használhatóságú kiírt íráskészség az írásbeli kifejezés, közlés, fogalmazás kritikus előfeltétele. Az alábbi táblázat az íráskészség aktuális gyakorlottsági szintjét mutatja.

Elemzési szint	Átlag k%	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 44 betű/perc és kevesebb 44k % és kevesebb	kezdő 45-54 betű/ perc 45-54 k %	haladó 55-64 betű/ perc 55-64 k %	befejező 65-69 betű/ perc 65-69 k %	optimális 70 betű/ perc és több 70 k % és több
országos	49	42	28	17	4	9
iskolai	44	57	28	12	3	0
4. a	42	68	27	5	0	0
4. b	52	29	33	29	10	0
4. c	37	73	23	5	0	0

Az iskolai átlagunk egy kevéssel az országos átlag alatt van. Érdemes megfigyelni az egyes osztályok között tapasztalt különbségeket. A 4. **a** osztályban a tanulók 68%-a, a **c** osztályban 73%-a az előkészítő szinten teljesített, míg ez az átlag a **b** osztályban 29%. A kezdő szinten nincs ilyen lényeges eltérés. Figyelemre méltó, hogy a befejező szintre csak a **b** osztályból jutott el a tanulók10%-a, az optimális szintet viszont senki sem érte el. A továbbiakban ezekre érdemes odafigyelni.

Az elemi számolási készség kiépültsége

Az eredményes matematikatanítás kritikus előfeltétele és a gyermeki intelligencia fejlődésének segítője az elemi számolási készség optimális elsajátítása. Az alábbi táblázat ennek az elemi alapkészségnek az aktuális kiépülési, elsajátítási szintjét mutatja.

Elemzési szint	Átlag k%p	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 0-49%kp	kezdő 50-59%kp	haladó 60-69%kp	befejező 70-79%kp	optimális 80-100%kp
országos	93	6	4	10	27	53
iskolai	95	0	2	8	32	58
4. a	95	0	0	9	27	64
4. b	96	0	0	5	29	67
4. c	94	0	5	9	41	45

Iskolai eredményünk az országosat meghaladta. A 4**. a** és **b** osztályban a tanulók több mint 60%-a elérte az optimális szintet. A **c** osztályban vannak olyan tanulók, akik még kezdő szinten tartanak, az ő felzárkóztatásukra figyelmet kell fordítani.

Az elemi számolási készség gyakorlottsága

A jól begyakorolt, rutinszerűen működő elemi számolási készség kritikus előfeltétele annak, hogy a bonyolultabb számolási készségeket elsajátítsuk, hogy a kézi vagy gépi számítások eredményeinek áttekintő ellenőrzésére képessé váljunk. Az alábbi táblázat az elemi számolási készség aktuális gyakorlottsági szintjét mutatja.

Elemzési szint	Átlag k%	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 40-31 perc és 49k % és kevesebb	kezdő 30-26 perc 50-54 k %	haladó 25-21perc 55-59 k %	befejező 20-15 perc 60-69 k %	optimális 14 perc és kevesebb 70 k % és több
országos	82	3	4	11	15	67
iskolai	85	0	3	12	12	72
4. a	94	0	0	0	14	86
4. b	95	0	0	0	0	100
4. c	66	0	9	36	23	32

A 4. évfolyamosok teljesítménye ezen a területen is magasabb az országos átlagnál. Itt is a **c** osztályban található kezdő szinten diákunk. Az **a** osztály 86%-a, a **b** osztályból valamennyien elérték az optimális szintet.

A számírási készség kiépültsége

Az eredményes matematikatanítás kritikus előfeltétele a számírási készség optimális elsajátítása. Az alábbi táblázat ennek az elemi alapkészségnek az aktuális kiépülési, elsajátítási szintjét mutatja.

Elemzési szint	Átlag k%p	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 0-74%kp	kezdő 75-79%kp	haladó 80-84%kp	befejező 85-89%kp	optimális 90-100%kp
országos	95	4	0	3	8	85
iskolai	97	2	0	2	5	92
4. a	98	0	0	5	0	95
4. b	96	0	0	0	10	90
4. c	96	5	0	0	5	91

Elégedettek lehetünk az elért eredménnyel. Figyelmet érdemel a **c** osztályban az előkészítő szinten teljesítő tanuló, akinek a felzárkóztatására gondot kell fordítani.

Mértékegység- váltó készség kiépültsége

Az eredményes matematikatanítás kritikus előfeltétele és a gyermeki intelligencia fejlődésének segítője a mértékegység-váltó készség, a 100-as számkörbeli összeadás, kivonás, szorzás, osztás készségének optimális kiépülése, elsajátítása. Az alábbi táblázat ennek az elemi alapkészségnek az aktuális kiépülési szintjét mutatja.

Elemzési szint	Átlag k%p	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 0-49%kp	kezdő 50-59%kp	haladó 60-69%kp	befejező 70-79%kp	optimális 80-100%kp
országos	65	24	10	13	14	39
iskolai	76	11	6	14	14	55
4. a	72	14	9	14	18	45
4. b	85	10	5	5	5	76
4. c	72	9	5	23	18	45

Ezen a területen a **b** osztály nyújtotta a legjobb teljesítményt. Sajnos előkészítő és kezdő szinten is vannak tanulók mindhárom osztályban, akik ezen a területen fejlesztésre szorulnak.

Az összeadás készségének kiépültsége 100-as számkörben

Elemzési szint	Átlag k%p	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 0-79%kp	kezdő 80-84%kp	haladó 85-89%kp	befejező 90-94%kp	optimális 95-100%kp
országos	98	1	1	1	5	92
iskolai	98	0	0	2	5	94
4. a	99	0	0	0	5	95
4. b	99	0	0	0	5	95
4. c	97	0	0	5	5	91

A kivonás készségének kiépültsége 100-as számkörben

Elemzési szint	Átlag k%p	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 0-79%kp	kezdő 80-84%kp	haladó 85-89%kp	befejező 90-94%kp	optimális 95-100%kp
országos	92	10	4	5	10	71
iskolai	95	6	3	6	11	74
4. a	95	5	0	5	18	73
4. b	96	5	0	5	5	86
4. c	93	9	9	9	9	64

A szorzás készségének kiépültsége 100-as számkörben

Elemzési szint	Átlag k%p	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 0-79%kp	kezdő 80-84%kp	haladó 85-89%kp	befejező 90-94%kp	optimális 95-100%kp
országos	97	3	1	2	5	89
iskolai	98	0	0	2	6	92
4. a	99	0	0	0	5	95
4. b	98	0	0	5	10	86
4. c	98	0	0	0	5	95

Az osztás készségének kiépültsége 100-as számkörben

Elemzési szint	Átlag k%p	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 0-79%kp	kezdő 80-84%kp	haladó 85-89%kp	befejező 90-94%kp	optimális 95-100%kp
országos	94	7	2	4	7	80
iskolai	96	2	5	3	6	85
4. a	97	0	5	0	9	86
4. b	97	0	5	0	5	90
4. c	95	5	5	9	5	77

Az alapműveletek területén is sikerült felül múlnunk az országos átlagot. A 4. évfolyamosok legalább 2/3 része az optimális szintet elérte. A figyelmünket azokra a tanulókra kell fordítanunk első sorban, akik az alapműveletek végzésében nem érték el ezt a szintet, hiszen ez az eredményes továbblépés előfeltétele

Az elemi gondolkodási képesség kiépültsége

Az elemi gondolkodási, rendszerező és kombinatív képesség teljes kiépülése, elsajátítása a gondolkodási képesség továbbfejlődésének, az eredményes iskolai tanulásnak kritikus előfeltétele. Az alábbi táblázat ennek az elemi alapképességnek az aktuális kiépülési, elsajátítási szintjét mutatja.

Elemzési szint	Átlag k%p	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 0-39%kp	kezdő 40-49%kp	haladó 50-59%kp	befejező 60-69%kp	optimális 70-100%kp
országos	62	21	8	12	12	47
iskolai	68	11	9	8	17	55
4. a	76	5	9	0	23	64
4. b	69	10	5	10	14	62
4. c	60	18	14	14	14	41

Az elemi gondolkodási képesség gyakorlottsága

Az elemi gondolkodási képesség optimális használhatóságú begyakorlottsága a gondolkodási képesség továbbfejlődésének, az eredményes iskolai tanulásnak kritikus előfeltétele. Az alábbi táblázat a gondolkodási képesség aktuális gyakorlottsági szintjét mutatja.

Elemzési szint	Átlag k%	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 40-36 perc és 49k % és kevesebb	kezdő 35-31 perc 50-54 k %	haladó 30-26perc 55-59 k %	befejező 25-21 perc 60-65 k %	optimális 20perc és kevesebb 66 k % és több
országos	67	2	6	10	15	67
iskolai	67	0	5	11	26	58
4. a	72	0	0	0	5	95
4. b	62	0	5	24	52	19
4. c	66	0	9	9	23	59

A gondolkodási képességet vizsgáló feladatok megoldásakor legjobban az **a** osztály teljesített, a **c** osztály 32%-a még csak az előkészítő és kezdő szinten tart, s itt érték le a legkevesebben az optimális szintet is. A begyakorlottság tekintetében az **a** osztály kimagasló arányban jutott el az optimális szintre, míg a **b** osztályosokból csak 19%.

Az elemi rendszerező képesség kiépültsége

Elemzési szint	Átlag k%p	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 0-19%kp	kezdő 20-39%kp	haladó 40-59%kp	befejező 60-79%kp	optimális 80-100%kp
országos	61	7	13	20	33	27
iskolai	65	2	8	25	42	25
4. a	76	0	0	23	27	50
4. b	64	0	5	29	48	19
4. c	56	5	18	23	50	5

Az elemi kombinatív képesség kiépültsége

Elemzési szint	Átlag k%p	A tanulók százalékos megoszlása az elsajátítási szintek szerint				
		előkészítő 0-25%kp	kezdő 26-44%kp	haladó 45-74%kp	befejező 75-86%kp	optimális 87-100%kp
országos	63	25	6	15	11	43
iskolai	78	6	11	12	6	65
4. a	74	14	14	0	14	59
4. b	85	0	10	14	0	76
4. c	75	5	9	23	5	59

Az előbbi táblázatok azt bizonyítják, hogy tanulóink jobb eredményeket értek el az országosnál. Oda kell azonban figyelni arra a néhány diákra, akik az előkészítő vagy kezdő szinten tartanak. Az elemi rendszerező képesség kiépültsége a **c** osztálynál hozott a többihez képest alacsonyabb eredményt, itt jutottak el legkevesebben az optimális szintre (5%). Legjobban az **a** osztályban teljesítettek. A kombinatív képességek terén a **b** osztályosok a legjobbak az évfolyamon a mérés szerint.

Az országos mérés sikerkritériuma intézményünkben: tanulóink az országos kompetenciamérés során az eredmények alapján teljesítsék az országos átlagot.

Intézményünk, a közoktatási törvényben elrendelt mérésekben a következő eredményeket érte el:

Átlageredmények

6. és 8. évfolyam

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	6.	ált. isk.	1497 (1451;1548)	1498 (1497;1498)	Városi ált. isk	1484 (1483;1485)	Kis városok ált. isk.	1458 (1455;1461)
	8.	ált. isk.	1577 (1538;1611)	1622 (1622;1623)	Városi ált. isk	1601 (1600;1602)	Kis városok ált. isk.	1585 (1583;1587)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1491 (1457;1530)	1483 (1482;1484)	Városi ált. isk	1467 (1466;1469)	Kis városok ált. isk.	1434 (1431;1437)
	8.	ált. isk.	1565 (1534;1603)	1583 (1582;1584)	Városi ált. isk	1564 (1563;1566)	Kis városok ált. isk.	1540 (1537;1542)

A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték

A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől

A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

Az elért eredményeink megfelelnek az elvártnak. A 8. évfolyamos matematika eredmény azonban szignifikánsan különbözik az országostól, míg a 6. évfolyamos szövegértés a kis városok iskoláihoz képest szignifikánsan magasabb.

A telephely eredménye a CSH index tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.		
	8.	ált. isk.		
Szövegértés	6.	ált. isk.		
	8.	ált. isk.		

A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan várhatónál

A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál

A CSH indexet figyelve, a 8. évfolyamon elért eredmények mindkét tárgyból alul maradtak az elvártnál.

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.	☹	☹
Szövegértés	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.	☹	😐

A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatónál

A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A 8. évfolyamosok nem úgy teljesítettek, mint ahogyan az a korábbi eredmények alapján elvárható lett volna.

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)		
			2010	2009	2008
Matematika	6.	ált. isk.	1497 (1451;1548)	😐 1487 (1442;1530)	😐 1520 (1479;1564)
	8.	ált. isk.	1577 (1538;1611)	😐 1574 (1540;1599)	😐 1558 (1523;1588)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1491 (1457;1530)	😐 1525 (1472;1572)	☹ 1538 (1504;1568)
	8.	ált. isk.	1565 (1534;1603)	😐 1561 (1519;1599)	😐 1578 (1545;1599)

A 2010. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb

A telephely 2010. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől

A 2010. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

Iskolánk eddigi eredményei a 2008-as 6. évfolyamos szövegértés kivételével megfeleltek az elvártnak.

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességszint	51,1	38,9	41,5
	8.	ált. isk.	4. képességszint	57,3	40,5	44,4
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességszint	23,4	25,6	27,4
	8.	ált. isk.	4. képességszint	32,4	30,8	33,7

A szintek eléréséhez szükséges képességek alapján a 6. évfolyam esetében a 3. képességszint, a 8. és a 10. évfolyam esetében a 4. képességszint az a minimális szint mind a két területen, amelynek elérése szükséges ahhoz, hogy a tanuló eredményesen tudja alkalmazni képességeit a további ismeretszerzésben és az önálló tanulás során.

A táblázatból leolvasható, hogy matematikából tanulóink több mint fele egyik évfolyamon sem érte el azt a szintet, amely szükséges az eredményes továbbfejlődéshez. Szövegértésnél ez az arány megfelel az országosnak.

Az **Országos Kompetenciamérés** két fontos jellemzőre utal: a mérési rendszer országosan egységes voltára és a feladatsorok céljára és tartalmára.

A vizsgálat minden mozzanata azt a célt szolgálja, hogy érvényes, statisztikailag korrekt következtetéseket tudjunk levonni az adott populáció tanulóinak képességeiről, és hasznos információkat nyújtson az iskolák számára.

Néhány alapvető fogalom a mérés elemzésével kapcsolatban:

- ***Populáció*** az összes magyarországi 6. illetve 8. osztályos tanulót jelenti.
- ***A minta*** a populáció azon része, amely részt vesz a mérésben.
- ***A szórás*** egy olyan szám, amely egyes tanulók képességének átlagtól való eltérését jellemzi. Minél szélesebb intervallumot jelölnek ki, annál nagyobb a szórás.
- ***Az átlag*** egy statisztikai eredmény, amelynek van hibája, mert ha ugyanazt a tesztlapot ismét kitöltetjük, ugyanazon tanulókkal, nem feltétlenül ezt az átlagot kapjuk eredményül. Azt viszont tudjuk mondani, hogy 90 %-os valószínűséggel milyen intervallumba esik az átlag ismételt méréseknél. Ezt az intervallumot nevezzük az átlag ***konfidencia-intervallumának.***

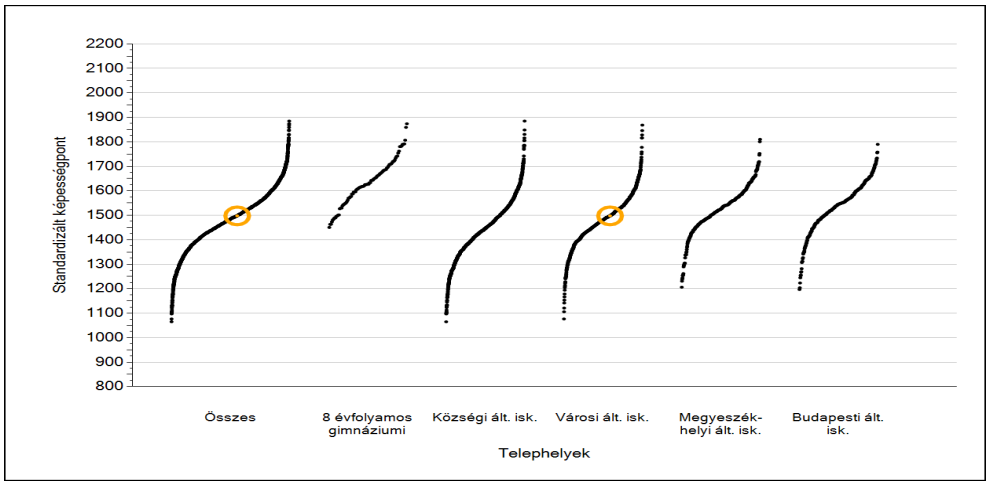
- ***Medián:*** a tanulói mintákat az eredmények alapján növekvő sorrendbe állítjuk, és a középső elem teljesítménye lesz a medián.
- ***Percentilis:*** mintánkat ismét sorba állítjuk, de most nem felezzük, hanem száz egyenlő részre osztjuk. Így kapunk 99 osztópontot, ezek közül az 5 percentilis az az érték, amelynél a minta 5 %-a gyengébb, 95 %-a jobb eredményt ért el. Akkor az 50 percentilis éppen a medián.

A 6. évfolyam eredményének áttekintése az iskolai jelentés alapján

Matematika, 2010.

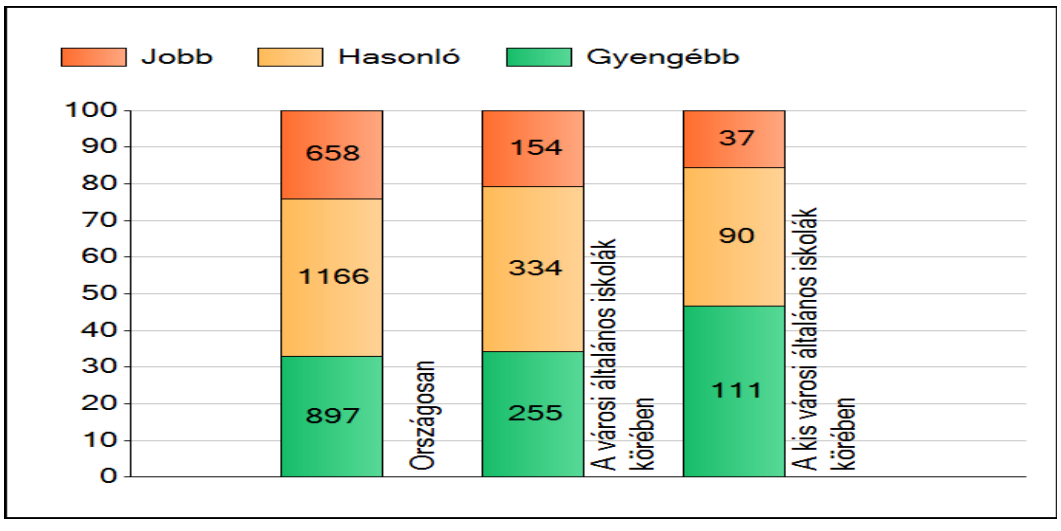
A 2010 -es országos átlag matematikából: 1498 (1497; 1498)

A mi iskolánk matematikából **1497 (1451; 1548**) átlagot ért el.



Az első grafikonról leolvasható, hogy iskolánk képességpontját jelző narancssárga karika az országos átlagot jelölő vonalon van.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya



Matematikából országosan 897 iskola szignifikánsan gyengébben, 658 szignifikánsan jobban teljesített nálunk. 1166 olyan iskola van, amely hasonló eredményt ért el. Ez százalékban azt jelenti, hogy az ország összes iskolája közül 33% gyengébben teljesített, 24,2 %-a jobban, és 42,8 %-a hasonlóan teljesített.

A hozzánk hasonló kisvárosi iskolákat tekintve 111 iskola szignifikánsan gyengébben, 37 iskola szignifikánsan jobban és 90 iskola hasonlóan teljesített. Ezen iskolák 46,6 %-át megelőztük, csak 15,6 %-uk teljesített jobban, mint mi, és hasonló a teljesítménye 37,8 %-nak.

Átlageredmények és konfidencia intervallumok (átlag konfidencia-intervallum megmutatja, hogy 90%-os valószínűséggel milyen intervallumba esik az átlag ismételt méréseknél.

A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

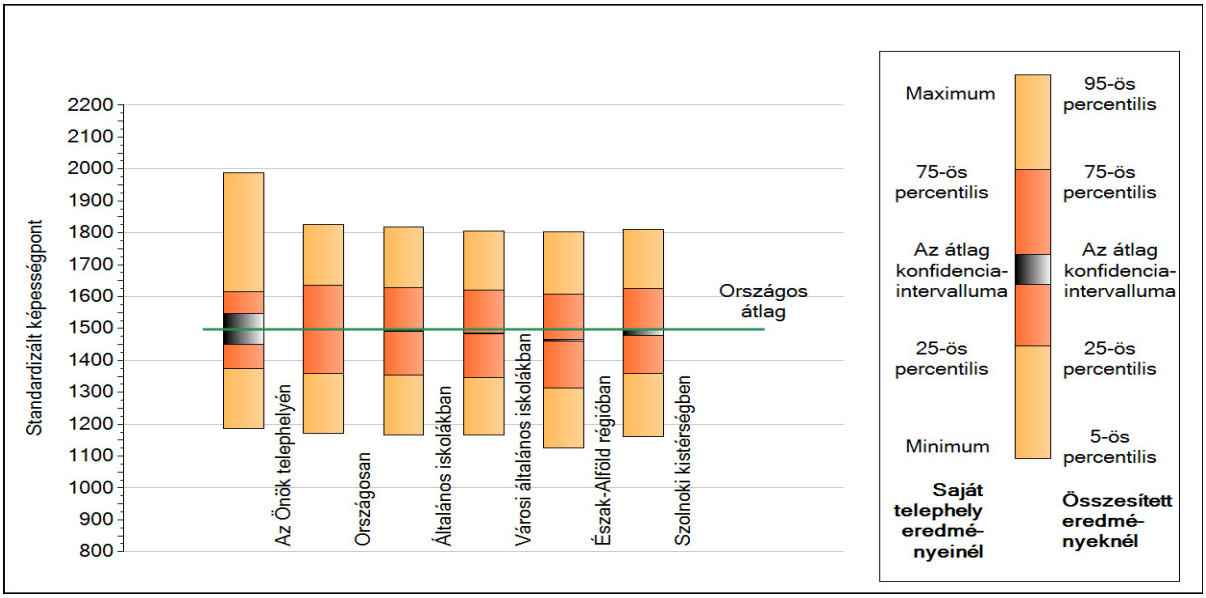
Az önök telephelyén	**1497 (1451;1548)**	
Országosan	1498 (1497;1498)	
8 évf.-os gimn.-ban	1643 (1639;1647)	
Ált. isk	1491 (1490;1492)	
Községi ált. isk.	1446 (1444;1448)	
Városi ált. isk.	1484 (1483;1485)	Kis városok ált. isk. 1458 (1455;1461)
Megyeszékhelyi ált. isk	1539 (1537;1541)	Közepes városok ált. isk. 1494 (1492;1496)
Budapesti ált. isk	1547 (1544;1550)	Nagy városok ált. isk. 1500 (1497;1503)

A táblázatból kitűnik, hogy az iskolai átlagunkat csak a 8 évfolyamos, a megyeszékhelyeken és a Budapesten található iskolák múlták felül.

Az országos átlag esetében 1497, 1498 pont, míg a mi iskolánknál **1451; 1548** pont a konfidencia intervallum. A matematika tudásszint esetében igen nagy szórásról beszélhetünk. Nagy az eltérés a leggyengébb és a legjobb teljesítményt elért tanulók pontszámai között. A kisvárosi iskolák átlagpontszáma 1458, konfidencia-intervallum 1455; 1461. Iskolánk átlaga magasan jobb, mint a hasonló iskoláké, mégis a szórás nálunk jóval nagyobb.

A jelentés következő ábrája a tanulók képességeloszlását mutatja a mi iskolánkban és olyan rész populációkban, amelyekbe mi is tartozunk.

A tanulók képességeloszlása az egyes részpopulációkban



A grafikonról leolvasható iskolánk tanulóinak képességbeli eltérése az országos átlagtól. Itt is jól látható a széles átlag konfidencia-intervallum. Míg más kisvárosi iskolákban valamivel az országos átlag alatt van, de kicsi az átlag konfidencia-intervallum, nálunk az országos átlagon található, de igen nagy ez az intervallum. A fejlesztési tervben ki kell hangsúlyozni ezen eredmény fontosságát. Feladatunk lesz az átlag konfidencia-intervallum csökkentése.

	Min. / 5-ös perc.	25-ös perc.	átlag (konf. int.)	75-ös perc.	Max. / 95-ös perc.
Az önök telephelyén	1187	1373	1497 (1451;1548)	1615	1988
Országosan	1171	1359	1498 (1497;1498)	1636	1825
Általános iskolákban	1167	1353	1491 (1490;1492)	1629	1817
Városi ált. iskolákban	1167	1347	1484 (1483;1485)	1621	1805
Észak-Alföldi régióban	1125	1314	1462 (1460;1464)	1608	1803
Szolnoki kistérségben	1160	1360	1488 (1478;1498)	1625	1810

A mi iskolánk esetében a minimum értékünk 1187 pont, maximum 1988 pont. A 25 percentilis 1373 pont, ami azt jelenti, hogy a minta 25 %-a 1373 pont alatt, 75 %-a 1373 pont felett teljesített. A 75 percentilis 1615 pont azt mutatja, hogy a minta 75 %-a ezen pont alatt teljesített.

A táblázatból leolvasható, hogy rendkívül nagy a különbség a leggyengébb (1187 pont) és a legjobb eredmény (1988 pont) között, ami óriási képességbeli különbséget jelent a leggyengébben és a legjobban teljesítő tanulók között. (Okai lehetnek: számolási nehézség, intelligenciaszint, stb.) Fontos azonban azt is megjegyezni, hogy a maximum átlagunk sokkal magasabb valamennyi viszonyítási pontnál, tehát vannak nagyon tehetséges gyermekeink is, akikre szintén oda kell figyelni a tehetséggondozó munkánkban.

Képességszintek

A tanulók képességeinek mérésére a teszten elért összes pontszám vagy a százalékos eredmény nem elegendőek. Ezért a tanulók tudásának mérésére képességmodellt alkalmaztak. Az adatok elemzésében fontos szerepet játszanak a szakmai és statisztikai szempontok alapján meghatározott képességszintek. A képességszintek abban segítenek, hogy- a tanulókat

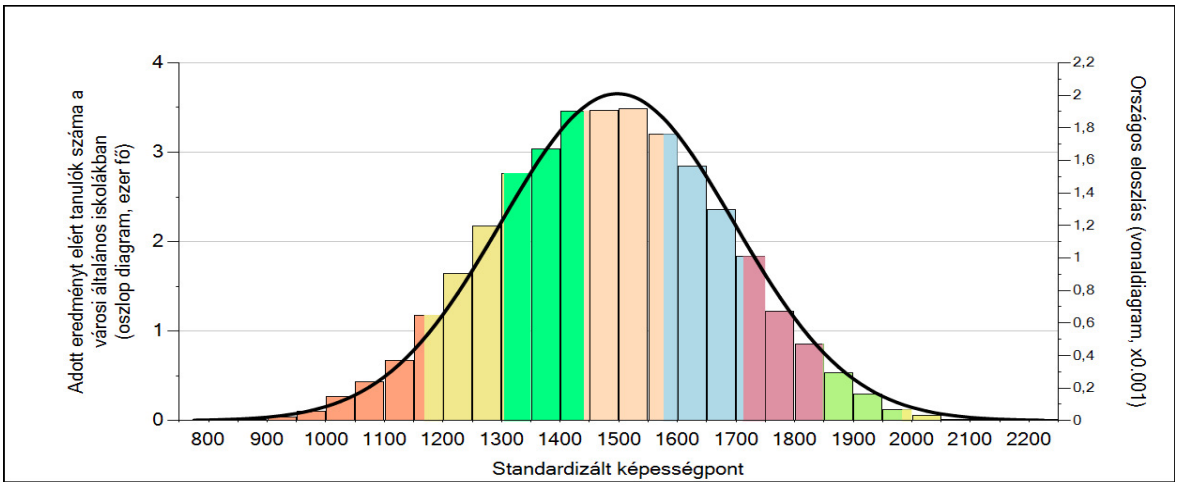
képességük szerint kategóriákba sorolva- meg tudjuk mondani, legalább milyen képességeket tudhatnak magukénak az adott szintbe tartozók, és mi az, amiben elmaradnak a magasabb szinten található tanulóktól.

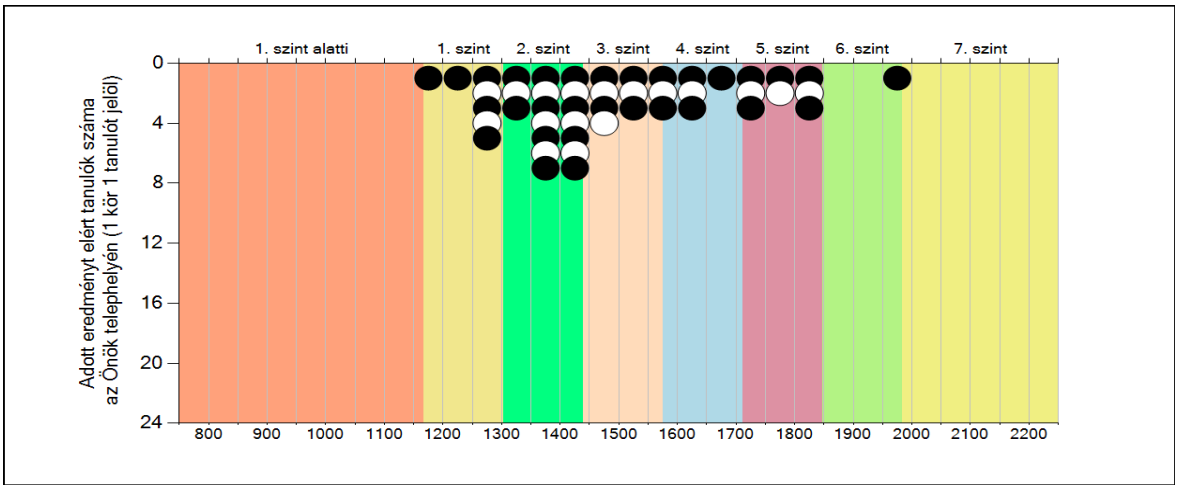
Képesség szint	A képességszint alsó határa	A szintet elérő tanulók képességei
7.	**1984**	újszerű és/vagy többszörösen összetett szituációban megjelenő, önálló megoldási stratégiát igénylő, gyakran többlépéses feladatok megoldása • összetett problémák vizsgálatából és modellezéséből nyert információk értelmezése, általánosítása és alkalmazása • különböző információforrások és reprezentációk összekapcsolása és egymásnak való megfeleltetése • fejlett matematikai gondolkodás és érvelés • a szimbolikus és formális matematikai műveletek és kapcsolatok magas színvonalú alkalmazásával újszerű problémaszituációk megoldása • új megoldási módok és stratégiák megalkotása • műveleti lépések, az eredmények és azok értelmezésével kapcsolatos gondolatok pontos megfogalmazása • az eredményeknek az eredeti probléma szempontjából való vizsgálata, értelmezése
6.	**1848**	újszerű, komolyabb értelmezést igénylő szövegkörnyezetben megjelenő, önálló stratégiával megoldható többlépéses feladatok megoldása • modellalkotás összetett problémaszituációra, a modell alkalmazhatósági feltételeinek meghatározása, majd annak helyes alkalmazása • modellekhez kapcsolódó összetett problémák lehetséges megoldási módjainak kiválasztása, összehasonlítása és értékelése • a kiválasztott megoldási stratégia és matematikai módszer értékelése, az elvégzett lépések végrehajtása • széles körű és jó színvonalú gondolkodási és érvelési képességek, készségek • különböző adatmegjelenítések, szimbolikus és formális leírások és problémamegjelenítések nagy biztonsággal való értelmezése és kezelése
5.	**1712**	újszerű szituációban megjelenő többlépéses, önálló stratégia kidolgozását igénylő, különböző módon megjelenített összefüggéseket tartalmazó feladatok

		megoldása • problémákhoz egyszerű modell önálló megalkotása, majd annak helyes alkalmazása • rugalmas érvelés és reflektálás az elvégzett lépésekre • értelmezés és gondolatmenet megalkotása és megfogalmazása
4.	**1576**	összetettebb vagy kevésbé ismerős, újszerű szituációjú, több lépéses feladatok megoldása • konkrét problémaszituációkat egyértelműen leíró modellek hatékony alkalmazása, a modellek alkalmazhatósági feltételeinek meghatározása • különböző, akár szimbolikus adatmegjelenítések kiválasztása és egyesítése, azok közvetlen összekapcsolása a valóságos szituációk különböző aspektusaival • értelmezés és gondolatmenet rövid leírása
3.	**1440**	ismerős kontextusban megjelenő egy-két lépéses problémák megoldása • egyértelműen leírt matematikai eljárások elvégzése, amelyek szekvenciális döntési pontokat is magukban foglalhatnak • egyszerű probléma megoldási stratégiák kiválasztása és alkalmazása • különböző információforrásokon alapuló adatmegjelenítések értelmezése és alkalmazása, majd ezek alapján érvek megalkotása
2.	**1304**	a legalapvetőbb, közismert matematikai fogalmak és eljárások ismerete • a kontextus alapján közvetlenül megérthető problémaszituációk értelmezése • egyetlen információforrásból a szükséges információk megszerzése • egyszerű vagy szimplán matematikai kontextusban megjelenő, jól körülírt, egylépéses problémák megoldása • egyszerű, jól begyakorolt algoritmusok, képletek, eljárások és megoldási technikák alkalmazása • egyszerű érvelés, és az eredmények szó szerint értelmezése
1.	**1168**	ismerős, főként matematikai szituációban, gyakran kontextus nélküli helyzetben feltett matematikai kérdések megválaszolása • egyértelmű, jól körülírt és minden szükséges információt tartalmazó feladatok megoldása • közvetlen utasításokat követve rutinszerű eljárások végrehajtása • a feladat kontextusából nyilvánvalóan következő lépések végrehajtása

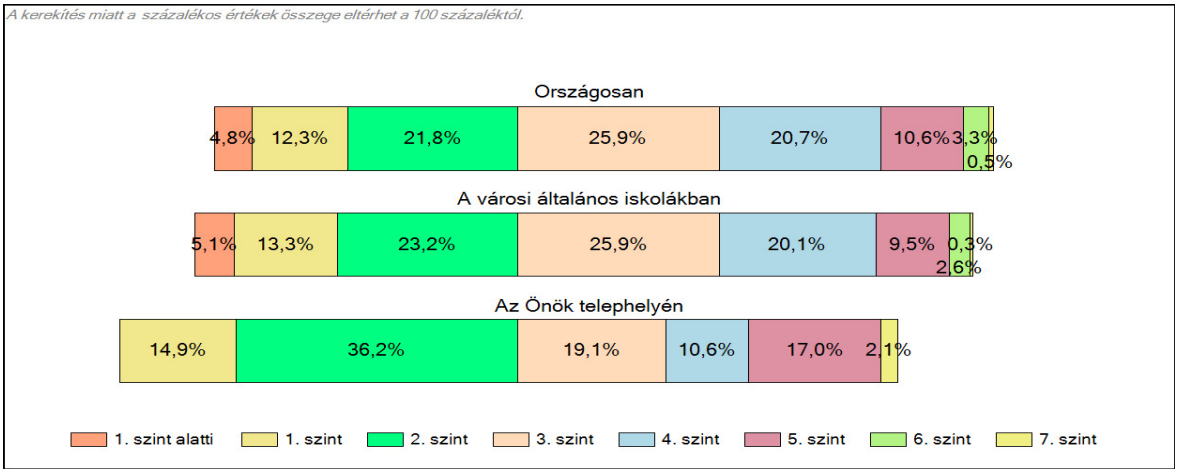
A szintek eléréséhez szükséges képességek alapján a 6. évfolyam esetében a 3. képességszint, a 8. és a 10. évfolyam esetében a 4. képességszint az a minimális szint mind a két területen, amelynek elérése szükséges ahhoz, hogy a tanuló eredményesen tudja alkalmazni képességeit a további ismeretszerzésben és az önálló tanulás során.

Képességeloszlás





A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

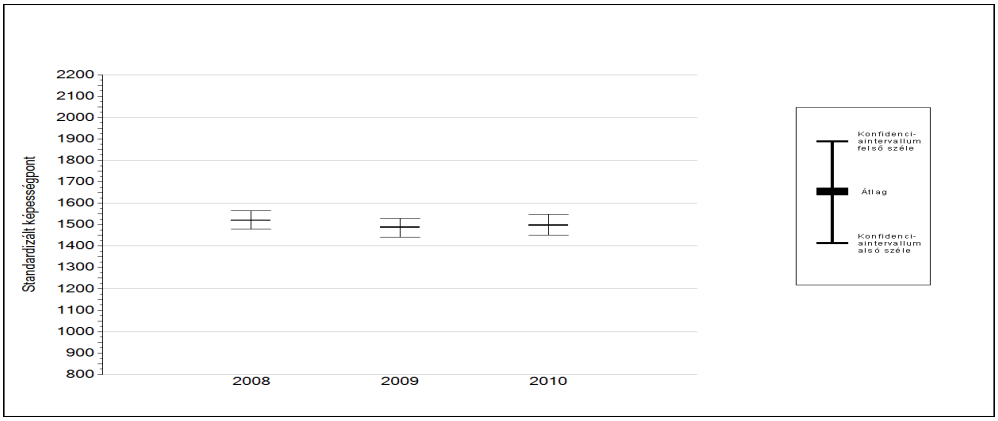


Ha összehasonlítjuk a tanulóink képességeloszlását országosan és a városi általános iskolákéval, azt tapasztaljuk, hogy az 1. szint alatt nem, az 1. szinten hasonlóan, a másodikon viszont lényegesen többen teljesítettek. Ez azt jelenti, hogy tanulóink 51,1 %-a nem rendelkezik olyan tudásszinttel, amelynek elérése szükséges ahhoz, hogy a tanuló eredményesen tudja alkalmazni képességeit a további ismeretszerzésben és az önálló tanulás során. A diákok ezen a szinten csak a jól begyakorolt számítások elvégzésére, a legalapvetőbb műveletek elvégzésére képesek. Ez az arány 0,8%-kal rosszabb a városi iskolákénál, az országosnál pedig 12,2 %-kal.

Az ötödik szintet 8, a hatodikat senki, a hetediket csak 1 tanulónk érte el. Iskolánkban ezen mérés szerint diákjaink 48,9 %-a rendelkezik csak biztos alapokkal a továbbhaladáshoz, ugyanez a mutató országos szinten 60,6%, a városi iskolákban 52,7%. Ezeken a szinteken a tanulók képesek fejlett matematikai gondolkodásra, érvelésre, önálló matematikai modell megalkotására, a feladatok értelmezésére, kiválasztják és alkalmazzák a probléma megoldásához a megfelelő stratégiát.

Fontos feladatunk annak a több mint 50%-nak a felzárkóztatása, tudásszintjének emelése, akik igen gyengén teljesítettek.

Az átlageredmény változása



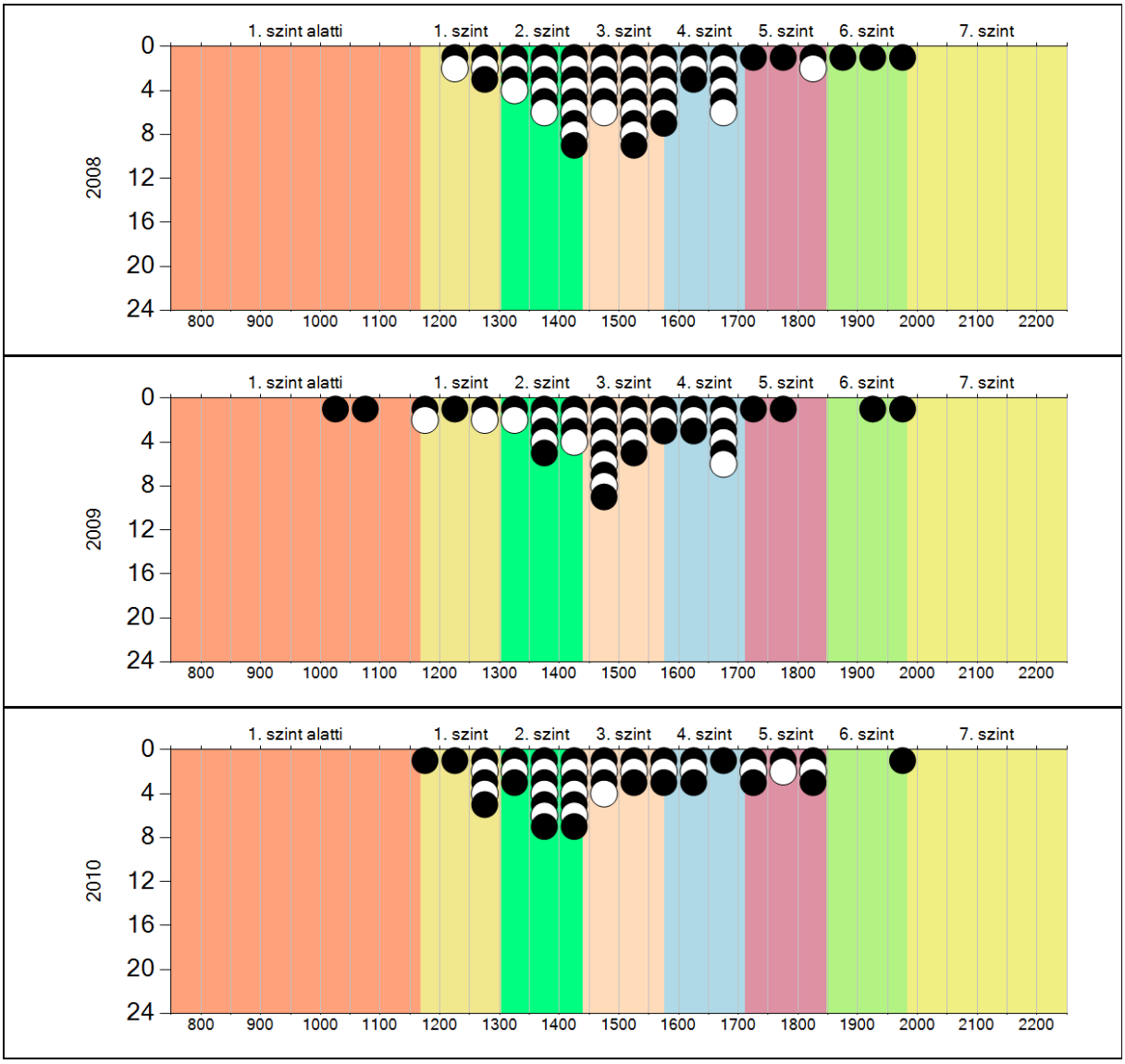
A grafikonon jól látható, hogy 2008-hoz képest csökkent, 2009-hez képest egy kicsivel nőtt a méréseken elért eredményünk.

Év	**átlag (konf. int.)**	**A 2010. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)**
2010	1497 (1451;1548)	-
2009	1487 (1442;1530)	10 (-53;79)
2008	1520 (1479;1564)	-22 (-83;28)

◉ Nincs szignifikáns változás a 2010. évi eredményekben

A táblázatból kitűnik, hogy az átlageredményünkben az előző évekhez képest nincs szignifikáns változás.

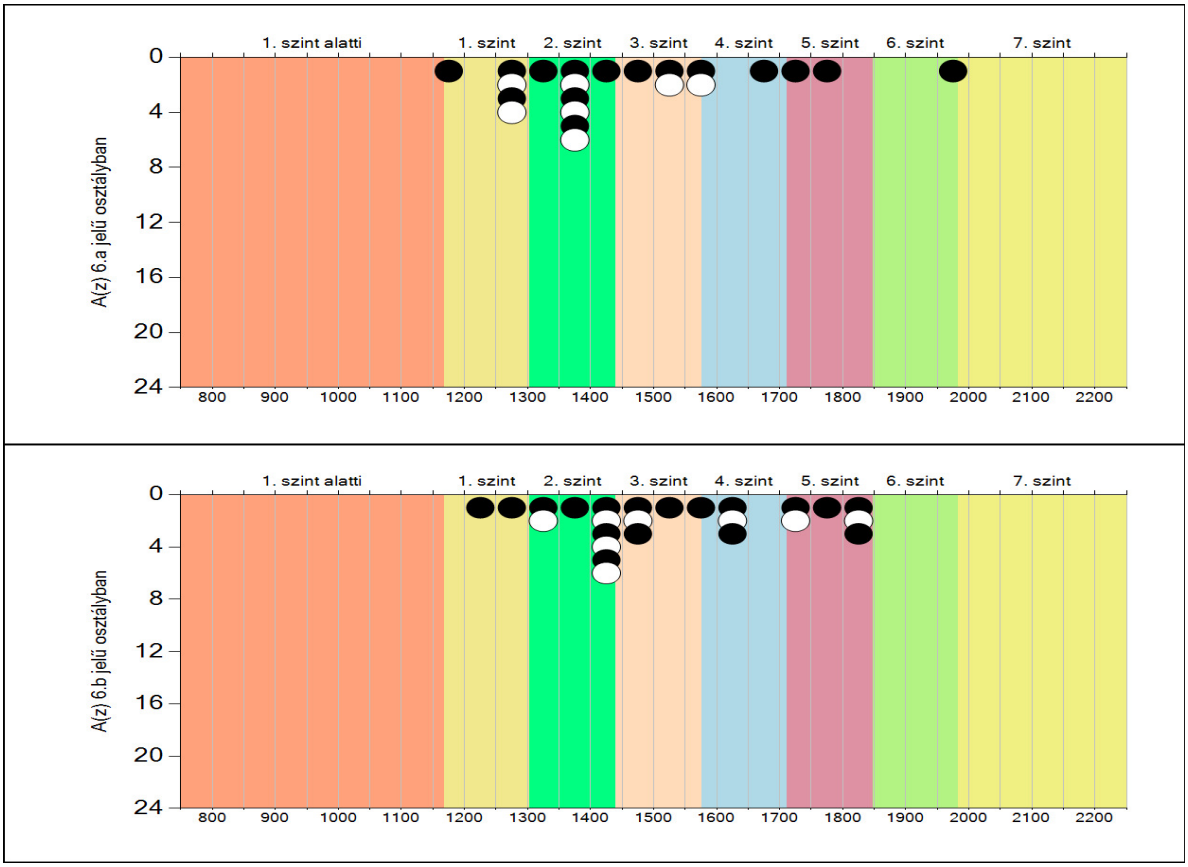
A képességeloszlás változása



A képességeloszlás változását megfigyelve látható, hogy az utolsó két évben csökkent a 6. és 7. szinten teljesítők száma. Az eredmények romlásának okát azzal magyarázhatjuk, hogy nagyon megnövekedett sajnos a 3. szintet el nem érők aránya. Míg 2008-ban 37,7 %, 2009-ben a tanulók 37,5% -a nem érte el ezt a szintet, addig 2010-ben már ez az arány 51,1 %, lett.

A mérés tapasztalatai szerint a tehetséggondozó munkánkat is folytatnunk kell, hiszen a 6. szinten csökkent a tanulóink száma, a felzárkóztatásra a továbbiakban is nagy hangsúlyt kell fektetnünk.

A képességeloszlás osztályonként



A 6.a osztályban 13 (59%), míg a 6.b osztályban 11 tanuló (44%) nem érte el a minimális szintet. Az **a** osztályban 1 tanuló kiemelkedő eredményt ért el, a **b** osztályban a negyedik és ötödik szinten többen teljesítettek, a 6. szintet senki sem érte el.

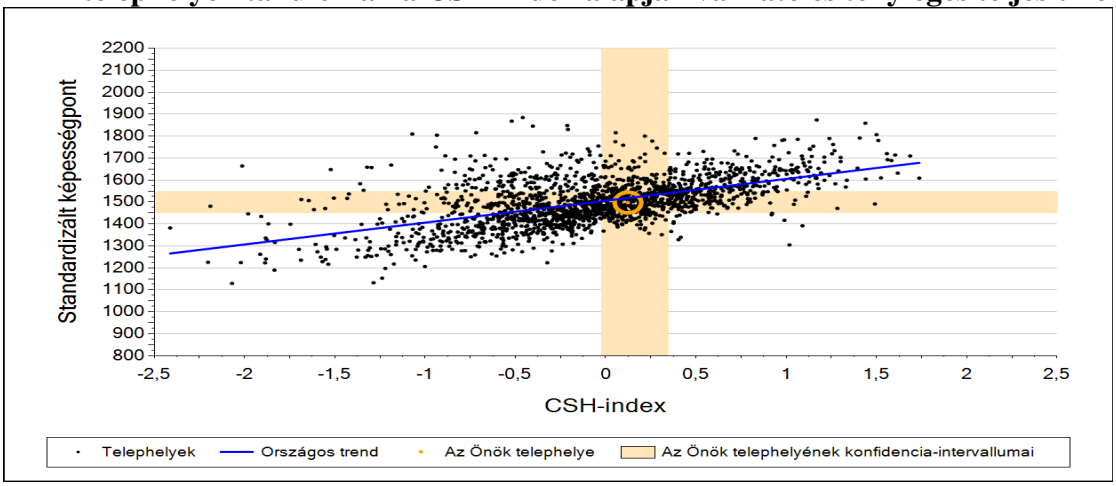
Mitől függ egy tanuló teljesítménye?

Iskola hatékonysága, tanárok felkészültsége, intelligencia, tanulási képesség, otthoni körülmények, anyagi és kulturális háttér, szülők iskolai végzettsége, értékrendje, olvasási szokások, otthoni tanulást segítő eszközök, iskolai attitűd, továbbtanulási ambíciók stb.

A mérésértékeléssel kapcsolatban néhány éve jelent meg egy új fogalom a **hozzáadott pedagógiai érték**. A pedagógiai értékelés eredményeinek objektív értékelése tette szükségessé annak vizsgálatát, hogy az egyes iskolák eredményeit hogyan lehetne összehasonlíthatóvá tenni. Hiszen más-más gyerekanyagot kapnak az iskolák. Az induláskor meglévő különbséget akarja kiszűrni egy mutató, a hozott érték, a **családi háttér indexe: CSHI.**

A CSHI számítása meghatározó jelentőségű az intézmények teljesítményének megítélésében, mivel segítségével mérhetővé válik egy-egy intézmény valódi hozzáadott pedagógiai értéket létrehozó képessége.

A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján "elvárható" eredmény tükrében

Telephelyük tényleges eredménye: 1**497** (1451;1548)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján: 1**518** (a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)
Várható eredmény a városi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján: **1508** (a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

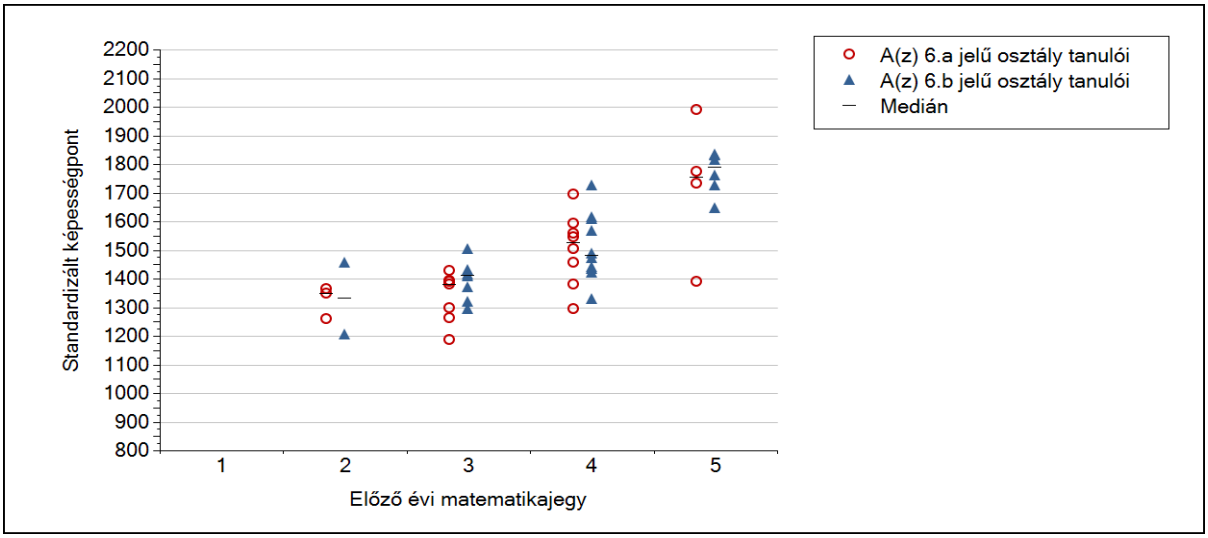
A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya

Az Önök telephelyén	**0,123 (-0,023;0,346)**
Országosan	0,000 (-0,004;0,005)
Városi általános iskolákban	-0,063 (-0,071;-0,055)

A sok-sok iskolát jelölő pont között egy kis narancssárga pötty jelöli a mi iskolánkat.
Ha a pont az egyenes fölött van, akkor jobban teljesített az iskola annál, mint ami a családi háttér alapján várható. A tényleges eredményből kivonják a regressziós becslés alapján várható eredményt, ami már a hozzáadott pedagógiai érték HPÉ. Ha ez a szám pozitív, akkor az iskola csökkentette a diákok közti különbségeket, leegyszerűsítve: jól dolgozott.
Nálunk 1497 a tényleges eredmény, a várható 1518. A különbség 21, tehát szignifikánsan nem rosszabb a vártnál. A városi iskolákra vetítve 1508 ez a szám, itt még kisebb az eltérés.
Elmondhatjuk tehát, hogy az elvárható eredménynek megfelelően teljesítettek diákjaink.

A képességeloszlás az előző év végi matematikajegy függvényében

A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyén működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

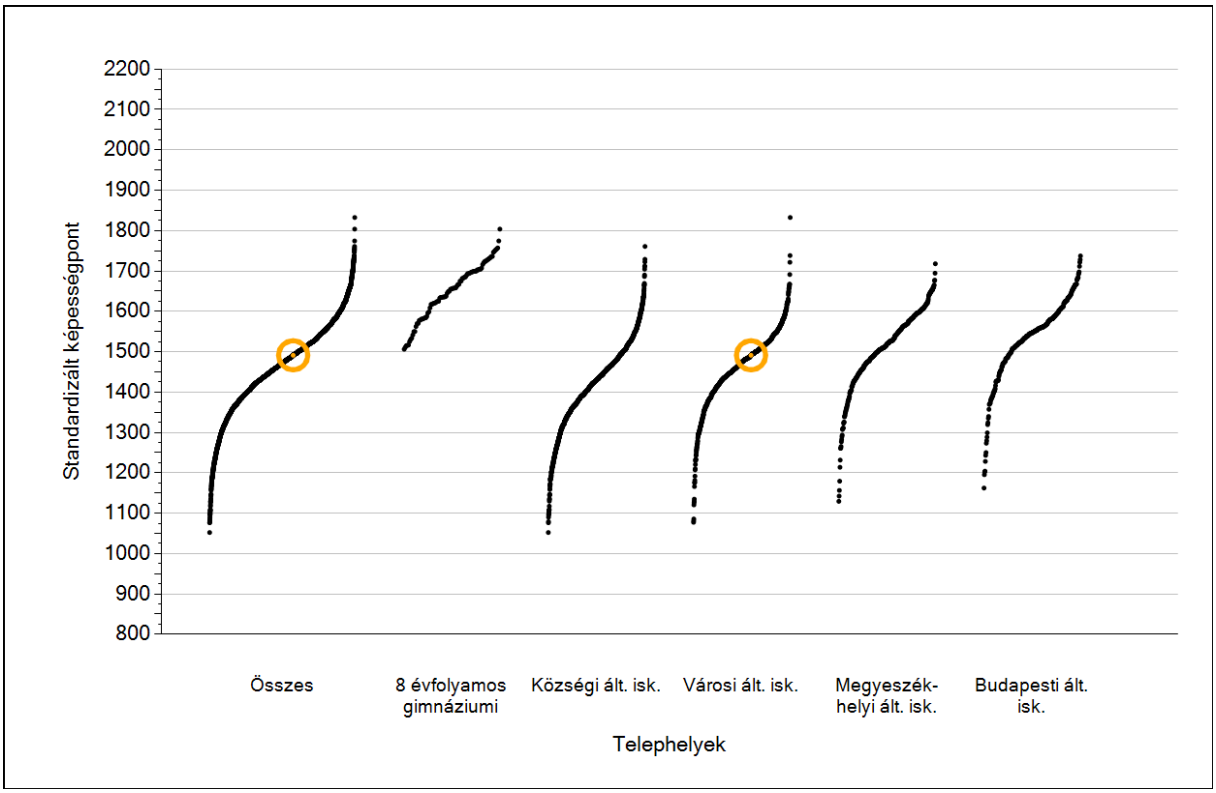


	Előző év végi matematikajegy	Minimum	Medián	Maximum
A 6.a osztály	1	-	-	-
	2	1260	1347	1363
	3	1187	1379	1426
	4	1293	1525	1695
	5	1389	1752	1988
A 6.b osztály	1	-	-	-
	2	1206	1332	1457
	3	1294	1409	1504
	4	1329	1479	1724
	5	1648	1788	1835

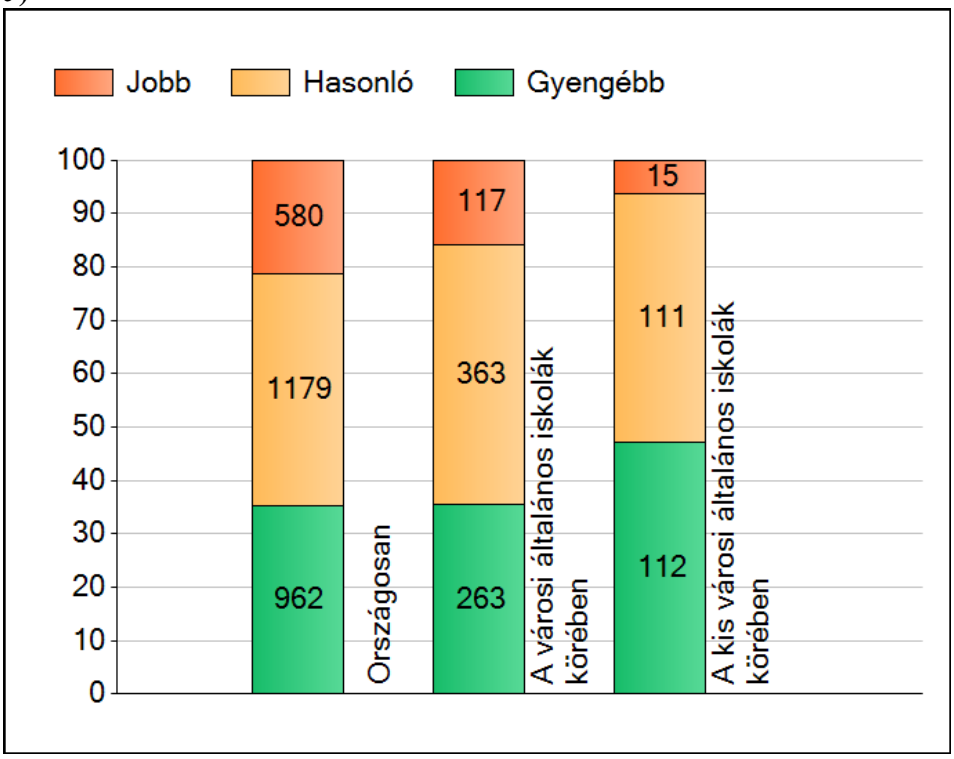
Érdemes a szaktanároknak tanulmányozni, hogy az adott osztályokban azonos év végi osztályzatot kapott tanulók teljesítménye között milyen különbség van.

Szövegértés

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása



A szignifikánsan jobban hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



Az iskolák átlageredményeit összehasonlítva az első grafikon máris mutatja, hogy teljesítményünk az országos átlagot meghaladja. Az országos átlag 1483 pont, iskolánk átlaga

1491 pont. Teljesítményünket csak a 8 évfolyamos gimnáziumok, a budapesti és a megyeszékhelyeken lévő iskolák múlják felül.

A második ábráról a szignifikánsan jobban, hasonlóan és gyengébben teljesítő intézmények számát tudjuk leolvasni. Az országos összehasonlításon azt látjuk, hogy iskolánknál 962 iskola szignifikánsan gyengébben, 580 szignifikánsan jobban teljesített. 1179 olyan iskola van, amely hasonló eredményt ért el. Ezek az adatok százalékban kifejezve azt jelentik, hogy a felmérésben résztvevő összes iskola 35,4%-a gyengébb, 21,3%-a jobb, 43,3%-a hozzánk hasonló eredményt mondhat magáénak. Még jobb a teljesítménymutatónk, ha a kisvárosi iskolákkal végezzük el az összehasonlítást. Intézményünknél 112 szignifikánsan gyengébben, 15 szignifikánsan jobban teljesítő iskola van. Hasonló eredményt 111 iskola ért el. Százalékban kifejezve: jobban teljesített a kisvárosi iskolák 6,3%-a, gyengébben a 47,1%-a, hasonlóan pedig a 46,6%-a. Úgy véljük, büszkék lehetünk diákjaink eredményére.

A telephelyi jelentés következő ábrája a szövegértés átlagunkat és több részpopuláció átlageredményét mutatja pontszámokban. Itt meg kell említenünk az átlag konfidencia-intervallumát, ami megmutatja, hogy 90%-os valószínűséggel milyen intervallumba esik az átlag ismételt méréseknél.

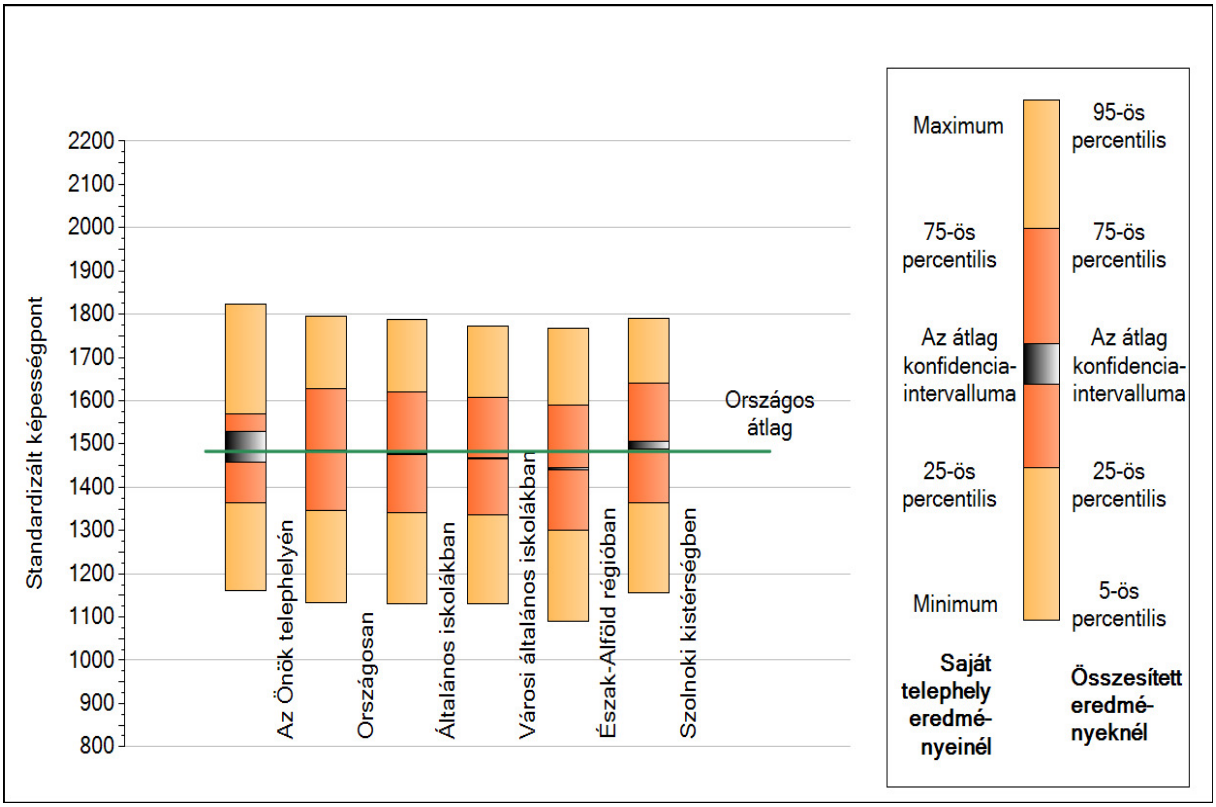
A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia intervalluma)

Az önök telephelyén	**1491 (1457;1530)**	
Országosan	1483 (1482;1484)	
8 évf.-os gimn.-ban	1656 (1652;1660)	
Ált. isk	1476 (1475;1477)	
Községi ált. isk.	1422 (1420;1424)	
Városi ált. isk.	1467 (1466;1469)	Kis városok ált. isk. 1434 (1431; 1437)
Megyeszékhelyi ált. isk	1530 (1528;1532)	Közepes városok ált. isk. 1481 (1479; 1483)
Budapesti ált. isk	1544 (1542;1547)	Nagy városok ált. isk. 1487 (1484;1491)

Az országos átlag esetében 1482; 1484 pont, míg a mi iskolánknál **1457; 1530** pont a konfidencia intervallum. Szövegértésünk esetében igen nagy szórásról beszélhetünk. Nagy az eltérés a leggyengébb és a legjobb teljesítményt elért tanulók pontszámai között. A kisvárosi iskolák átlagpontszáma 1434, konfidencia-intervallum 1431; 1437. Iskolánk átlaga jobb, mint a hasonló iskoláké, mégis a szórás nálunk jóval nagyobb.

A jelentés következő ábrája a tanulók képességeloszlását mutatja a mi iskolánkban és olyan rész populációkban, amelyekbe mi is tartozunk.

A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyén és azokban a részpopulációkban, amelyekbe Önök is tartoznak



A függőleges beosztás standardizált képességpontokat tartalmazza, a vízszintes egyenes az országos átlagot mutatja. A grafikonról leolvasható iskolánk tanulóinak képességbeli eltérése az országos átlagtól. Itt is jól látható a széles átlag konfidencia-intervallum. Míg más kisvárosi iskolákban valamivel az országos átlag alatt van, de kicsi az átlag konfidencia-intervallum, nálunk az országos átlag fölött található, de igen nagy ez az intervallum.

A fejlesztési tervben ki kell hangsúlyozni ezen eredmény fontosságát. Feladatunk lesz az átlag konfidencia-intervallum csökkentése.

A táblázatban új fogalommal találkozunk. Ez a percentilis fogalma. Igen informatív adat a minta eloszlását illetően. 5 percentilis az az érték, amelynél a minta 5 %-a gyengébb, 95 %-a jobb eredményt ért el.

	Min. / 5-ös perc.	25-.s perc.	átlag (konf. int.)	75-ös perc.	Max. / 95-ös perc.
Az önök telephelyén	1161	1364	1491 (1457;1530)	1570	1822
Országosan	1134	1347	1483 (1482;1484)	1629	1795
Általános iskolákban	1131	1340	1476 (1475;1477)	1620	1787
Városi ált. iskolákban	1130	1335	1467 (1466;1469)	1608	1771
Észak-Alföldi régióban	1089	1300	1442 (1439;1444)	1590	1768
Szolnoki kistérségben	1156	1364	1497 (1488;1506)	1640	1790

A mi iskolánk esetében a minimum értékünk 1161 pont, maximum 1822 pont. A 25 percentilis 1364 pont, ami azt jelenti, hogy a minta 25 %-a 1364 pont alatt, 75 %-a 1364 pont felett teljesített. A 75 percentilis 1570 pont azt mutatja, hogy a minta 75 %-a ezen pont alatt teljesített.

A Szolnoki kistérséghez viszonyítva az 5 percentilis értékünk hasonló (1161 pont), és valamivel magasabb az Észak- Alföldi régiós eredménynél. A többi mutatónk, a 75 percentilis kivételével meghaladja mind a kistérségi, mind az országos adatokat. A konfidencia-intervallumunk valamennyi viszonyítási ponthoz képest lényegesen szélesebb.

A táblázatból leolvasható, hogy rendkívül nagy a különbség a leggyengébb (1161 pont) és a legjobb eredmény (1822 pont) között, hatalmasak a képességbeli eltérések.

A szövegértés kompetenciamérésében elérhető képességszintek:

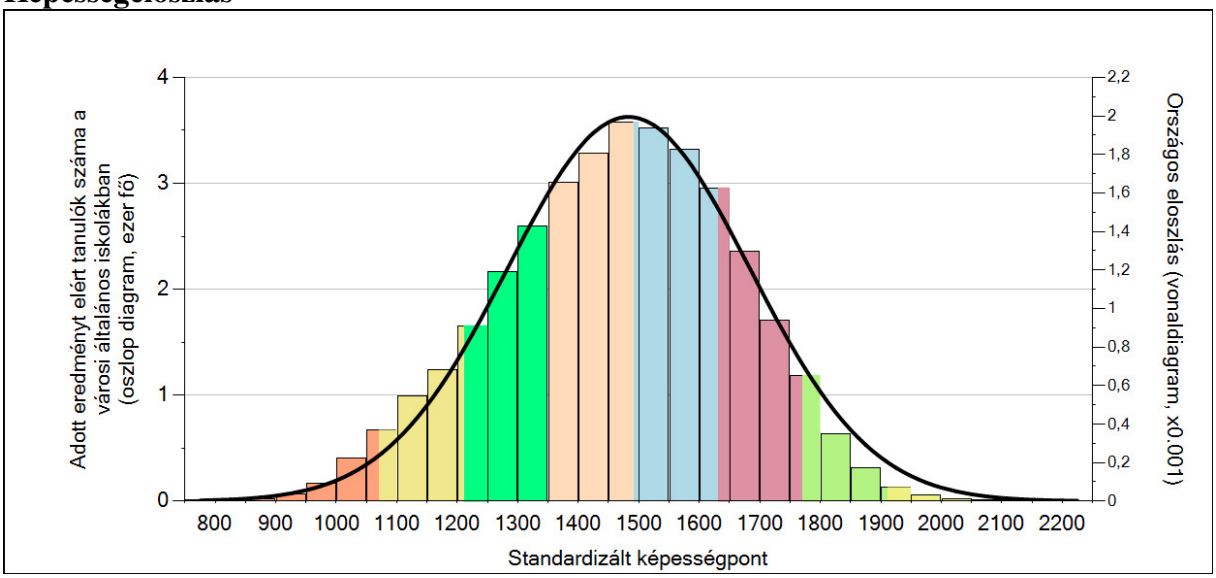
Képességszint	A képességszint alsó határa	A szintet elérő tanulók képességei
7.	**1911**	• a szövegbe többszörösen mélyen beágyazott, implicite megfogalmazott információk és kategóriák azonosítása és összekapcsolása a figyelmet erősen elvonó tartalmi elemek között eligazodva, a szöveg típusától, témájától, terjedelmétől függetlenül; közvélekedéssel ellentétes, az elvárttal szembehelyezkedő információk visszakeresése • egy szereplő valódi és színlelt attitűdje közötti különbségtétel; több eseménysor időrendjének helyreállítása; a tartalmi elemek közötti logikai kapcsolatok felismerése különböző retorikai célú és formátumú szövegek között; egy szöveg változatainak rangsorolása • egy állandósult szókapcsolat alkalmazhatósági kontextusának azonosítása; a nyelvi elemek elhagyásán alapuló retorikai alakzatok felismerése; a poetizált nyelvhasználat konkrét példáinak magyarázata; a közlésmód jelentésmódosító szerepének magyarázata; a szövegszervező tartalmi elemek működésének magyarázata
6.	**1771**	• Egy meghatározott szempont alapján, a szövegben (vagy több szövegben) szereplő információk és kategóriák kapcsolatrendszerét átlátva, a szövegben mélyen beágyazott információk azonosítása és összekapcsolása; implicite megfogalmazott információk azonosítása a figyelmet erősen elvonó tartalmi elemek között eligazodva • az ellentmondás felismerése egy szereplő viselkedésében; a szöveg egységei közötti tartalmi megfelelés felismerése; a szövegváltozatok közös elemeinek felismerése; a szöveg tartalmi elemei közötti kijelentés-érv viszony felismerése, a probléma-megoldás viszony magyarázata • a szövegben alkalmazott speciális jelrendszerek működésének magyarázata; a kétértelműség vagy szójáték nyelvi alapjainak magyarázata; a szöveg stiláris vagy tartalmi jellemzőinek egy adott céllal való megváltoztatásával kapcsolatos állásfoglalás; az olvasó előismereteire alapozó figyelemfelhívó jellegű címadás felismerése
5.	**1631**	• a szövegben elszórt, explicite megfogalmazott információk azonosítása, összekapcsolása, rendezése; félrevezető információ kiszűrése adott szempont alapján; a szövegben

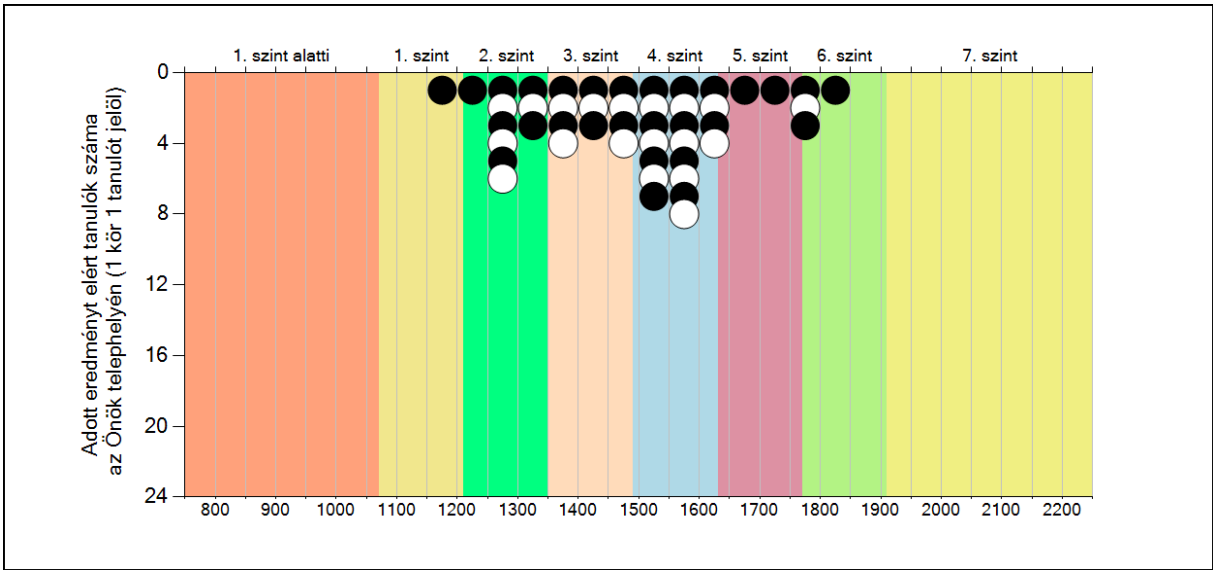
		mélyen beágyazott, főszövegen kívül eső, vagy a megszokottól ellentétes helyen szereplő információk visszakeresése • a szereplők attitűdjei közötti különbségek magyarázata, egy szereplő szándékaira vagy állapotára utaló nyelvi és tartalmi jelek azonosítása; a szöveg tartalmi elemei és a mindennapi élet tapasztalatai közötti különbségek magyarázata; a szöveg egy részletében leírt időrend helyreállítása; iskolai jellegű háttértudás alkalmazása a szöveg tartalmi elemei közötti kapcsolatok azonosításában; a szövegben megfogalmazott • feltételeket teljesítő példák azonosítása; a szöveg elemei közötti ok-okozati, általános-egyes vagy kategória-elem viszony magyarázata • a szöveg célközönségének felismerése; egy szövegrészlet strukturális szerepének magyarázata; a szöveg hitelességével kapcsolatos tartalmi elemek magyarázata; a kétértelmű, több jelentésű tartalmi elemek feloldása; a bibliográfiai rendszer felismerése és alkalmazása; értékítélet alkotása a mindennapi élettől távoli témájú szöveg tartalmi-stilisztikai jellemzőivel kapcsolatban
4.	**1491**	• a szövegben elszórt, explicite megfogalmazott információk azonosítása, összekapcsolása, rendezése; félrevezető információ kiszűrése • a szereplők szándékai közötti különbség felismerése, a szereplők motivációinak magyarázata; a szöveg információi és a mindennapi élet egy speciális vetülete közötti különbség felismerése; következtetés levonása a szöveg és a mindennapi élet információinak integrálásával figyelmet elvonó információk között eligazodva; a szöveg időrendjének helyreállítása; egy történet két változata közötti hasonlóság, és a szöveg tartalmi elemei között az elvárások ellenére fennálló hasonlóság felismerése; a szöveg tartalmi elemei közötti kategória-elem viszony felismerése • egy szövegrészlet céljának felismerése; a szövegben alkalmazott speciális jelrendszerek működésének felismerése; a szöveg szerkezetének és fő tartalmi egységeinek felismerése; az ismétlés és a hasonlat szerepének magyarázata; értékítélet alkotása a szöveg egy tartalmi vagy stilisztikai eleméről, és ennek magyarázata; egy hétköznapi probléma megoldása a szöveg tartalmi elemeinek felhasználásával; a gúny tárgyának felismerése; idegen kifejezés jelentésének felismerése; a cím magyarázata
3.	**1351**	• a szövegben explicite megfogalmazott, több feltételnek megfelelő információk visszakeresése • a szereplők közötti viszony magyarázata, a szereplők motivációinak felismerése; egyszerű következtetés levonása a szöveg és a mindennapi élet információinak integrálásával; a szöveg részletei közötti különbség vagy hasonlóság felismerése; a szöveg időrendje előtt lejátszódó események kikövetkeztetése; egy következtetés alapját jelentő tartalmi elem felismerése

		• a szöveg céljának felismerése; a szöveg célját hangsúlyozó vagy tartalmát kiegészítő illusztráció felismerése; értékítélet alkotása a szöveg egy tartalmi eleméről; egy hétköznapi kifejezés alkalmi jelentésének felismerése; a szöveg egy részletének címmel való összefoglalása; a szerzői álláspont azonosítása
2.	**1211**	• a szövegben explicite megfogalmazott információ visszakeresése, és különbség felismerése • a szöveg információi és a mindennapi élet közötti egyszerű kapcsolat felismerése, a szereplők közötti egyszerű kapcsolat felismerése, a szöveg eseményeinek lineáris időrendjében való eligazodás; a szöveg egységei közötti kérdés-felelet viszony felismerése • egy szövegrész témájának, a hagyományos történetmesélési eszközöknek és a meggyőzés szándékának felismerése; állandósult szókapcsolat alkalmi jelentésének felismerése
1.	**1071**	• a szövegben kiemelt vagy többször előforduló információ visszakeresése • az elbeszélés alapvető tér- és időbeli körülményeinek kikövetkeztetése, a szöveg két tartalmi eleme közötti egyszerű kapcsolat felismerése • a szövegben explicite megfogalmazott fő gondolatmenet vagy téma felismerése, alkalmi szókapcsolat jelentésének felismerése

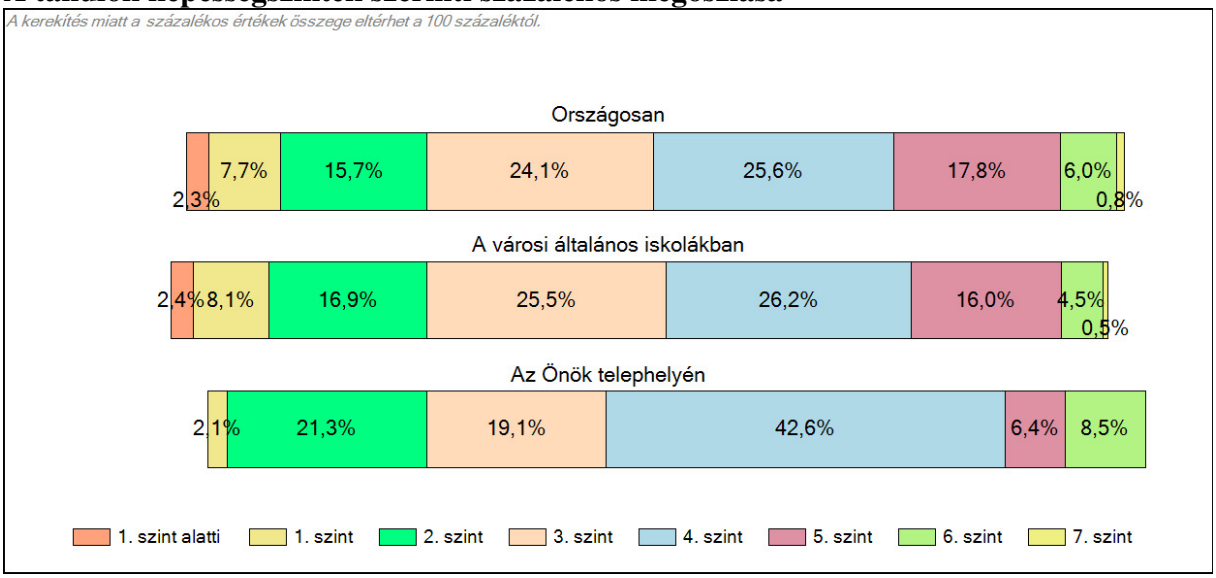
A szintek eléréséhez szükséges képességek alapján úgy ítéljük meg, hogy a 6. évfolyam esetében a 3. képességszint, a 8. és a 10. évfolyam esetében a 4. képességszint az a minimális szint mind a két területen, amelynek elérése szükséges ahhoz, hogy a tanuló eredményesen tudja alkalmazni képességeit a további ismeretszerzésben és az önálló tanulás során.

Képességeloszlás





A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



Ha összehasonlítjuk a tanulóink képességeloszlását az országos és a városi eredményekkel, azt tapasztaljuk, hogy az 1. szint alatt senki sem teljesített a mi iskolánkban. Az 1. szinten lévő diákjaink aránya is lényegesen kisebb, mint az említett viszonyítási pontokon. A 2. szinten teljesítő tanulóink száma valamivel több (5,6% és 4,4% a különbség). A 3. szinten lévőké alatta marad az említett átlagoknak, a 4. szinten teljesítők aránya majdnem kétszerese mind az országos, mind a városi iskolák átlagának. Az ötödik szintre harmad annyian jutottak el, a hatodik szintre viszont majdnem kétszer többen, mint a városi iskolákban, a 7. szintet azonban nálunk senki sem érte el.

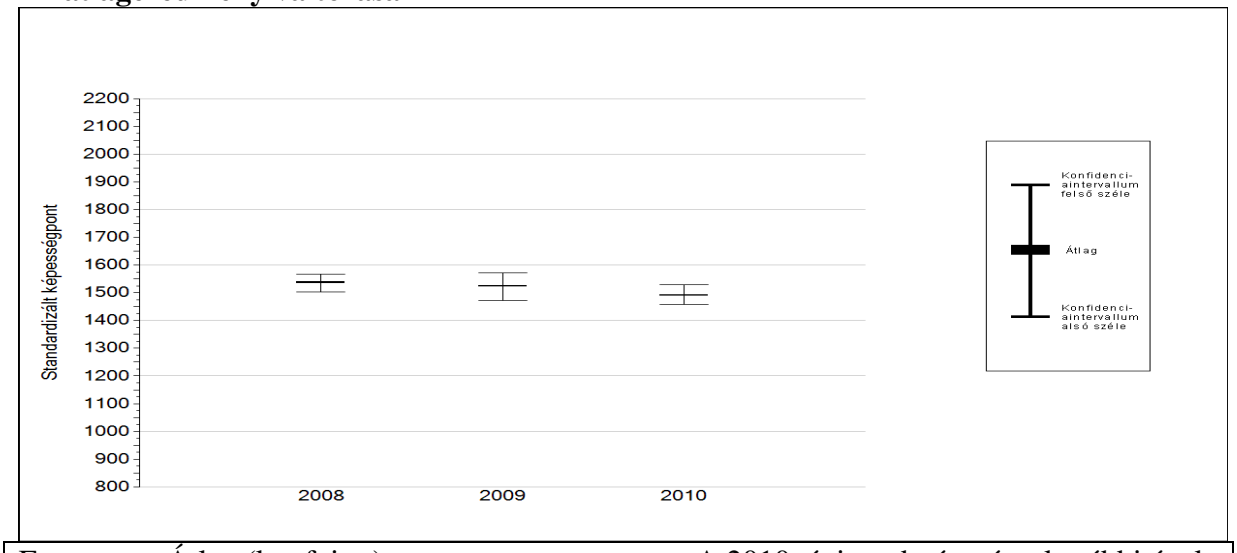
Jól érzékelteti a grafikon a képességekben elmaradó, az első szinten teljesítő 1 tanulót és a 2. szinten lévő 10 diákot. A mérés szerint tanulóink 23,4%-a nem érte el 3. szintet. Ők azok, akik pillanatnyilag nem rendelkeznek a biztos továbbhaladáshoz szükséges alapokkal.. Ez 2,3%-kal jobb az országos átlagnál és 4%-kal a hasonló intézményekénél. Az ő pontszámuk 1400 pont alatt van. Ők csak arra képesek, hogy visszakeressék azokat az információkat, ami konkrétan benne van a szövegben, esetleg felismerjék a szerző célját, szándékát. Azon tanulók esetén, akik nem érték el a 3. szintet, nem beszélhetünk szövegértésről.

Hatodikos tanulóink 14,9%-a az ötödik és a hatodik szinten teljesített,ami azt bizonyítja, hogy ők már képesek bonyolultabb szövegértelmezési műveletek elvégzésére is (kért információ azonosítására és elrendezésére, következtetésére, releváns információ

kikeresésére, értelmezésre, reflektálásra, bonyolult összefüggések feltárására egy számára ismeretlen szövegben).

Kiemelkedő szintet a szövegértés felmérésen senki sem ért el. Nagy gondot kell fordítanunk a felzárkóztató tevékenységre, valamint folytatni kell a tehetséggondozó tevékenységünket is a szövegértés területén is.

Az átlageredmény változása



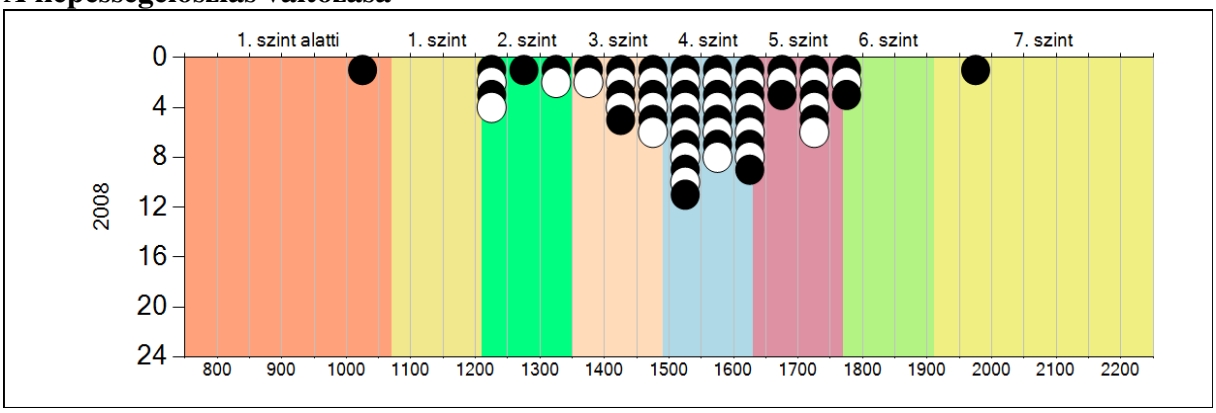
Év	Átlag (konf. int.)		A 2010. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2010	1491 (1457;1530)		-
2009	1525 (1472;1572)		-33 (-86;32)
2008	1538 (1504;1568)		-46 (-92;-3)

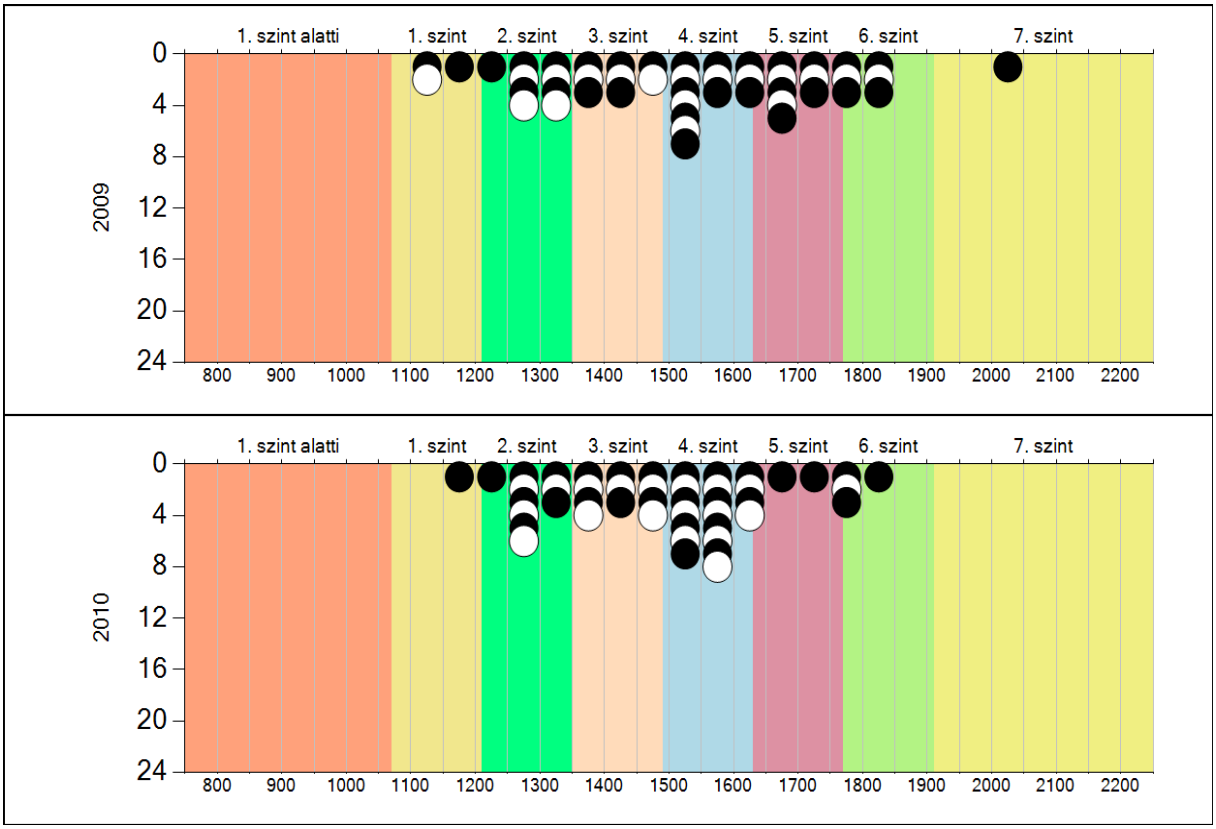
Nincs szignifikáns változás a 2010. évi eredményekben

A 2010. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

A grafikonon látható, hogy a mérési eredményeink csökkenő tendenciát mutatnak, sőt a 2008-as méréshez képest már szignifikáns változás tapasztalható.

A képességeloszlás változása

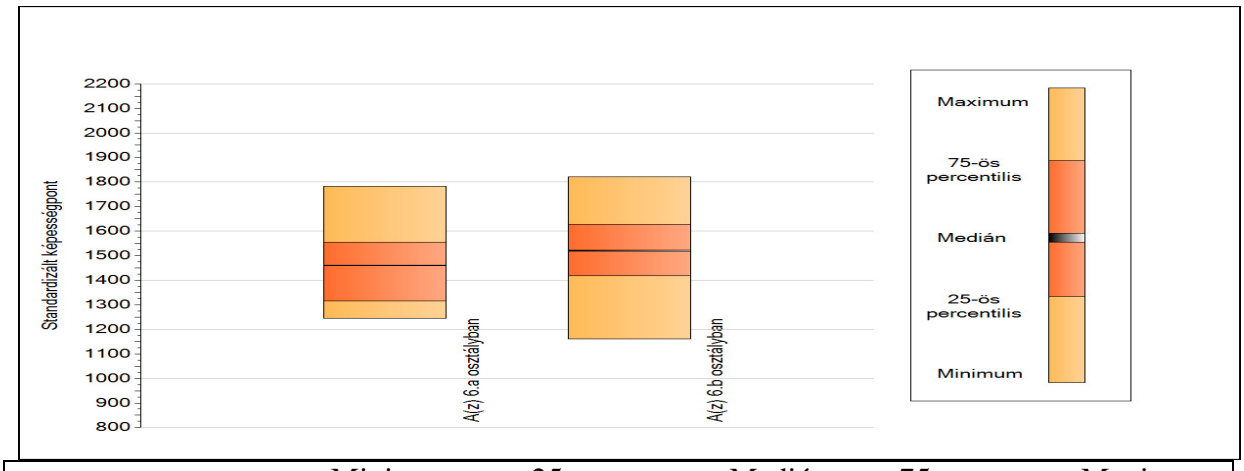




A képességeloszlás változását megfigyelve látható, hogy 2010-ben nem nyújtott senki kiemelkedő teljesítményt, nincs senki a 7. szinten. Az előző évek méréséhez képest jelentősen csökkent (50%, ill. 57%) az 5. és a 6. szinten lévők száma is. Legtöbben most is a 4. szintet érték el. Valamivel nőtt 3. szinten teljesítők száma. 2008-hoz képest jelentősen emelkedett azok aránya is, akik nem rendelkeznek a továbbhaladáshoz szükséges alapkészségekkel (1. és 2. szint).Ez utóbbi mutató hasonló a tavalyihoz.

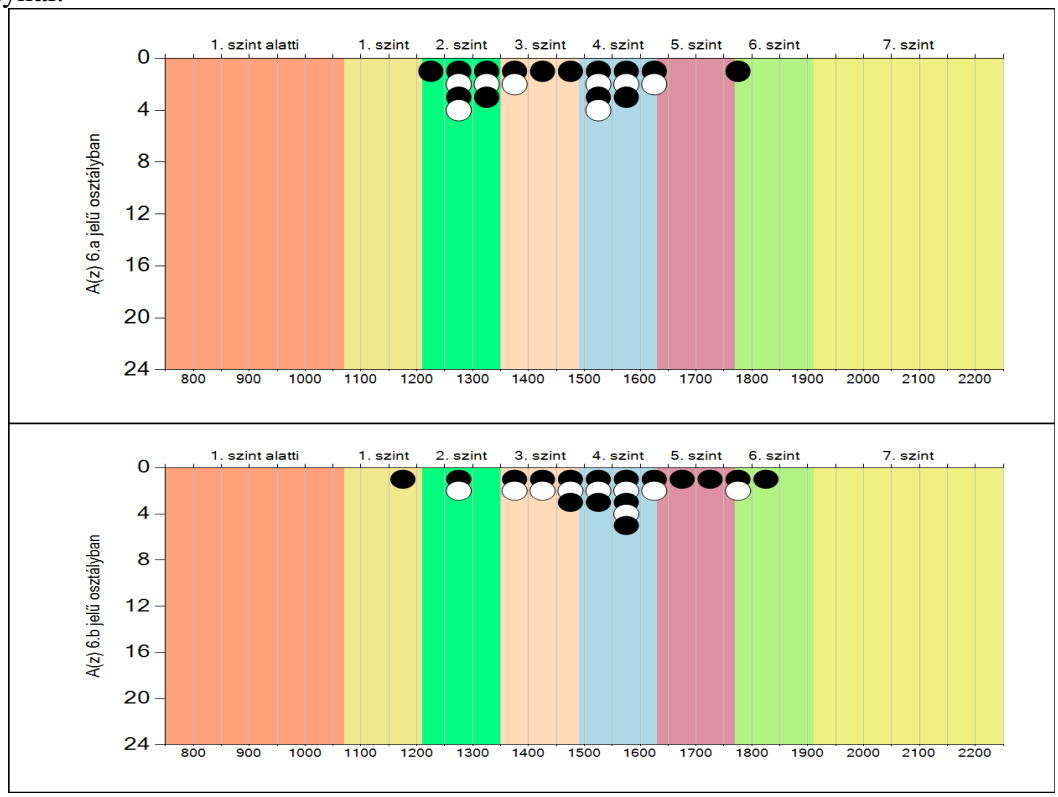
A mérés tapasztalatai szerint mind a tehetséggondozó munkánkra, mind a felzárkóztatásra azonban a továbbiakban is nagy hangsúlyt kell fektetnünk.

A képességeloszlás osztályonként



	Minimum	25 percent.	Medián	75 percent.	Maximum
Az a osztályban	1246	1315	1460	1556	1782
A b osztályban	1161	1419	1520	1627	1822

Az osztályok képességbeli összetételét vizsgálva látható, hogy a **b** osztályban jobbak a tanulók képességei, igaz ugyan, hogy a minimum (1161 pont) alacsonyabb, mint az **a** osztályban. Az **a** osztályban az említett mutató kivételével valamennyi alacsonyabb, mint a párhuzamos osztályban. Így természetesen a medián érték is jelentős eltérést mutat a két osztálynál.

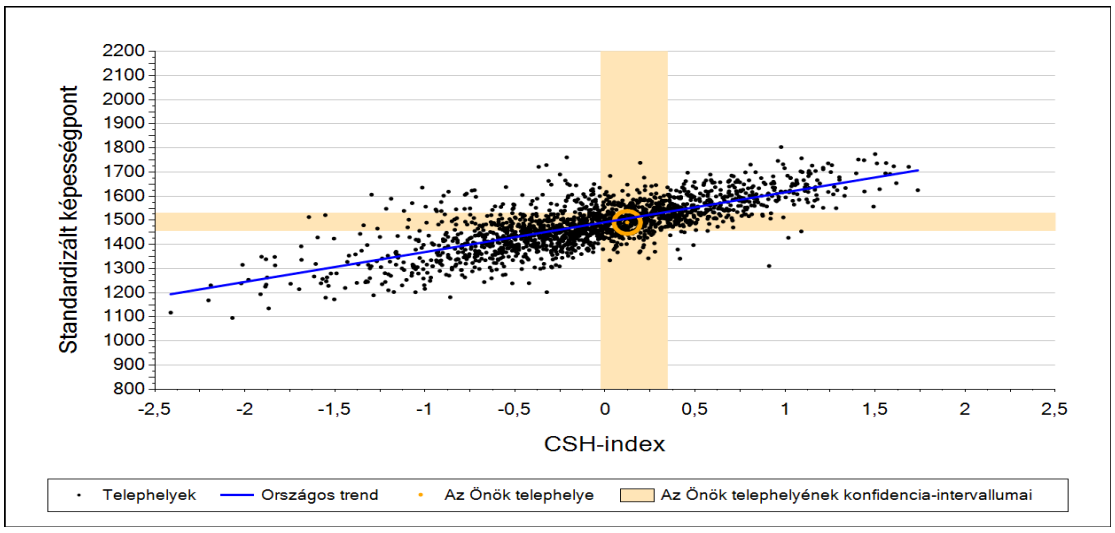


A fenti ábra kiválóan mutatja ennek a különbségnek az okát. A **b** osztályban 3 olyan tanuló van, aki nem érte el a 3. képességszintet, míg az **a** osztályban 8. Látható, hogy az 5. és 6. szinten lévők száma között is igen nagy az eltérés. A harmadik és negyedik szinten teljesítők aránya hasonló mindkét osztályban.

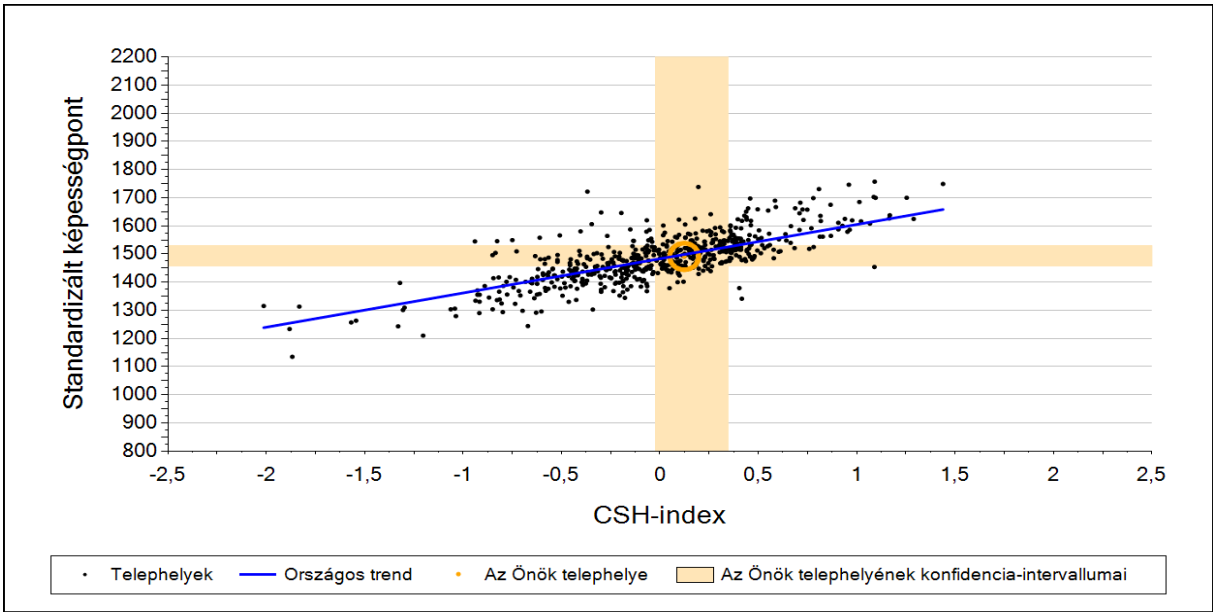
A kompetenciamérések feladatlapjához szorosan hozzátartozik a szülői háttérkérdőív. Ez arra szolgál, hogy valós képet adjon a tanulók szociokulturális hátteréről, amelyből érkeznek.

Iskolánkban a szülők megfelelő arányban visszaküldték ezeket a kérdőíveket, így a következő grafikonon jól látható a hozzáadott pedagógiai érték.

Átlageredmény a CSH- index tükrében



A városi általános iskolai telephelyek tanulóinak a CSH- index alapján várható és tényleges teljesítménye



A telephelyet jelölő narancssárga pötty valamivel a regressziós egyenes alatt helyezkedik el. Tehát iskolánk némileg gyengébben teljesített annál, mint ami a családi hátterek alapján várható volt.

Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján "elvárható" eredmény tükrében

Telephelyük tényleges eredménye: **1491** (1457;1530)

Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján: 1507 (a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

Várható eredmény a városi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján:1498 (a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

A CSH-index átlagértéke az átlag megbízhatósági tartománya

Az Önök telephelyén	**0,123**	**(-0,023;0,346)**
Országosan	0,000	(-0,004;0,005)
Városi általános iskolákban	-0,063	(-0,071;-0,055)

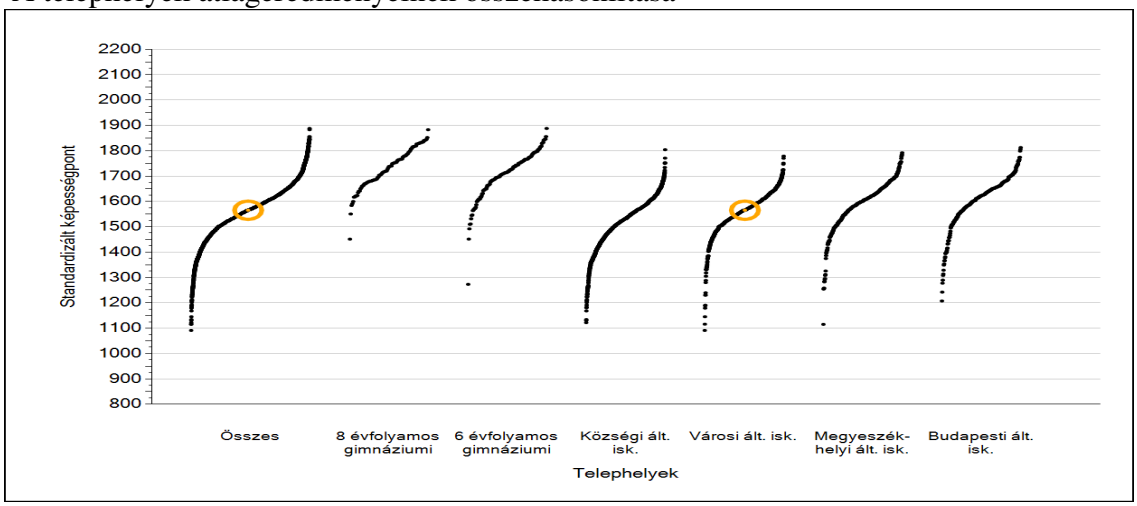
Telephelyünk tényleges eredménye 1491 pont és a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1507 pont. A két eredmény szignifikánsan nem

különbözik egymástól. A városi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján a várható eredmény 1498 pont. A tényleges (1491 pont) ettől nem különbözik szignifikánsan.

Megállapíthatjuk, hogy a 6. évfolyamos kompetenciaméréssel az országos átlagot elértük, feladatunk azonban az eredmények további javítása, a hatalmas képességbeli különbségek csökkentése, a lemaradók felzárkóztatása.

Szövegértés
8. évfolyam

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása



Szövegértésből az eredmények megfelelnek az átlagnak, országos szinten, a városi, kisvárosi iskolák körében is.

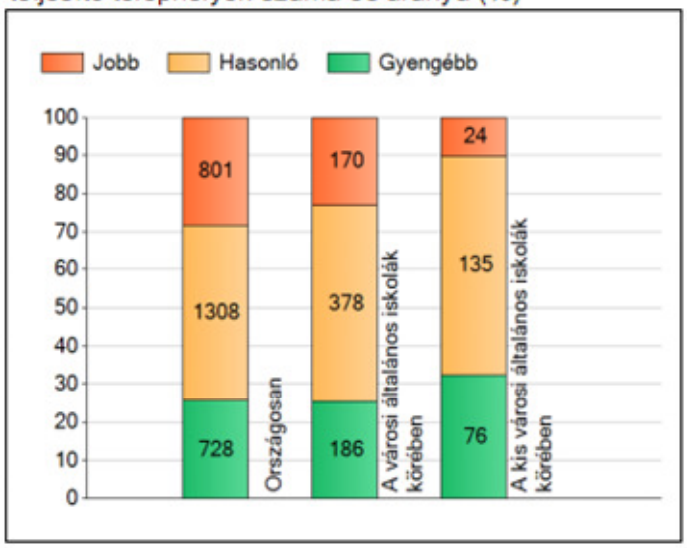
Országos: **1583** Város: **1564** Kisváros: **1585** Martfű: **1565** az eltérés nem szignifikáns.

Eredményeink: 2008- ban -**1578** 2009 - ben– **1561** 2010- ben - **1565**

Ezen az ábrán iskolánk átlageredménye látható. Ez az ábra úgy készül, hogy minden iskola átlageredményét egy pont jelzi. Az első narancssárga karika az országos listán elfoglalt helyünket, a második a városi iskolák között elfoglalt helyünket ábrázolja.

A felmérésben 68 tanuló vett részt a 8. évfolyamon

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



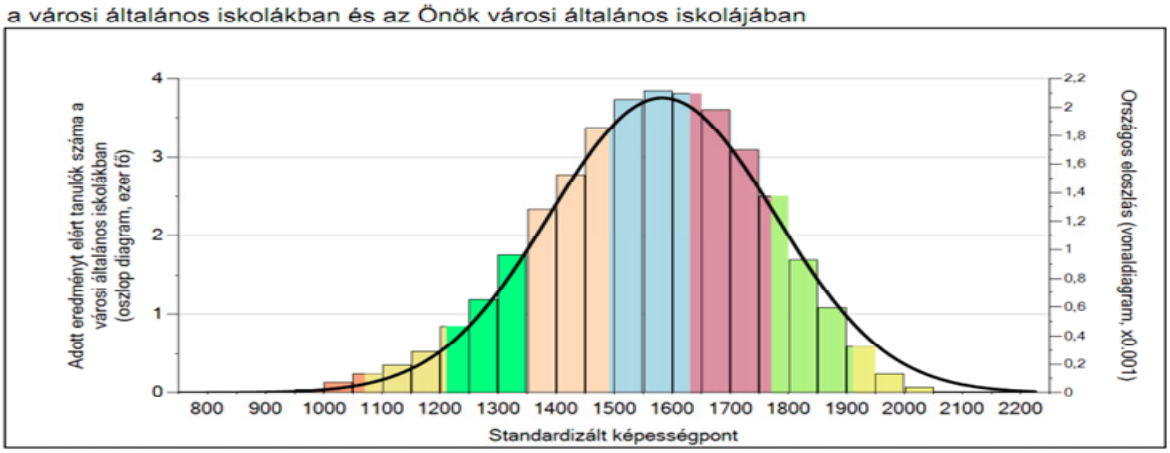
Iskolánk helyzete országosan, a városi iskolák és a kisvárosi iskolák között.

A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

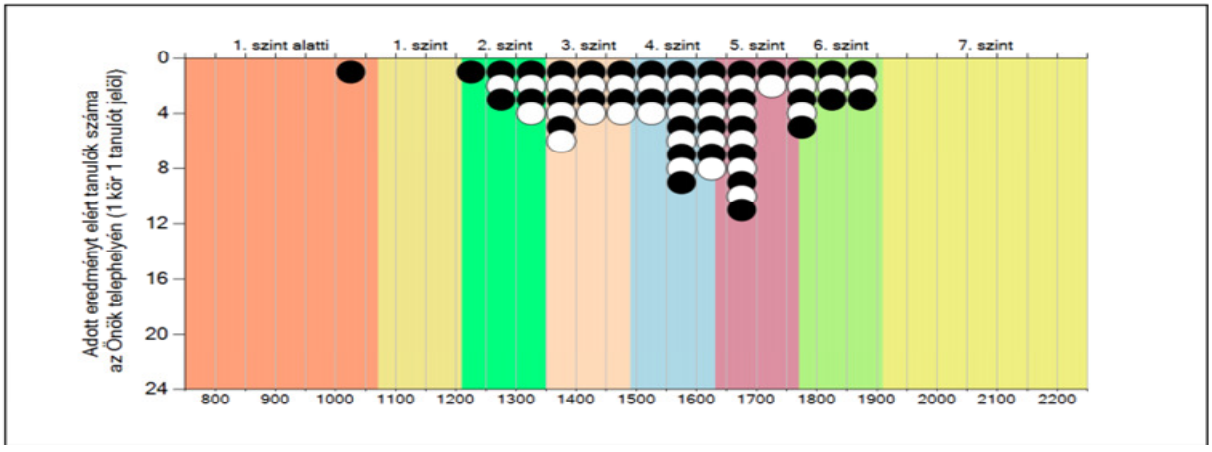
Az Önök telephelyén	**1565 (1534;1603)**		
Országosan	1583 (1582;1584)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1740 (1737;1743)		
6 évfolyamos gimnáziumokban	1724 (1720;1727)		
Ált. isk.	1567 (1566;1568)		
Községi ált. isk.	1524 (1522;1525)		
Városi ált. isk.	1564 (1563;1566)	Kis városok ált. isk.	1540 (1537;1542)
Megyeszékhelyi ált. isk.	1610 (1609;1612)	Közepes városok ált. isk.	1570 (1568;1572)
Budapesti ált. isk.	1617 (1614;1619)	Nagy városok ált. isk.	1587 (1585;1590)

Iskolánk átlageredménye, megfelel az országos átlagnak, a városi, kisvárosi iskolák átlagának is. Jobban csak a nagyvárosokban, illetve a gimnáziumokban teljesítettek a tanulók.

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei
a városi általános iskolákban és az Önök városi általános iskolájában

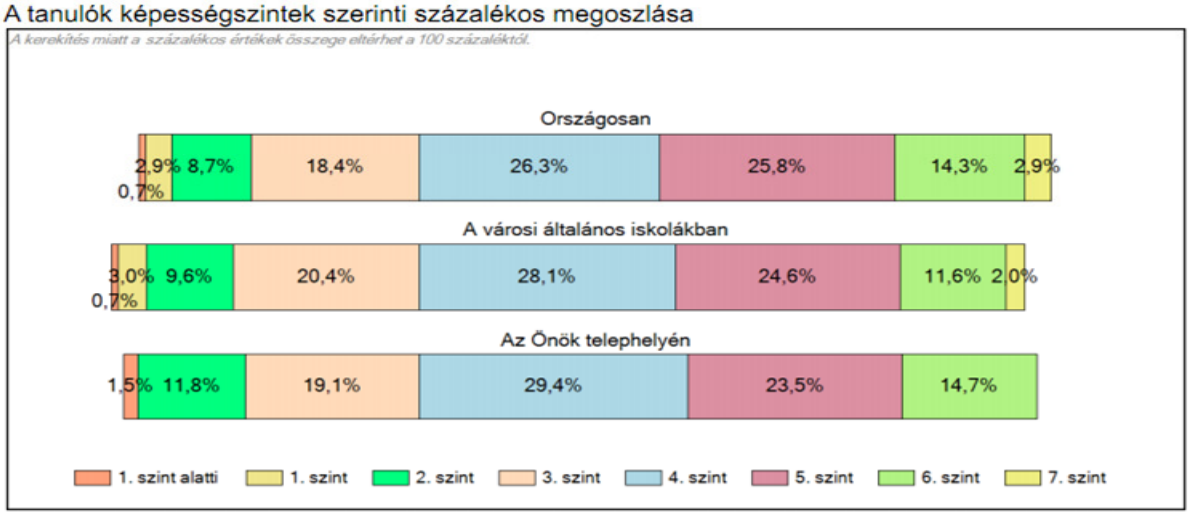


Országosan a tanulók többsége a 3. 4. 5. szinten teljesít, ami nálunk sincs másképp, ez látható a következő ábrán. Az eloszlás hasonló az országoshoz.



A további ismeretek megszerzéséhez, és a mindennapi életben való boldoguláshoz alapszint a 8. évfolyamon a 4. képességszint, 23 tanulónk nem érte el ezt a szintet, (ebből 8 a második szinten, 1 tanuló pedig az 1. szint alatt teljesített), ez a mérésben részvevő tanulók kb. 1/3 része.

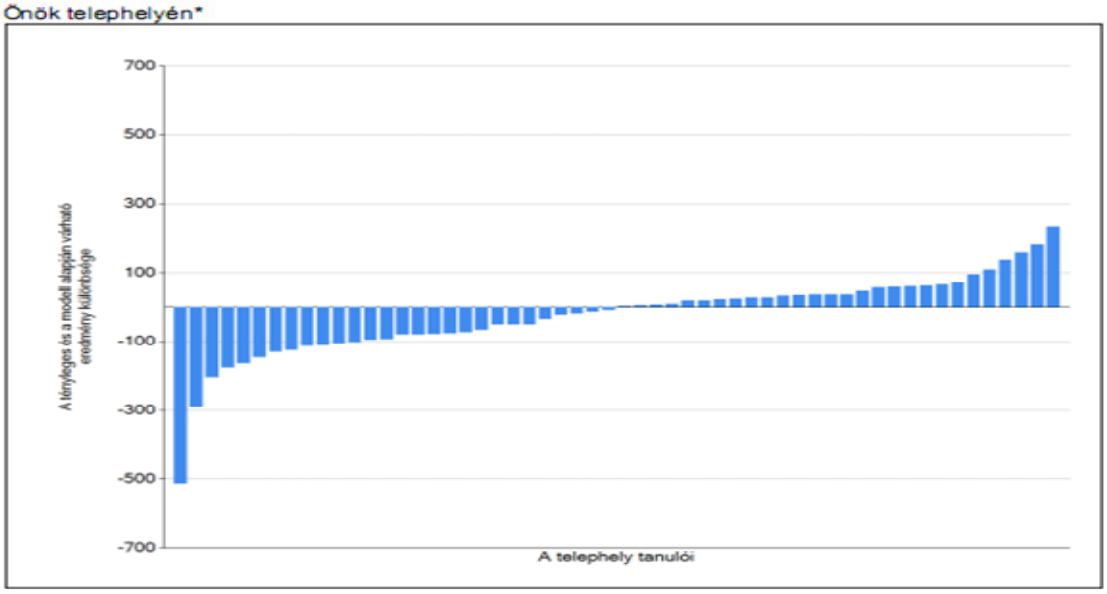
A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



Az előző adatok %-os megoszlása, itt a 2. szinten nagyobb az eltérés, ez negatív, de a magasabb szinteken hasonló, vagy jobb eredményeink vannak, igaz a legmagasabb 7. szintet nem érte el senki sem iskolánkban.

Országosan az alapszint alatt a tanulók **30,8%,** hasonló iskolákban a tanulók **33,7%** teljesített, ez nálunk **32,4%**(4. szint alatt). A 8. évfolyamon egy olyan tanulónk volt, aki nagyon gyengén teljesített, az 1. szint alatt.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek az Önök telephelyén*



A tanulók eredményei függnek a családi háttértől, a korábbi eredményektől. A komplex fejlődési modell figyelembe veszi a tanulói, osztály és telephelyi adatokat, és ezek alapján ad becslést a tanuló várható eredményére.

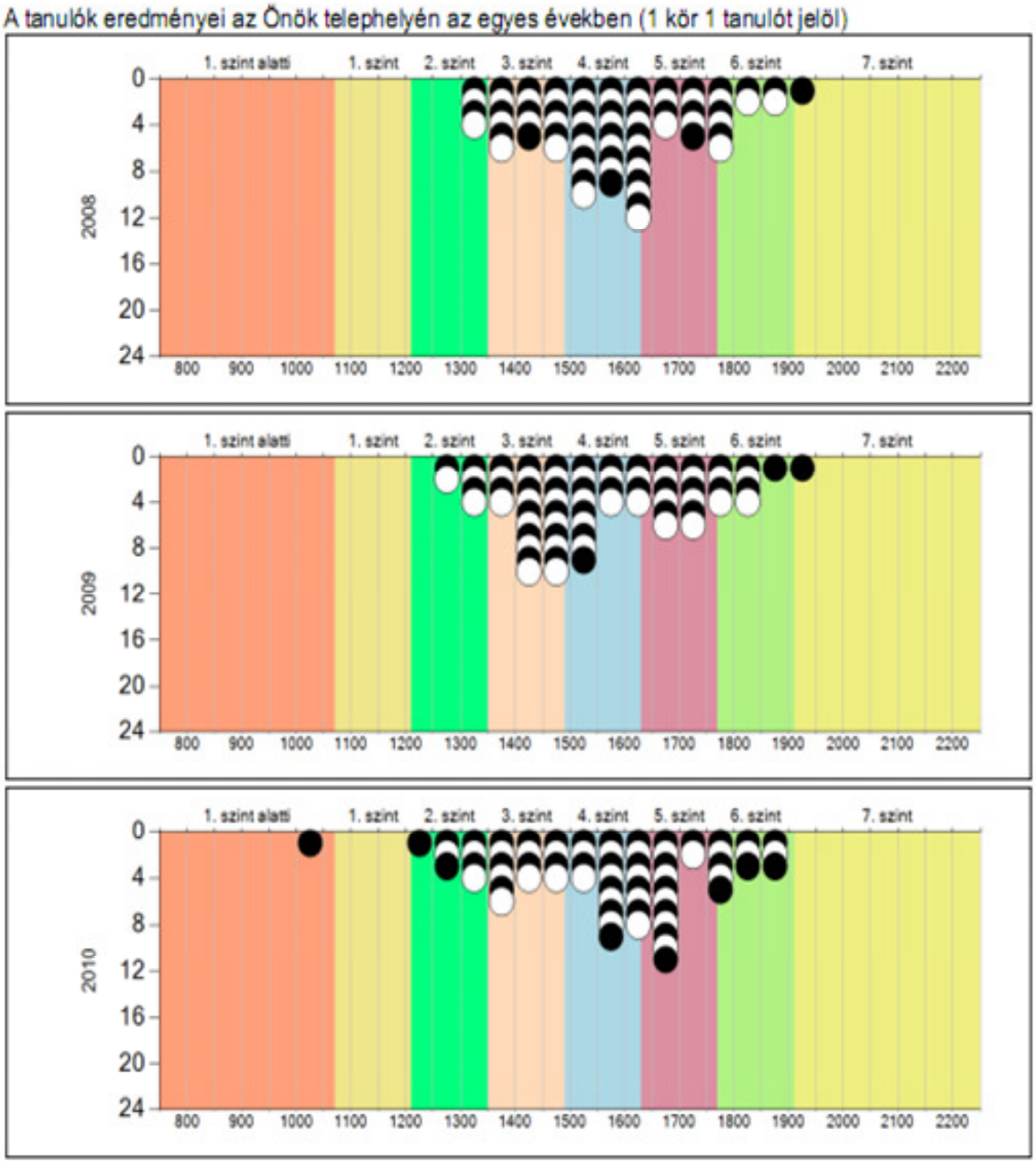
A becsült érték azt jelképezi, hogy a hasonló családi hátterű, ugyanolyan nemű tanulók, akiknek 2008-as eredménye hasonló volt, 2010-ben hasonló osztályba, telephelyre jártak, átlagosan milyen eredményt értek el a 2010. évi felmérésben.

Minden oszlop egy tanulót jelképez. Az oszlop magassága a tanuló tényleges eredményének és a modell alapján becsült eredményének a különbsége, jelképezi tehát a

tanuló eredményének azt a részét, amely független a modellben szereplő, az iskola által nem befolyásolható tényezőktől, így jó közelítéssel az adott időszak iskolai fejlesztő hatásának tulajdonítható.

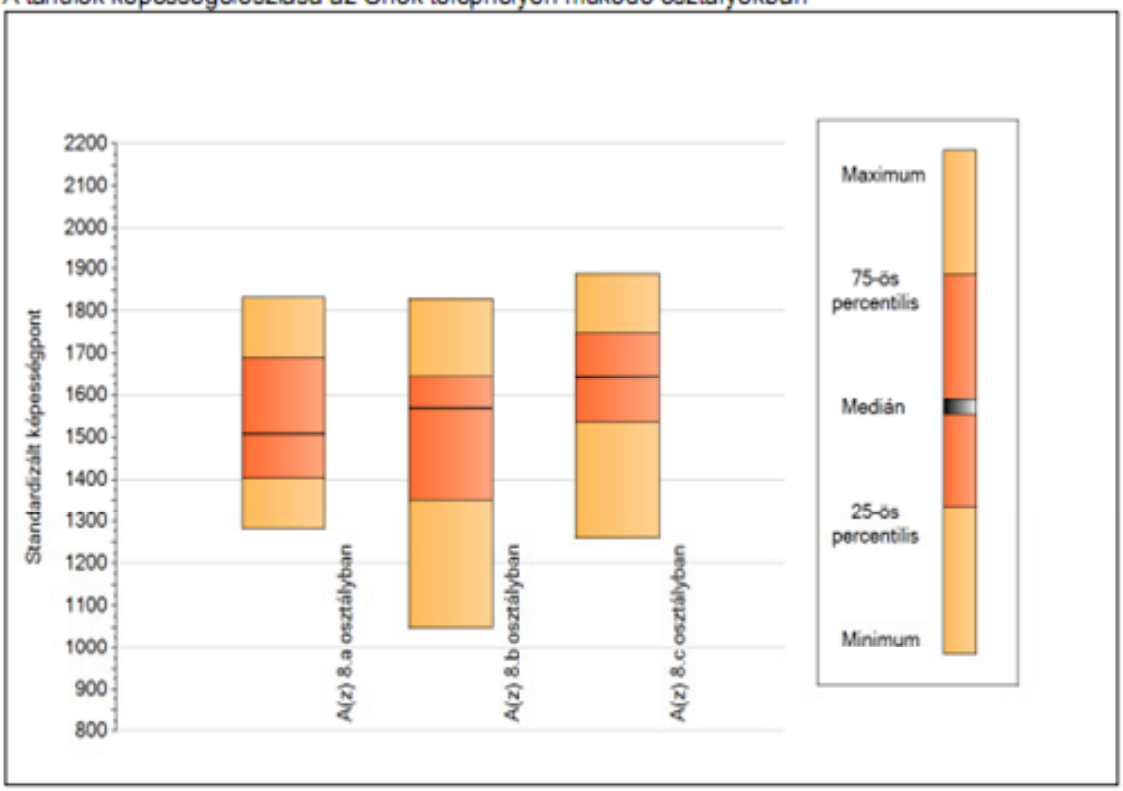
A negatív értékek gyengébb, a nulla körüli értékek hasonló, a pozitív értékek a várakozáson felüli eredményeket jelentik az egyes tanulóknál. Ha a telephelyen a pozitív értékek vannak többségben a pedagógiai fejlesztőhatás az átlagosnál erősebb.

Nálunk a tanulók felének van elvárt vagy azt meghaladó eredménye.



Eredmények az elmúlt 3 év tükrében, 8. évfolyam szövegértés.

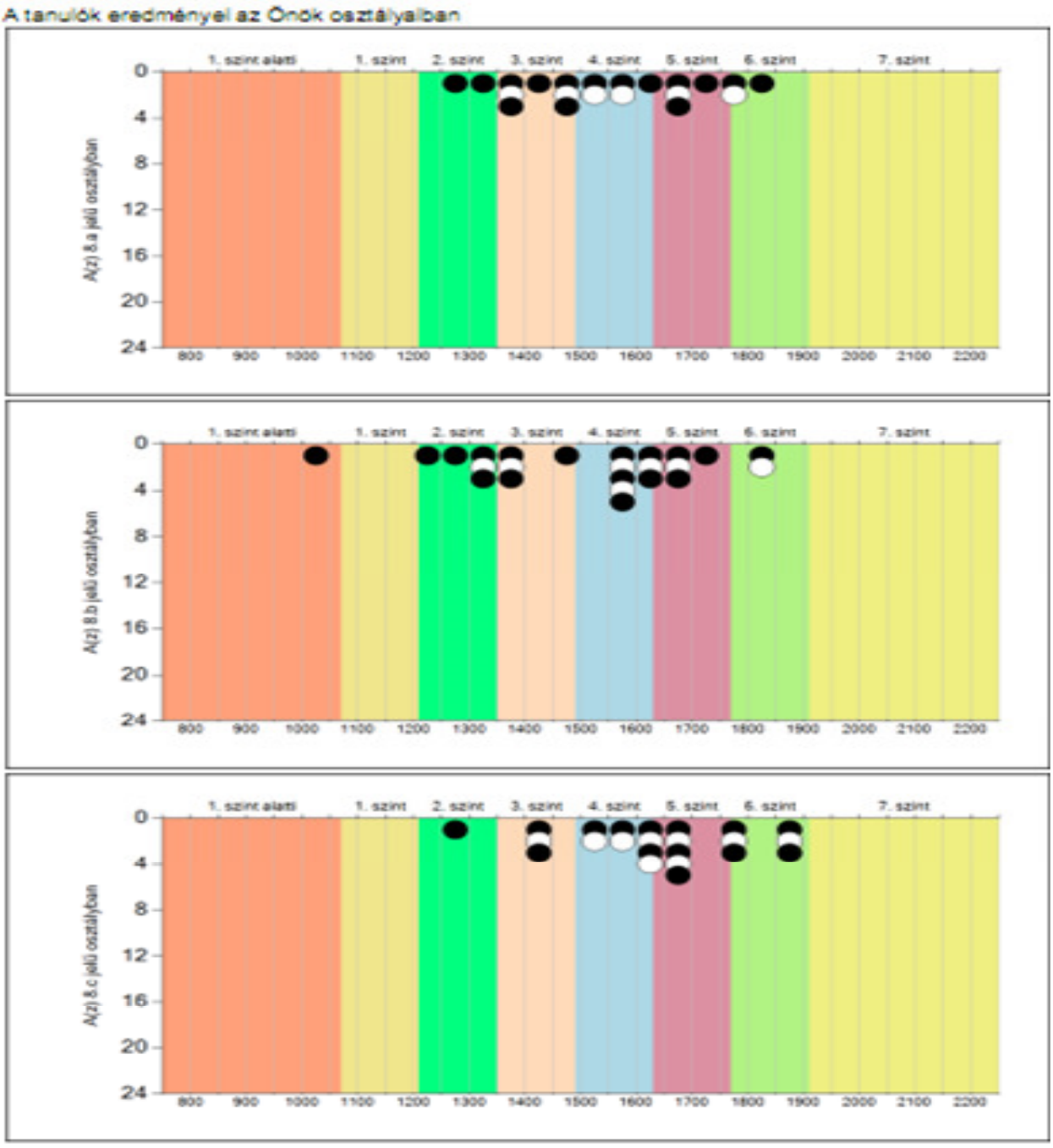
A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyén működő osztályokban



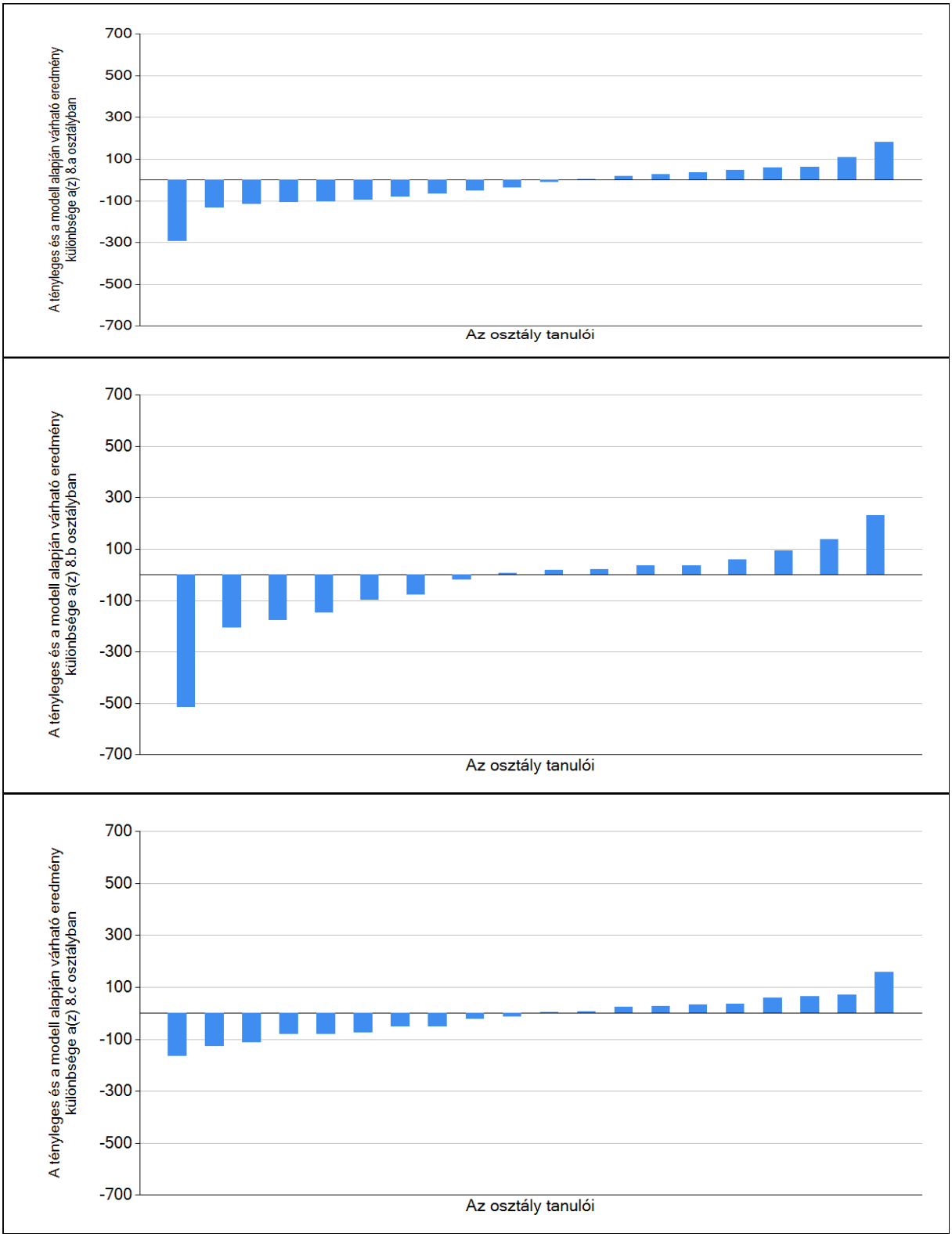
A tanulók képességeloszlása az Önök osztályaiban

	Minimum	25 percent.	Medián	75 percent.	Maximum
A(z) 8.a osztályban	1282	1402	1508	1691	1833
A(z) 8.b osztályban	1048	1353	1570	1647	1829
A(z) 8.c osztályban	1258	1537	1644	1747	1891

Itt az látható, hogy az egyes osztályokban milyen a képességeloszlás, minél rövidebb az oszlop annál egységesebb a tanulók teljesítménye, a hosszabb alsó rész leszakadó tanulókra utal.

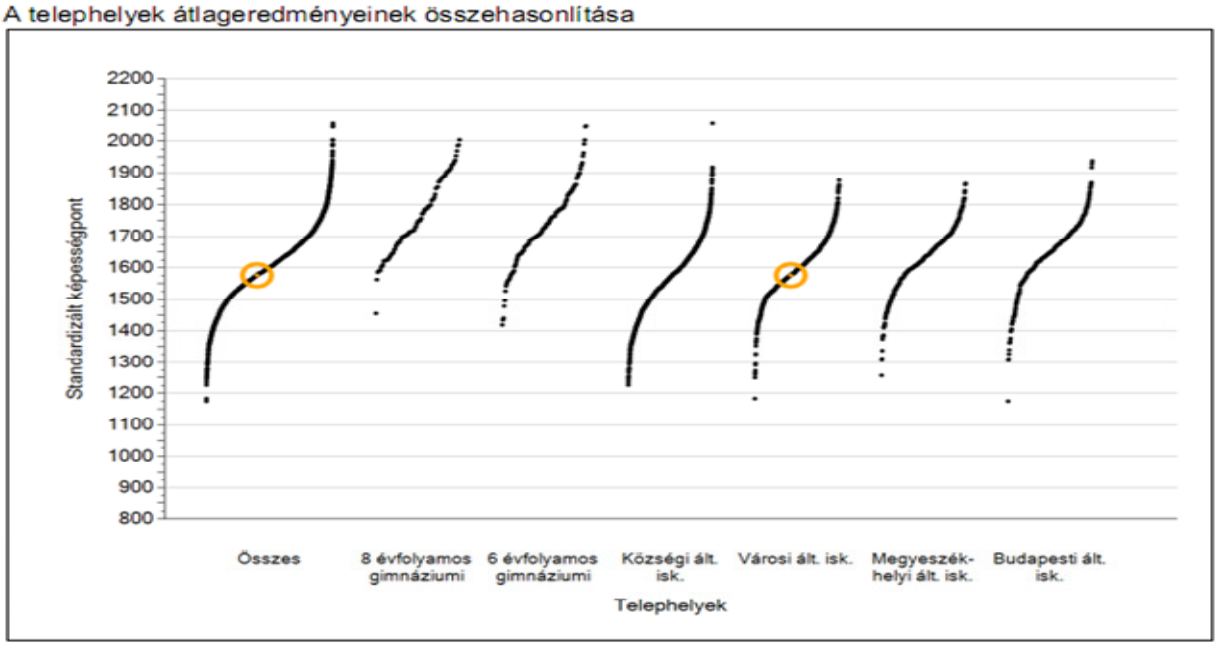


A tanulók teljesítménye az egyes osztályokban, lényegében az előző ábra lebontva tanulókra.
A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek az önök osztályaiban



Ez az ábrasor úgy értelmezhető, mint az egész iskolára vonatkoztatott ehhez hasonló, itt osztályokra lebontva láthatjuk az elvárt és a tényleges teljesítmény közötti különbséget.

Matematika
8. évfolyam



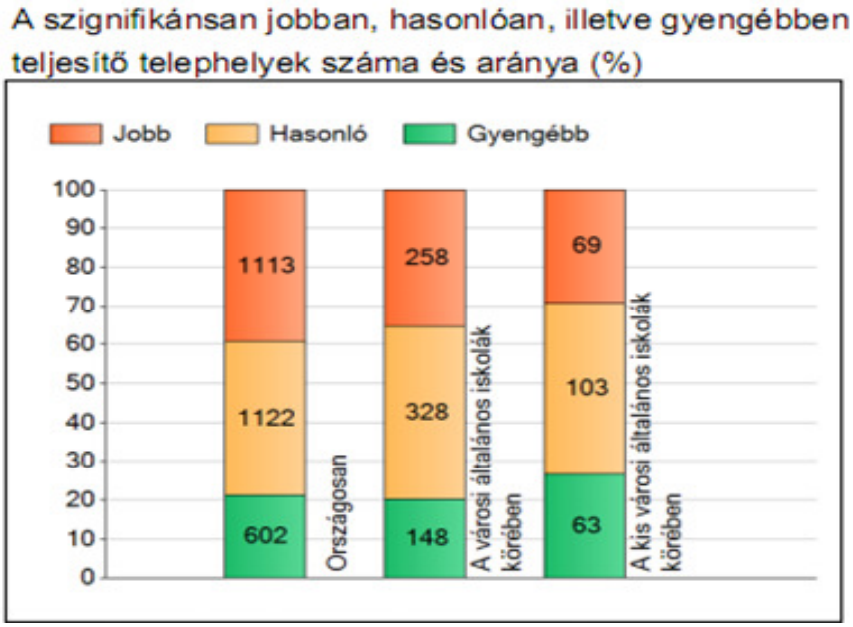
Matematikából az eredmények megfelelnek az átlagnak a városi, kisvárosi iskolák körében, az országos átlagtól jelentősebb az eltérés.

Országos: **1622** Város: **1601** Kisváros: **1585** Martfű: **1577**

Eredményeink: 2008-ban -**1558** 2009 –ben – **1574** 2010-ben - **1577** (évente javulás látható)

Ezen az ábrán iskolánk átlageredménye látható. Ez az ábra úgy készül, hogy minden iskola átlageredményét egy pont jelzi. Az első narancssárga karika az országos listán elfoglalt helyünket, a második a városi iskolák között elfoglalt helyünket ábrázolja.

A felmérésben 68 tanuló vett részt a 8. évfolyamon.



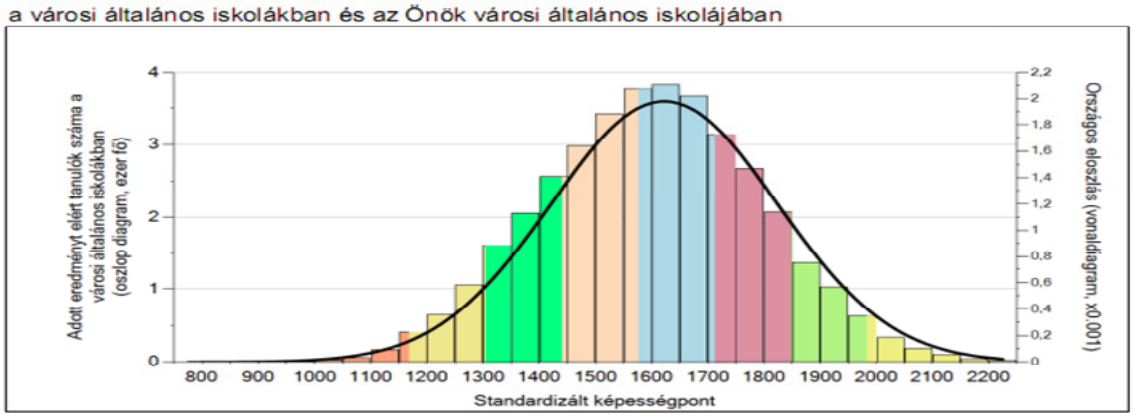
Iskolánk helyzete országosan, a városi iskolák és a kisvárosi iskolák között

A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

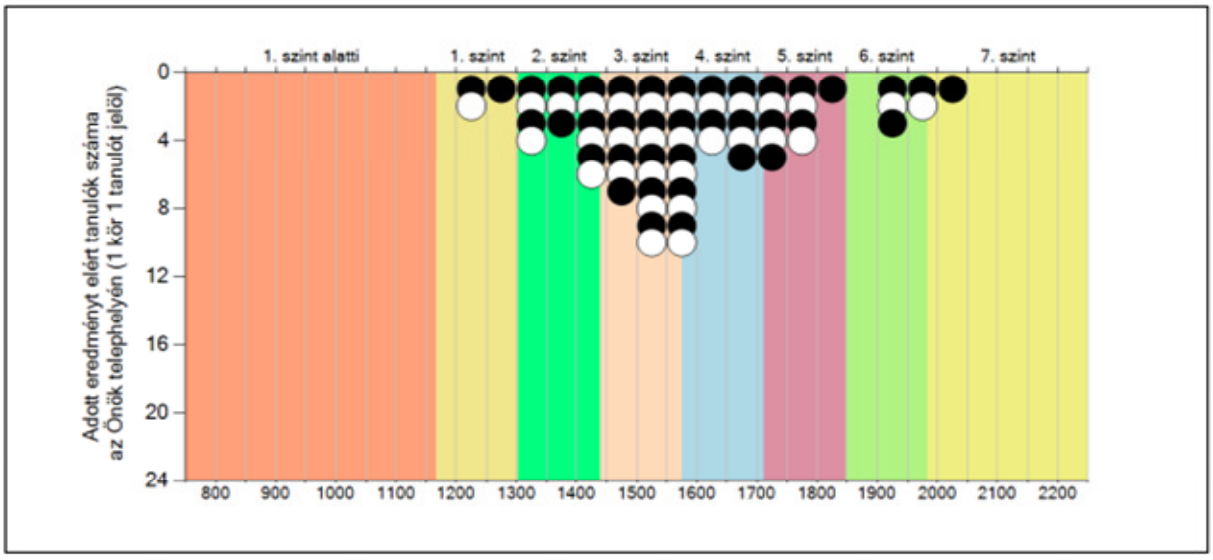
Az Önök telephelyén	**1577 (1538;1611)**		
Országosan	1622 (1622;1623)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1774 (1770;1777)		
6 évfolyamos gimnáziumokban	1755 (1751;1758)		
Ált. isk.	1608 (1607;1608)		
Községi ált. isk.	1572 (1571;1574)		
Városi ált. isk.	1601 (1600;1602)	Kis városok ált. isk.	1585 (1583;1587)
Megyeszékhelyi ált. isk.	1647 (1645;1649)	Közepes városok ált. isk.	1605 (1603;1607)
Budapesti ált. isk.	1653 (1650;1655)	Nagy városok ált. isk.	1615 (1613;1618)

Iskolánk átlageredménye elmarad az országos átlagtól, megfelel a városi, kisvárosi iskolák átlagának.

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei
a városi általános iskolákban és az Önök városi általános iskolájában

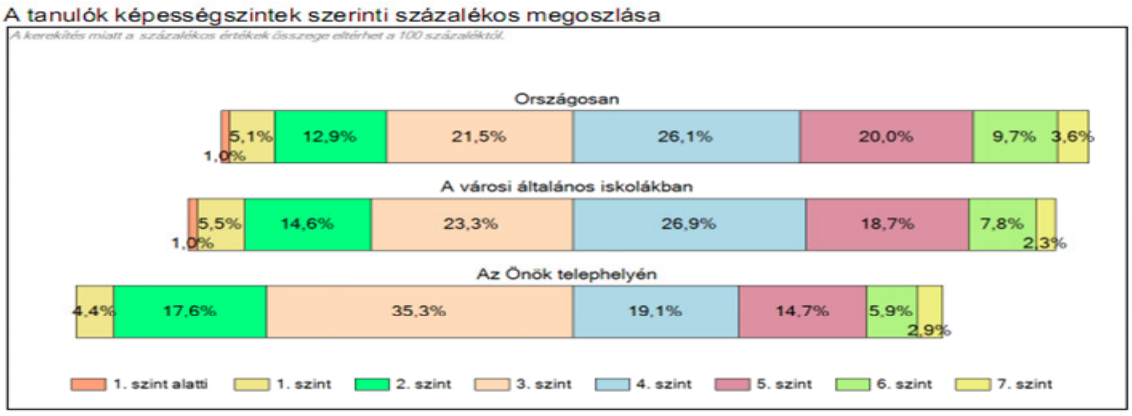


Országosan a tanulók többsége a 3. 4. 5. szinten teljesít, ami nálunk sincs másképp, ez látható a következő ábrán. Az eloszlás hasonló az országoshoz.



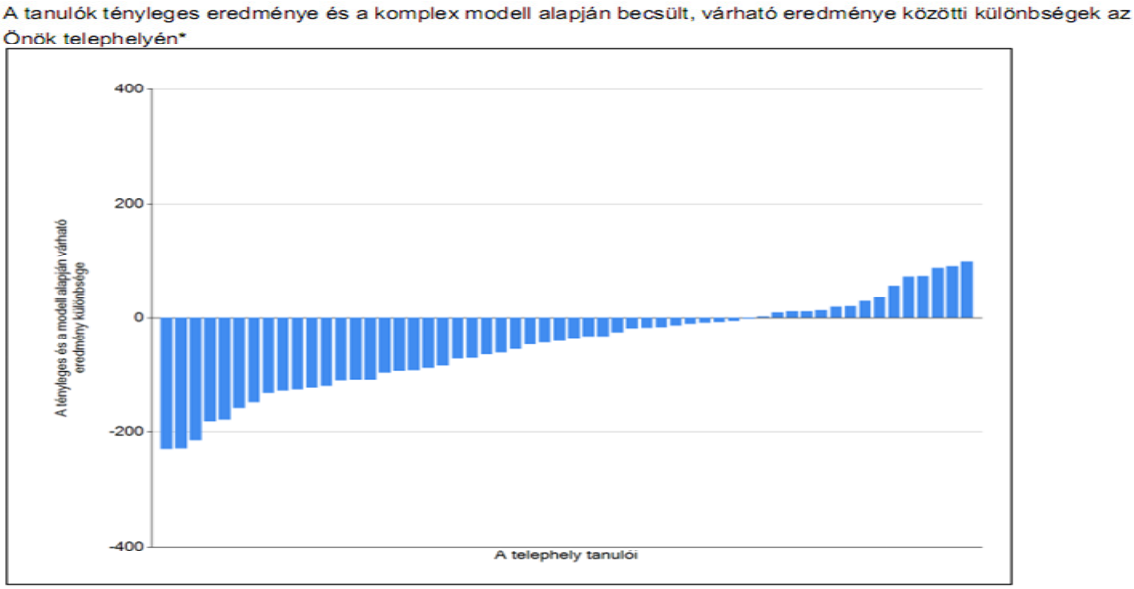
A további ismeretek megszerzéséhez, és a mindennapi életben való boldoguláshoz az alapszint a 8. évfolyamon a 4. képességszint, 33 tanulónk nem érte el ezt a szintet,(ebből 13 a

második szinten, 3 tanuló pedig az 1. szinten teljesített), ez a mérésben részvevő tanulóknak kb. a fele.



Az előző adatok %-os megoszlása, szinte minden szinten elmaradásunk van, igen jelentős az eltérés a 3. szinten, pozitívum hogy egyetlen tanulónk sincs az első szint alatt.

Országosan az alapszint alatt a tanulók **40,5%,** hasonló iskolákban a tanulók **44,4%** teljesített, ez nálunk **57,3%** (4. szint alatt). Ezen a területen nagy szükség van a tanulók felzárkóztatására.



A tanulók eredményei függnek a családi háttértől, a korábbi eredményektől. A komplex fejlődési modell figyelembe veszi a tanulói, osztály és telephelyi adatokat, és ezek alapján ad becslést a tanuló várható eredményére.

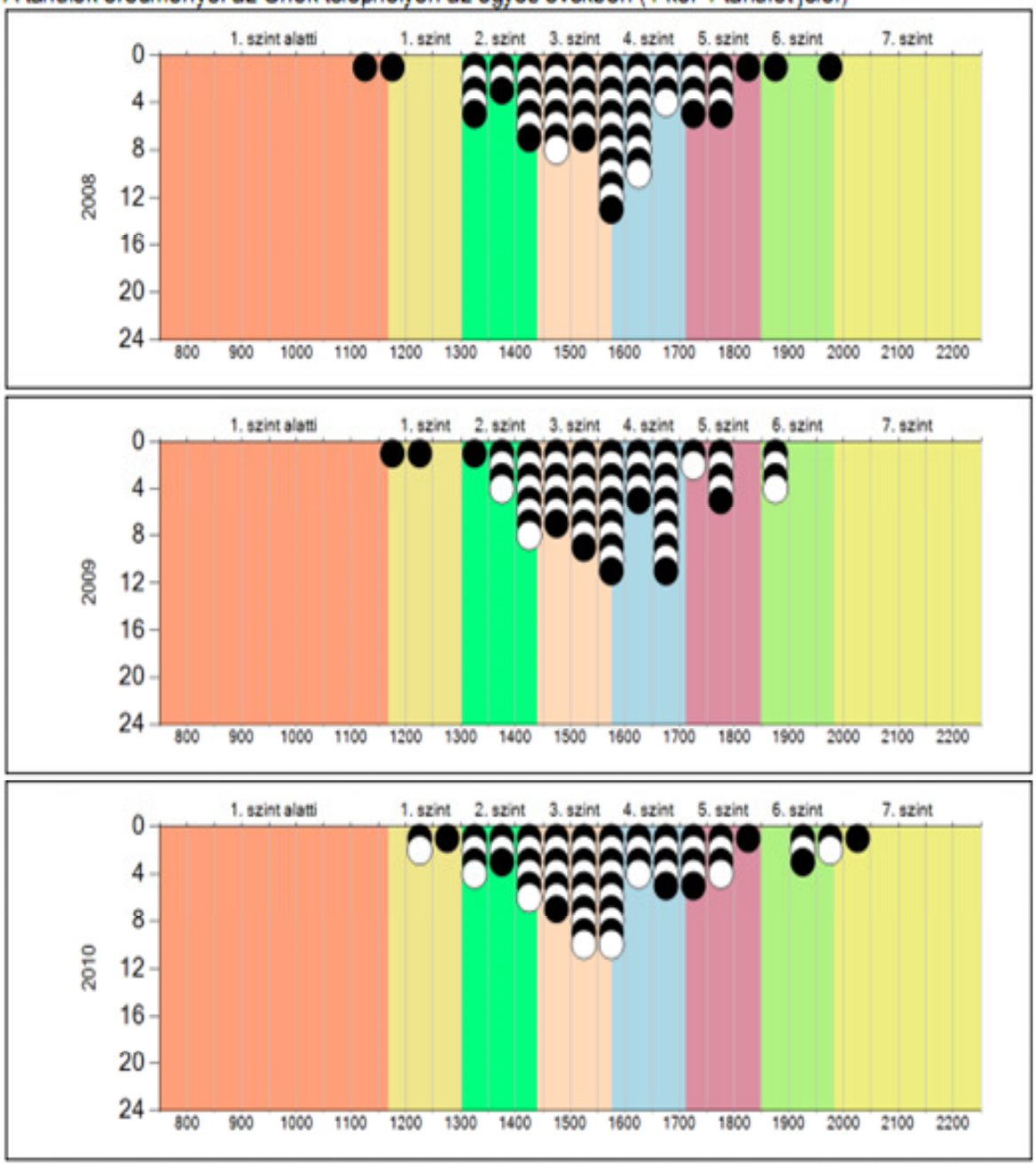
A becsült érték azt jelképezi, hogy a hasonló családi hátterű, ugyanolyan nemű tanulók, akiknek 2008-as eredménye hasonló volt, 2010-ben hasonló osztályba, telephelyre jártak, átlagosan milyen eredményt értek el a 2010. évi felmérésben.

Minden oszlop egy tanulót jelképez. Az oszlop magassága a tanuló tényleges eredményének és a modell alapján becsült eredményének a különbsége, jelképezi tehát a tanuló eredményének azt a részét, amely független a modellben szereplő, az iskola által nem befolyásolható tényezőktől, így jó közelítéssel az adott időszak iskolai fejlesztő hatásának tulajdonítható.

A negatív értékek gyengébb, a nulla körüli értékek hasonló, a pozitív értékek a várakozáson felüli eredményeket jelentik az egyes tanulóknál.

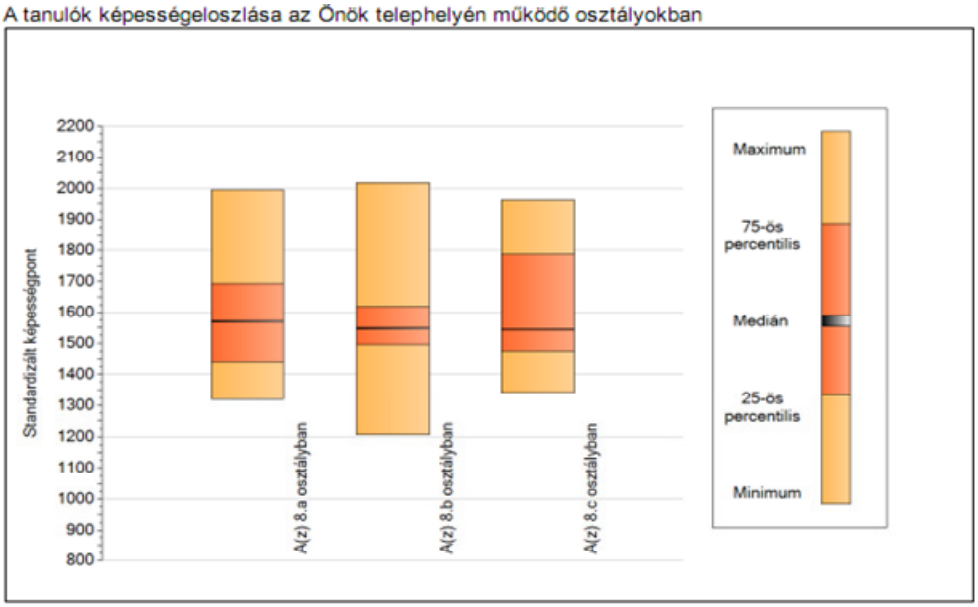
Ha a telephelyen a pozitív értékek vannak többségben a pedagógiai fejlesztőhatás az átlagosnál erősebb. Nálunk a diákok ¼ részének van elvárt vagy annál jobb eredménye.

A tanulók eredményei az Önök telephelyén az egyes években (1 kör 1 tanulót jelöl)



Eredmények az elmúlt 3 év tükrében, 8. évfolyam matematika.

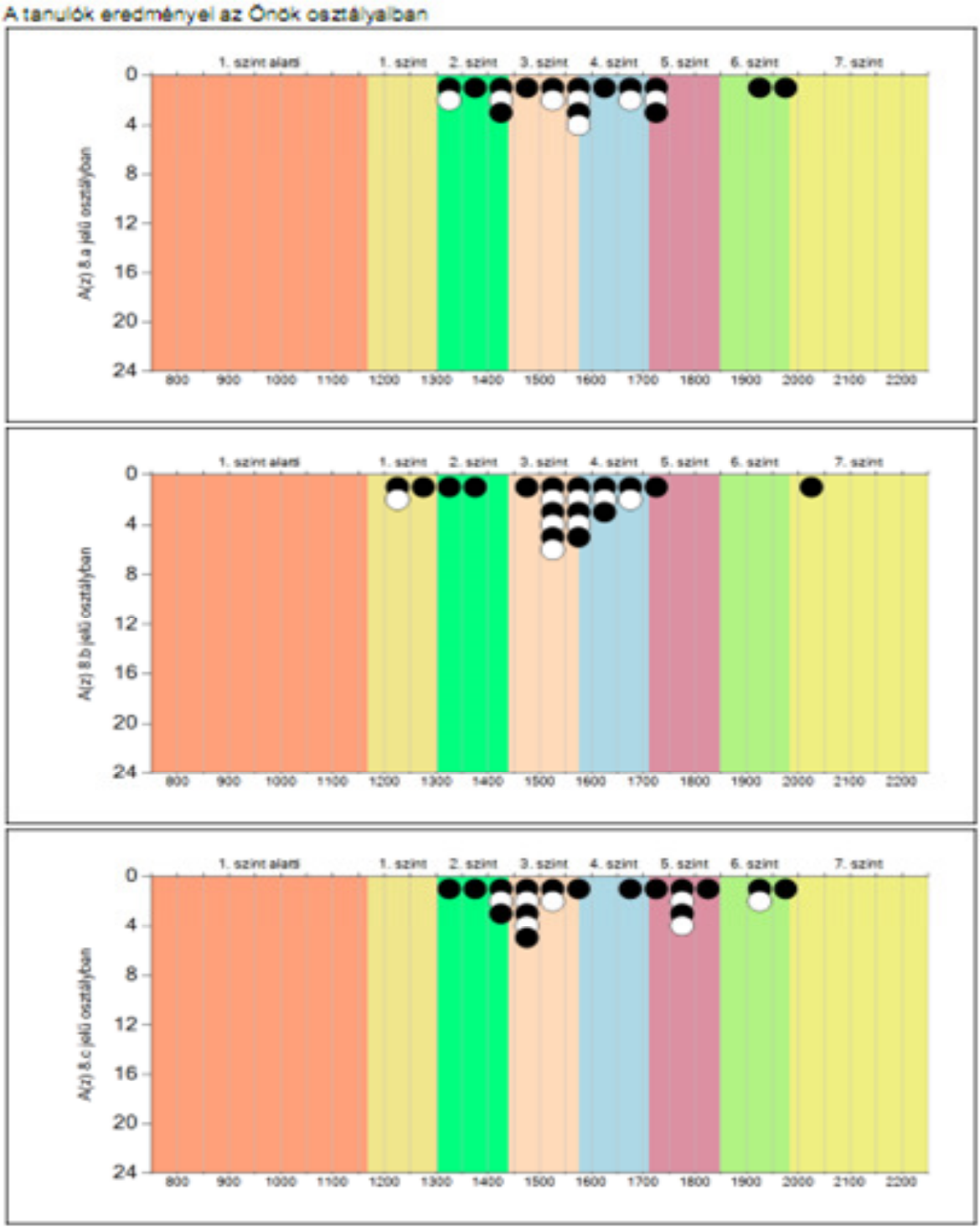
A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyén működő osztályokban



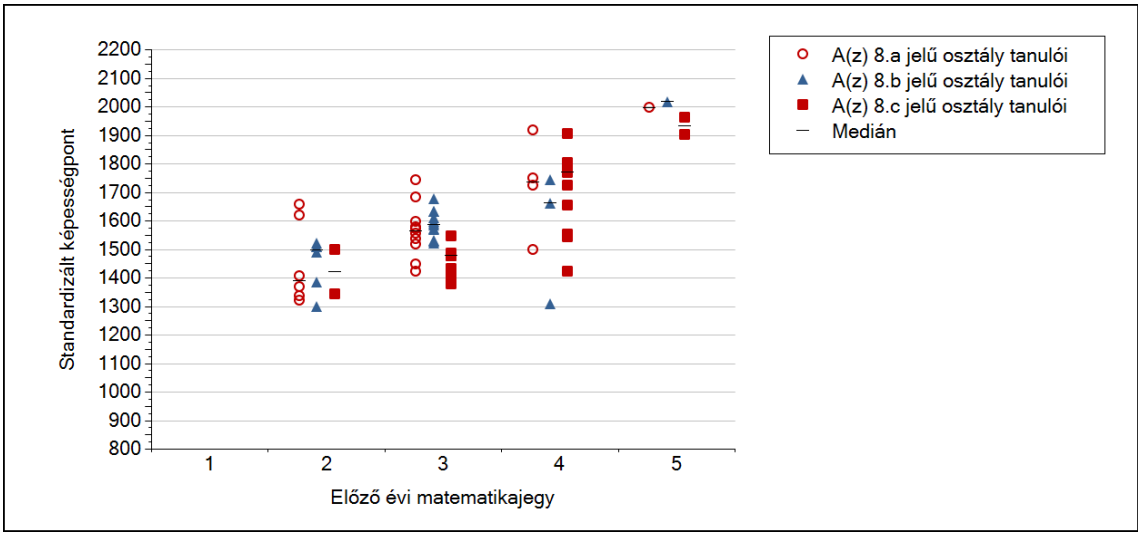
A tanulók képességeloszlása az Önök osztályaiban

	Minimum	25 percent.	Medián	75 percent.	Maximum
A(z) 8.a osztályban	1321	1440	1570	1693	1995
A(z) 8.b osztályban	1207	1496	1547	1618	2016
A(z) 8.c osztályban	1341	1475	1544	1788	1962

Itt az látható, hogy az egyes osztályokban milyen a képességeloszlás, minél rövidebb az oszlop annál egységesebb a tanulók teljesítménye, a hosszabb alsó rész leszakadó tanulókra utal.



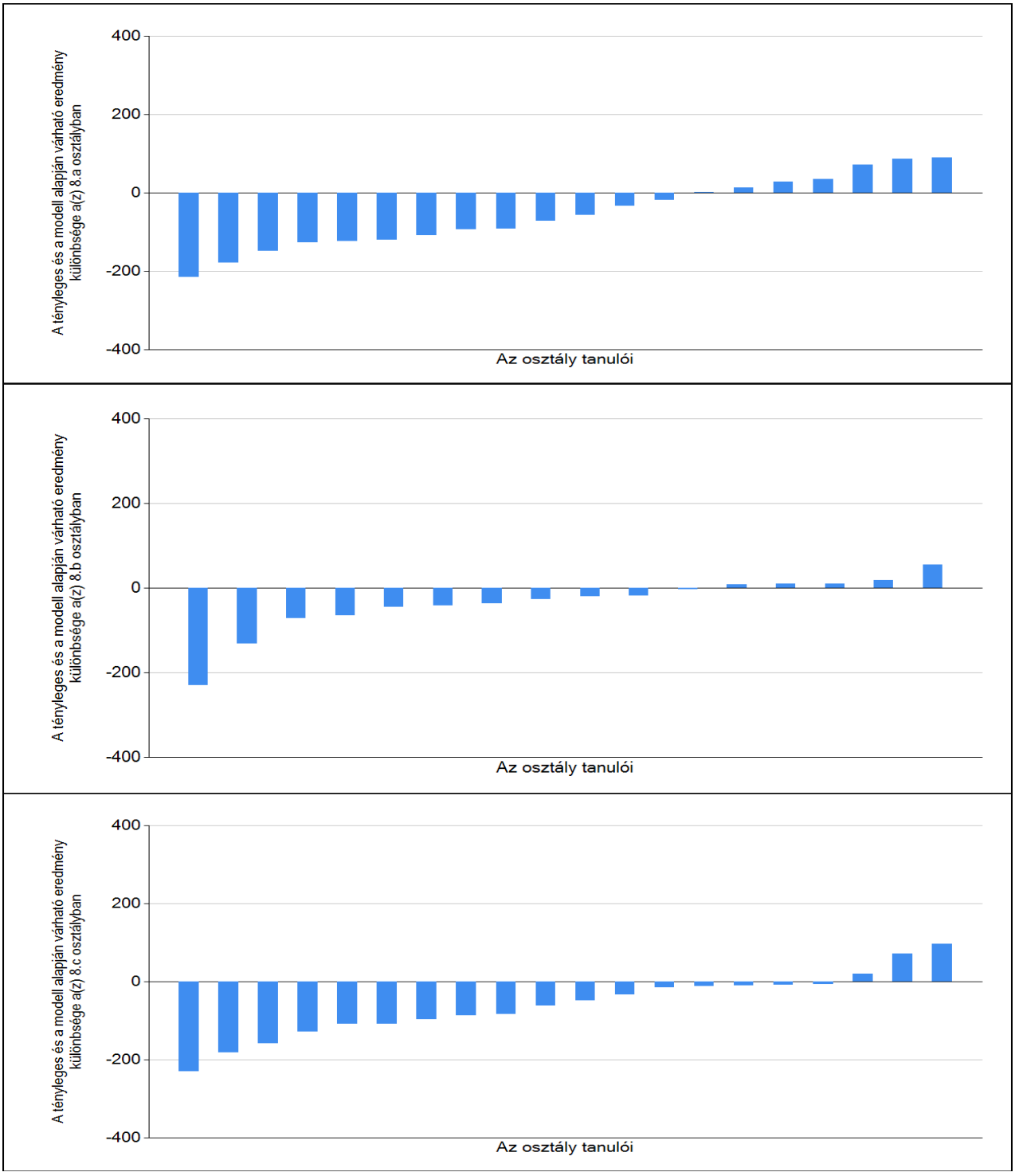
A tanulók teljesítménye az egyes osztályokban, lényegében az előző ábra lebontva tanulókra. A tanulók képességeloszlása az önök telephelyén működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében



	Előző év végi matematikajegy	Minimum	Medián	Maximum
A 8.a jelű osztály	1	-	-	-
	2	1321	1387	1656
	3	1419	1563	1742
	4	1498	1735	1917
	5	1995	1995	1995
A 8.b jelű osztály	1	-	-	-
	2	1296	1496	1520
	3	1519	1585	1673
	4	1306	1660	1742
	5	2016	2016	2016
A 8.c jelű osztály	1	-	-	-
	2	1341	1419	1496
	3	1377	1475	1544
	4	1422	1767	1905
	5	1901	1931	1962

A tanulók matematika eredményét az előző évi matematikajegy függvényében ábrázolja, osztályonként. A táblázatban osztályonként szerepel az egyes jegyekhez tartozó képességpontok minimuma, mediánja és maximuma.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható. eredménye közötti különbségek az önök osztályaiban



Ez az ábrasor úgy értelmezhető, mint az egész iskolára vonatkoztatott ehhez hasonló, itt osztályokra lebontva láthatjuk az elvárt és a tényleges teljesítmény közötti különbség