



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI OSZTÁLY

Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
részére

Martfű
Szent István tér 1.
5435

Iktatószám: JN/24/00 **366-2** /2026.

Tárgy: Törvényességi felhívás a 17/2014. (X.31.) önkormányzati rendelettel
kapcsolatban

Melléklet: -

Ügyintéző: dr. Jánosi Zsolt

Telefon: 56/516-007

Tisztelt Képviselő-testület!

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a 2026. évi Intézményi munkaterve alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt törvényességi felügyeleti jogkörében megvizsgálta Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló 17/2014. (X.31.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet).

A vizsgálat során megállapításra került, hogy a törvényességi felhívás I. pontjában részletezettek szerint az Rendelet jogszabálysértő.

Minderre tekintettel az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom, hogy

- **2026. június 30. napjáig tárgyalja meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és szüntesse meg a jogszabálysértést,**
- **a jövőben tartózkodjon a hasonló jellegű jogszabálysértések elkövetésétől és**
- **intézkedéséről (vagy egyet nem értéséről) legkésőbb a törvényességi felhívásban megjelölt határidő leteltét követő 3 napon belül értesítsen.**

I.

A törvényességi felülvizsgálat tárgyát a Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendeletek (a továbbiakban: NJT ÖR.) felületén elérhető, 2014. 11. 01. naptól hatályos rendelet képezi, amely az alábbiak miatt jogszabálysértő.

1. Bevezető

A Rendelet Bevezetőrésze szerint:

„Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. §. (2) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva Magyarország helyi önkormányzatiról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 35. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról a következő rendeletet alkotja.”

Tekintettel arra, hogy a Rendelet megalkotására a felhatalmazást egy magasabb szintű jogszabály adja meg, ezért a **jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet** (a továbbiakban: Jszt.) **54. § (1) bekezdésében** foglaltaknak megfelelően a rendelet preambulumban (bevezető részében) egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A fentiek alapján a Rendelet felhatalmazó rendelkezéseként az **Mötv. 143. § (4) bekezdés f) pontjának** megjelölésére van szükség.

Ezt követően – a Jszt. 55. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – **feladatkört** megállapító jogszabályi rendelkezésként az **Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontját** kell feltüntetni.

A leírtak együttes olvasata alapján a Rendelet bevezető része **jogsértő**, a Jszt. hivatkozott rendelkezéseibe ütközik.

2. Jogszabályi felhatalmazás túllépése

A Rendelet 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy *amennyiben az önkormányzati képviselő vagy bizottság nem képviselő tagja a testületi ülésen történő részvételben akadályoztatva van, köteles legkésőbb az ülést megelőző munkanapon távolmaradását és annak okát a polgármesternek bejelenteni. A bejelentéseket a polgármester titkárságán kell nyilvántartani.*

Az **Mötv. 53. § (1) bekezdés és 57. § (1) bekezdésében** foglaltak alapján a képviselő-testület és a bizottságainak működésének részletes szabályait a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg.

Az **Mötv. 143. § (4) bekezdés f) pontja** tartalmazza a felhatalmazó rendelkezéseket, mely értelmében felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben

határozza meg az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjat és természetbeni juttatást.

A képviselő vagy bizottság nem képviselő tagjának az ülésről történő távolmaradásával kapcsolatos jelzési kötelezettségének a Rendeletben történő szabályozása által a képviselő-testület túlterjeszkedett az Mötv. 143. § (4) bekezdés f) pontjában biztosított felhatalmazás keretein.

A kiemelt tárgykör szabályozására a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában van lehetőség az Mötv-ben foglaltak alapján.

3. Tiszteletdíj csökkentése

A Rendelet 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy *amennyiben az önkormányzati képviselő vagy bizottság nem képviselő tagja a testületi ülésen történő részvételben akadályoztatva van, köteles legkésőbb az ülést megelőző munkanapon távolmaradását és annak okát a polgármesternek bejelenteni. A bejelentéseket a polgármester titkárságán kell nyilvántartani.*

A Rendelet 3. § (2) bekezdése szerint, *ha a képviselő vagy bizottság nem képviselő tagja az ülésről bejelentés nélkül távol marad, 10 %-kal csökkentett mértékben illeti meg tárgyhavi tiszteletdíja.*

Az Mötv. 143. § (4) bekezdés f) pontja ad felhatalmazást a helyi önkormányzat képviselő-testületének, hogy rendeletben szabályozza az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek és tagjainak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjat és természetbeni juttatást.

Az Mötv. 53. § (1) bekezdés és 57. § (1) bekezdés alapján a képviselő-testület és a bizottságai működésének részletes szabályait a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletében határozza meg.

Az Mötv. 33. §-a szerint „Az e törvényben meghatározott kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselő megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület – a szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak alapján – legfeljebb tizenkét havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja. Ismételt kötelezettségszegés esetén a csökkentés vagy a megvonás újra megállapítható.”

A Kúria Köf.5.030/2023/3. számú határozata kimondja, hogy az Mötv. 33. §-a kivételes szankciós szabály, amely a nem képviselő bizottsági tagokra kiterjesztően nem értelmezhető.

Az Alaptörvény XV. cikke rögzíti a jogegyenlőség elvét, melynek értelmében: „A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes. Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

Az Mötv. 57. § (1) bekezdésének utolsó mondata alapján „A *nem önkormányzati képviselő tag jogai és kötelezettségei a bizottság ülésein megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel.*”

A hivatkozott rendelkezések és a kúriai gyakorlat alapján az alábbi következtetések vonhatók le:

- Az önkormányzati képviselőket érintő kötelezettségszegések – így különösen a képviselő-testületi vagy bizottsági munkában való részvételi kötelezettség elmulasztásának - jogkövetkezményeit nem tiszteletdíjról szóló rendeletben, hanem a szervezeti és működési szabályzatban kell rendezni, melyre az Mötv. 33. §-a ad felhatalmazást.
- A nem képviselő bizottsági tagok esetében az Mötv. nem tartalmaz az Mötv. 33. §-ához hasonló kifejezett felhatalmazást tiszteletdíj-csökkentés vagy -megvonás szankcióként történő alkalmazására.
- Azonban amennyiben a helyi rendeleten belül szabályozásra kerül a képviselő bizottsági tagok - bizottsági ülésen való jelenléttel kapcsolatos - kötelezettségszegésének szankciói, a jogegyenlőség Alaptörvény XV. cikkében meghatározott követelménye alapján a nem képviselő bizottsági tagokra is ki kell terjeszteni ezen rendelkezéseket. A nem képviselő bizottsági tagokra vonatkozó szabályokat az Mötv. 57. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében szintén a szervezeti és működési szabályzatban kell rögzíteni, a bizottság működésének alapvető szabályaként.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Rendelet 3. § (1) és (2) bekezdése szerinti szabályozás a képviselők esetében az Mötv. 33. § és 53. § (1) bekezdésébe, a nem képviselő bizottsági tagok esetében az Mötv. 57. § (1) bekezdésébe ütköző módon került rögzítésre a szervezeti és működési szabályzatban kívül.

II.

Törvényességi felügyeleti jogköröm az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontján, a (3) bekezdés b) pontján alapul. A törvénysértés megszüntetésére az Mötv. 134. § (1) bekezdése, alapján szabtam határidőt, melyek elmulasztása esetén az Mötv. 134. § (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmény elrendelését kezdeményezhetem.

Szolnok, 2026. május 18.

Tisztelettel:

A főispán helyett eljáró Dr. Katona Károly
főigazgató nevében és megbízásából kiadományozó:

Dr. Ligetné Nemes Katalin
osztályvezető



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.05.18 11:41:51
Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK