

Martfű Város Önkormányzata
Dr. Papp Antal polgármester úr részére!

5435 Martfű, Szent István tér 1.

Martfűi Polgármesteri Hivatal	
Iktatva:	Előszám:
2016 MÁJ 17.	
Szám: 443-5	
Előadó: Balogh J.	Melléklet:

Balogh J. C.

Oldal 1 / 2

Balogh J. C. meg!

Hivatkozási szám: 443-3/2016.

Tisztelt Polgármester úr!

Ügyfelem, a PIETAS Kereskedelmi Szolgáltató és Temetkezési Korlátolt Felelősségű Társaság (5000 Szolnok, Temető utca 10.) jogi képviselőjében a 2015. október 9-én írott levelémhez már mellékelte meghatalmazás alapján az Ön fenti hivatkozási szám alatt 2016. május 4-én Ügyfelemhez küldött megkeresésére az alábbiakat hozom szíves tudomására azzal, hogy Ügyfelem tisztelettel élni kíván a levelében felajánlott személyes egyeztetés lehetőségével is.

Mindenekelőtt Ügyfelem képviselőjében is tisztelettel megköszönöm a megkeresését. Megköszönöm azért, mert kezdeményezése alapján látható, hogy a változásokat az érdekeltek bevonásával óhajtja véghezvinni és nem pedig a megkeresésük nélkül. De megköszönöm azért is, mert a megkeresése alapján látható, hogy a megoldást a 2015. október 9-i levelemben foglaltakkal azonos módon – jogalkotási eszközökkel – látja kivitelezhetőnek, még ha nem is az indítványomnak megfelelő tartalommal.

Ami a rendeletalkotást mint általam is preferált módszert illeti, úgy hiszem annak során Önkormányzatuk tekintettel lesz a meglévő kötelezettségvállalásokra, így különösen az Ügyfelemmel 2011. február 14-én megkötött és ma is hatályos kegyeleti közszolgáltatási szerződésre is. Ez egyrészt azért meggyőződésem, mert megkeresése önmagában is arra utal, hogy a rendeletmódosítással nem kívánja kedvezőtlenebb helyzetbe hozni szerződéses partnerüket, mint az a rendeletmódosítást megelőzően volt. Másrészt pedig azért, mert ha a rendeletmódosítás következtében Ügyfelem gazdasági pozíciói romlanak, az – véleményeim szerint az Ön véleményével egyezően – Ügyfelem szükségképpen kompenzációjával is együtt kell hogy járjon.

Amint az tisztelt Polgármester úr előtt is nyilvánvalóan ismert, a kegyeleti közszolgáltatási szerződés gazdasági egyensúlyát a szerződő felek a megkötésekor azzal teremtették meg, hogy kötelezettség ellentételezéseként az Önkormányzat Ügyfelemnek a temetkezési szolgáltatások területén is törvényes előnyt biztosított. Minden érdekelt előtt ismeretes, hogy nem véletlen, hogy a 2011. február 14-én kelt kegyeleti közszolgáltatási szerződés is annak ellenére a 17/2000.(IX.28) számú Kt. rendelet mentén jött létre, hogy a megkötésekor az már nem volt hatályban. A véleményezésre megküldött tervezet szerinti rendeletalkotás esetén viszont az üzemeltetési szerződést módosítani lenne szükséges, mégpedig az üzemeltetés ellenértékének konkrét meghatározásával. A tervezet szerinti módosítás ugyanis a kizárólagos jogosultságok biztosítása útján kiegyenlítené az üzemeltetési veszteséget már ellentételezés nélkül hagyná.

Fentiek előrebocsátása mellett három javaslatunk van:

Az első – véleményünk szerint a leginkább kézenfekvő – megoldás az lenne, ha a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. XLIII. törvény (Ttv.) rendelkezéseivel

teljes mértékben összhangban a 27/2013.(XII.6.) számú önkormányzati rendeletet Önkormányzatuk akként módosítaná, hogy a Ttv. 40. § (1) bekezdésében biztosított törvényi felhatalmazással élve e jogszabályhelyben felsorolt üzemeltető által biztosítható szolgáltatások mindegyikének igénybevételét szíveskedjenek kötelezővé tenni, illetőleg az egyes szolgáltatásokra differenciált díjat megállapítani, élve a Ttv. 40. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt törvényi felhatalmazással.

Ez a megoldás egyébként nem szokatlan, ezt több önkormányzat is alkalmazza, így például maga Szolnok, Törökszentmiklós, Debrecen, Budapest, Rákóczi falva, Besenyszög is. Besenyszög abból a szempontból is nagyon érdekes – ezt külön szíves figyelmébe is ajánlom – mert ott épp az az Elízium Kft. az üzemeltető, amely Besenyszögön kegyeleti közszolgáltatóként élvezi az önkormányzati rendelet adta üzleti előnyöket, de Martfűn már megkövetelné a „piacliberalizálást”.

A második megoldás az lenne, ha a rendelettervezet 2. mellékletében meghatározott díjak szignifikánsan megemelt összegben lennének megállapítva. Így anélkül térülnének meg Ügyfelemnek az üzemeltetéssel kapcsolatos veszteségei, hogy az önkormányzati pénzbe kerülne.

A harmadik megoldás pedig a szerződésmódosítást tartalmazná, ahol az üzemeltetési veszteséget az Önkormányzatuk évről évre megfizetné, mint a kegyeleti közszolgáltatási szerződés ellenértékét.

Bízom benne, hogy e felvetések mentén a probléma megoldódik. Ennek érdekében tisztelettel kérjük Polgármester urat a személyes egyeztetésre is azzal, hogy a rendeletről döntő ülésen is részt kívánunk venni és érveinket – tisztelt Polgármester úrtól kérve e lehetőséget – ismertetni.

Szíves válaszát várva,

Szolnok, 2016. május 13.

Tisztelettel:



Dr. Czifra Károly
ügyvéd

