

Martfi Polgármesteri Hivatal	
Határozat: 2020 JAN 30.	Eszám:
Előzmény: M/315-4/2020	
Előadó: Dr. Molnár	Melléklet:

Tiszazugi Önkormányzatok Társulása

2020. január 20-i ülés jegyzőkönyve

Sorszáma: 1/2020

Határozat mutatója

Határozat száma	Határozat tárgya
1/2020.(I.20.) számú társulási határozat	a Tiszazugi Önkormányzatok Társulása 2020. január 20-i ülés napirendjének elfogadásáról
2/2020.(I.20.) számú társulási határozat	a társulás elnökének megválasztását lebonyolító Szavazatszámoló Bizottság megválasztásáról
3/2020.(I.20.) számú társulási határozat	a társulás elnökének megválasztásáról
4/2020.(I.20.) számú társulási határozat	a Társulás Elnöke tiszteletdíjának megállapításáról
5/2020.(I.20.) számú társulási határozat	Hegedűs István polgármesternek a Társulás Alelnökének választásáról
6/2020.(I.20.) számú társulási határozat	Soha Attila polgármesternek a Társulás Alelnökének választásáról
7/2020.(I.20.) számú társulási határozat	a hulladéklerakó rekultivációs költsége ügyében folyó bírósági perben közvetítői eljárásban történő részvételről

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Tiszazugi Önkormányzatok Társulása 2020. január 20-án 11 órakor, a Martfűi Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozótermében megtartott üléséről.

Az ülésen jelen voltak a jelenléti ív szerint.

Dr. Kiss Györgyné - korelnök, Tiszakürt polgármestere - Köszöntötte a jelenlévőket, többek között Dr. Halmi Franciska ügyvédnőt, és Molnár Bálint urat a Társulás volt Elnökét.

Elmondta, hogy a társulási ülés összehívására azért került sor, mert a társulási tagok egynegyede kezdeményezte.

Az előző társulási ülésen Molnár Bálint úr beszámolt a társulás pénzügyi helyzetéről, és akkor merült fel az a kérdés is, hogy új elnököt kell választani. Az akkori társulási ülésen Dr. Papp Antal Martfű Város Polgármestere jelezte, hogy szívesen lenne a társulás elnöke, és összefogná a társulást a továbbiakban. Azonban a későbbiekben (telefonon) Soha Attila Öcsöd Polgármestere is jelezte ugyanezt felé.

Megállapította, hogy a társulási tagok közül 10 fő jelen van, két tag van távol, így az ülés határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítők személyére tett javaslatot Hegedűs István és Soha Attila polgármesterek személyében.

Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e ezzel.

Megállapította, hogy a társulás tagjai egyhangúan elfogadták a jegyzőkönyv hitelesítő személyekre tett javaslatot.

Javasolta, hogy a társulás tagjai a meghívóban szereplő napirendi pontokat fogadják el.

Megkérte a társulás tagjait, hogy aki elfogadja a meghívóban szereplő napirendi pontokat, az kézfelemeléssel jelezze.

A társulás tagjai 10 igen szavazattal, egyhangúan elfogadták a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

1/2020.(I.20.) számú társulási határozat

a Tiszazugi Önkormányzatok Társulása 2020. január 20-i ülés napirendjének elfogadásáról

Tiszazugi Önkormányzatok Társulása a 2020. január 20-i ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

1. A Társulás elnökének, alelnökeinek megválasztása
2. A hulladék tározó rekultivációs költsége ügyében folyó bírósági perben közvetítői eljárásban történő részvételről szóló döntés
3. Egyebek

Erről értesülnek:

1. JNSZ Megyei Kormányhivatal Szolnok
2. Valamennyi társulási tag helyben
3. Irattár

1. napirendi pont

A társulás Elnökének, Alelnökeinek megválasztása.

Dr. Kiss Györgyné - korelnök, Tiszakürt polgármestere - Az elnök megválasztása titkos szavazással és minősített többséggel történik. A minősített többséget a tagönkormányzatok száma jelenti. Javaslatot tett az elnök személyére. Dr. Papp Antal és Soha Attila polgármesterek jelezték szándékukat az elnökségre. Megkérdezte őket, hogy fenntartják-e továbbra is, hogy jelölni kívánatják magukat.

Dr. Papp Antal és Soha Attila polgármesterek Igen választ adtak a kérdésre, hogy továbbra is fenntartják, ezen szándékukat.

Dr. Kiss Györgyné - korelnök, Tiszakürt polgármestere - Megkérdezte, hogy van-e valakinek más javaslata, vagy valaki szeretné-e még jelöltetni magát.

Varga Attila - Cserkeszőlő polgármestere - Megkérdezte, hogy gondolkodott-e azon a társulás, hogy esetleg Molnár Bálint továbbvigye az ügyet, mert ezáltal bizonyos dolgokat fel lehetne gyorsítani a társulás életében. Egyszerűbben tudnák esetleg megoldani.

Dr. Papp Antal - polgármester - Igen gondolkodtak ezen, az előző ülésen ez már felmerült. De a jogszabályok szerint delegálni csak testületi tagot lehet. Az önkormányzatok csak testületi tagot, képviselőt illetve polgármestert delegálhatnak. Elnök is csak ilyen tag lehet. Molnár Bálint nem lehet, de a társulás munkáját segítheti, esetleg megbízási jogviszony alapján tovább viheti ezeket az ügyeket. Ez a lehetőség merült fel.

Dr. Kiss Györgyné - korelnök, Tiszakürt polgármestere - Javaslatot tett a szavazatszámláló bizottság tagjaira. A szavazatszámláló bizottság elnökének javasolta Hegedűs István polgármestert, tagjainak pedig Kerekesné Dr. Holló Helga és Varga Attila polgármestereket. Megkérte a társulás tagjait, hogy aki elfogadja a javaslatot, az kézfelnyújtással szavazzon.

Dr. Kiss Györgyné - korelnök, Tiszakürt polgármestere - megállapította, hogy **10 fő** szavazott és a Tiszazugi Önkormányzatok Társulása **10 igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:**

2/2020.(I.20.) számú társulási határozat

a társulás elnökének megválasztását lebonyolító Szavazatszámláló Bizottság megválasztásáról

Tiszazugi Önkormányzatok Társulása a társulás elnökének megválasztását lebonyolító Szavazatszámláló Bizottság tagjaira tett javaslatot elfogadta, mely alapján

- a bizottság elnökének Hegedűs István
- tagjainak Kerekesné Dr. Holló Helga
Varga Attila

polgármestereket választotta meg.

Erről értesülnek:

1. JNSZ Megyei Kormányhivatal Szolnok
2. Valamennyi társulási tag helyben
3. Irattár

Dr. Kiss Györgyné - korelnök, Tiszakürt polgármestere - Felkérte a szavazatszámoló bizottságot, hogy járjon el a szavazás ügyében, és átadta a szavazólapokat a bizottság elnökének. Megkérte a delegált tagokat, hogy írják alá a jegyzéket, vegyék át a szavazólapokat, és vonuljanak ki a büfé helyiségbe, ahol az urna van, a titkos szavazás lebonyolítására.

SZÜNET

(A szünetben megérkezett Hegyes Zoltán Cibakháza polgármestere, és csatlakozott a titkos szavazáshoz)

Dr. Kiss Györgyné - korelnök, Tiszakürt polgármestere - Felkérte a szavazatszámoló bizottság elnökét, hogy ismertesse a titkos szavazás eredményét.

Hegedűs István - a társulás elnökének megválasztását lebonyolító szavazatszámoló bizottság elnöke - Tájékoztatta a társulási ülés résztvevőit a Tiszazugi Önkormányzatok Társulása Elnökének megválasztásáról lebonyolított szavazatszámolás eredményéről. A 12 önkormányzathoz 11 képviseltette magát. 11 szavazólap lett kiadva. A leadott szavazatokból 1 rontott volt. Soha Attila polgármester személyére 1 db érvényes szavazat, Dr. Papp Antal polgármester személyére 9 db érvényes szavazat érkezett. Így az elnök Dr. Papp Antal lett.

3/2020.(I.20.) számú társulási határozat

a társulás elnökének megválasztásáról

Tiszazugi Önkormányzatok Társulása a Társulás Elnökének

DR. PAPP ANTAL MARTFŰ VÁROS POLGÁRMESTERÉT

választotta meg titkos szavazással, a határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint.

Erről értesülnek:

1. JNSZ Megyei Kormányhivatal Szolnok
2. Valamennyi társulási tag helyben
3. Dr. Papp Antal polgármester Martfű
4. Irattár

Dr. Kiss Györgyné - korelnök, Tiszakürt polgármestere - Gratulált Dr. Papp Antal polgármester úrnak az elnöki tisztség betöltéséhez, és nagyon jó egészséget, és jó munkát kívánt.

Elmondta, hogy a társulás következő feladata a Társulás Elnöke tiszteletdíjának megállapítása. Javasolta, hogy a korábbi elnöknek járó 130 ezer forint tiszteletdíjat kapjon az új elnök is. Megkérdezte a társulás tagjait, hogy van-e valakinek esetleg más javaslata.

Megkérte a társulási tagokat, hogy aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a társulás elnökének tiszteletdíja továbbra is 130 ezer forint maradjon, az kézfelemeléssel jelezze.

Megállapította, hogy 11 fő társulási tag szavazott, és 10 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a javaslatot, - mely szerint a társulás elnökének tiszteletdíja 130 ezer forint -, a társulás elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

4/2020.(I.20.) számú társulási határozat

a Társulás Elnöke tiszteletdíjának megállapításáról

Tiszazugi Önkormányzatok Társulása a Társulás Elnökének Dr. Papp Antalnak a tiszteletdíját havi bruttó 130 ezer Ft-ban állapítja meg.

Erről

- 1.) JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok
- 2.) Valamennyi társulási tag, Helyben
- 3.) Dr. Papp Antal polgármester Martfű
- 4.) Irattár

Dr. Kiss Györgyné - korelnök, Tiszakürt polgármestere – Ezután átadta a szót elnök úrnak.

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke – Megköszönte a megválasztását, és ígérte, hogy meg fogja szolgálni ezt a megtiszteltetést. Elmondta, hogy sokat szeretne tenni a tiszazugi önkormányzatokért.

A mai ülés következő feladata az alelnökök megválasztása. Javaslatot tett az alelnökök személyre, mégpedig Hegedűs István és Soha Attila polgármesterek személyben.

Megkérdezte van-e a javaslattal kapcsolatban kérdés, vélemény, vagy valakinek van-e más javaslata.

Megkérdezte a két polgármestert, hogy elfogadják-e az alelnöki tisztségre jelölést.

Hegedűs István Tiszaföldvár Polgármestere és Soha Attila Öcsöd Polgármestere elfogadták a jelölést.

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke - Nyílt szavazással kell alelnököt választani, minősített többséggel, és mindkettőt külön-külön, ez két határozat lesz. Megkérte a társulási tagokat, hogy aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a társulás alelnökének Hegedűs István polgármestert válassza meg a társulás, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy 11 fő társulási tag szavazott, és **11 igen szavazattal** a társulás alelnökének Hegedűs István polgármestert választotta, és az alábbi határozatot hozta:

5/2020.(I.20.) számú társulási határozat

Hegedűs István polgármesternek a Társulás Alelnökének választásáról

Tiszazugi Önkormányzatok Társulása a Társulás alelnökének Hegedűs István Tiszaföldvár Polgármesterét választotta meg.

Erről

- 1.) JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok
- 2.) Valamennyi társulási tag, Helyben
- 3.) Hegedűs István polgármester Tiszaföldvár
- 4.) Irattár

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke - Megkérte a társulási tagokat, hogy aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a társulás alelnökének Soha Attila polgármestert válassza meg a társulás, az kézfelemeléssel jelezze.

Megállapította, hogy 11 fő társulási tag szavazott, és **10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** a társulás alelnökének Soha Attila polgármestert választotta, és az alábbi határozatot hozta:

6/2020.(I.20.) számú társulási határozat

Soha Attila polgármesternek a Társulás Alelnökének választásáról

Tiszazugi Önkormányzatok Társulása a Társulás alelnökének Soha Attila Öcsöd Polgármesterét választotta meg.

Erről

- 1.) JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok
- 2.) Valamennyi társulási tag, Helyben
- 3.) Soha Attila polgármester Öcsöd
- 4.) Irattár

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke - Gratulált az elnökhelyetteseknek és bízik a munkájukban, mint ahogy eddig is.

2. napirendi pont

A hulladéktározó rekultivációs költsége ügyében folyó bírósági perben közvetítői eljárásban történő részvételtől szóló döntés

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke - Elmondta, hogy döntenie kell a társulásnak, akik részt vesznek ebben, hogy elindítják-e az eljárást. Megkérte az ügyvédnőt, hogy tájékoztassa a társulást az ügygel kapcsolatban. Majd az ügyvédnő tájékoztatását követően Molnár Bálint úr is elmondja az ügygel kapcsolatban, amiről tudomása van. Utána pedig döntést kell hoznia a társulásnak ebben a nagyon fontos kérdésben, hiszen sok-sok millió forintról van szó.

Felkérte az ügyvédnőt tájékoztassa a jelenlévőket az ügy jelenlegi állásáról.

Dr. Halmi Franciska - ügyvéd - Köszönte a lehetőséget, hogy összefoglalhatja és elmondhatja a már egy évtizeden át nyúló pernek a dokumentációját, és kérheti a társulás álláspontját a tekintetben, hogy hogyan haladjanak ebben a perben tovább.

Elmondta, hogy valamennyi polgármesternek elküldte a fővárosi törvényszék első fokú ítéletét, amely a tényállást összefoglalja. 2000 óta a Szelevényi hulladéklerakóba került a kistérség társult önkormányzatai területén keletkező lakossági hulladék. E tekintetben a jogszabályok egy hulladékgazdálkodó céggel történő szerződéskötést írtak elő, 2000-ben, melyre sor is került. A Rethmann és Remondis cég került megválasztásra, vele került a vállalkozási szerződés megkötésre, a Szelevényi Hulladéklerakó üzemeltetésére. A hulladéklerakó üzemeltetéséhez kapcsolódóan, a jogszabályokban az akkori hulladéktörvény olyan előírást tartalmazott, hogy a hulladéklerakó tulajdonosának gondoskodni kell – mint tulajdonosnak –, a rekultiváció lehetőségei finanszírozásáról. A végrehajtási jogszabályok olyan kicsit nagyvonalú szabályozást tartalmaztak, hogy a hulladékszállítási díj, - a begyűjtési díj - magában foglalja ennek a rekultivációnak a költségét. 2005-ben egy jogszabályi változás folytán olyan kormányrendelet született, amely a hulladékszállítási díjakban kizárólagosan akkor tette lehetővé a hulladékdepóknak a kezelési és utógondozási rekultivációs költségeinek a beépítését, hogyha arra vonatkozóan a rekultiváció várható költségeiről, egy tanulmányt készített a cég. Kiszámolta - az értékek változásával kalkulálva -, hogy a hulladéklerakó lezárásakor - amelyre várhatóan 2020 körül kerül sor -, milyen összegbe fog majd kerülni. A 2005 évi jogszabályváltozás eredményeként elkészítette az akkori hulladékbegyűjtő vállalkozás ezt a rekultivációs tervet, amely 180 millió körüli összegre említette a rekultivációnak a költségét. Ennek a számításnak az alapján került sor az egyes önkormányzatoknál a hulladéklerakási díj árajánlatának a kialakítására. A törvény akként rendelkezett, hogy kormányhatározatban külön kell majd megjelölni a hulladékgazdálkodóknak azt a konkrét módot, pénznemet, számlát, számviteli-pénzügyi kezelési módot, amelyben ezt a rekultivációs, megképzett tartalékhányadot elhelyezi. Ez a jogszabály 2012-ig, az újabb törvényi változásig nem készült el, de a számos azóta bekövetkezett, koncepciójában is megváltozott hulladékgazdálkodási jogszabályok egyike sem határozza meg pontosan, hogy milyen módon, forintban, elkülönített számlán, a társulásnak vagy valamelyik harmadik személynek a letéti számláján, vagy valamely vagyoni értékű jogban, értékpapírban kell-e ezt az összeget nyilvántartani, meg kell-e ennek az összegnek lennie. Miután konkrét, tételes kormányrendelet nem született, ezért kerültek abba a helyzetbe 2012-ben – amikor a törvény erejénél fogva megszűnt a 20 évre kötött vállalkozási szerződés -, hogy a rekultivációs költséghányadra a kistérségi társulás nagyon bölcsen úgy döntött, hogy peres úton képezet, arat biztosítékot a hulladékgazdálkodó Rethmann, Remondissal és egy minta értékű kereseti kérelem került benyújtásra, a fővárosi törvényszékre. Más társulások csak most szembesülnek azzal, hogy nincs biztosítéka a rekultivációs

költségeknek. Azt, hogy kellő gondossággal járt el, az akkori kistérségi társulás, és kellő bölcsességgel döntöttek a polgármesterek, amikor a társulás elnöke feltette szavazásra a per megindítását, a biztosíték adása tárgyában, alátámasztja az, hogy immáron bekövetkezett 2020, és az országban számos helyen betelni látszanak, és be fognak telni, ezek a hulladéktározók, és nincs meg a megfelelő pénzügyi fedezete. Egy jogszabályhiányos környezetben vannak jelenleg. Azt tudni, hogy akár a hulladéktörvény, akár a környezetvédelmi törvény, akár az új hulladékgazdálkodási törvény alapján kötelezettsége van vagy az üzemeltetőnek, vagy a tulajdonosnak a rekultivációs költségnek a kifizetésére. Azt, hogy milyen módon kell ezt a rekultivációs költséget képezni, ennek konkrét végrehajtási szabálya nincsen. 2006 január 1-jétől úgy építhette be a szemétszállítási díjakba a hulladéklerakó üzemeltetője a rekultivációs költséget, hogy ha elkészítette a saját tervezetét. Ettől függetlenül, aki ténylegesen végezte ezt a tevékenységet 2000-től – ugyanarról a cégről beszélünk -, annak a tevékenységével kapcsolatban a mindenkorai számviteli törvény – időközben három számviteli törvény is megfordult az asztalon -, mindhárom számviteli törvénynek az alapelvei leszögeztek, hogy aki olyan tevékenységet végez, amiből következően a jövőben nyilvánvalóan feladatai következnek, az köteles egy olyan alapot képezni, melyből, ennek a kötelezettségének eleget tesz. A megindított perben kezdeményezték azt, hogy kötelezze a bíróság, a speciálisan a Szelevényi hulladéklerakó tekintetében jogutódként megjelölt Kun Hulladék Kft-t, és mögöttes felelősként, a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Kft-t, mint a Remondis Kft-nek az általános jogutódját, erre a biztosítékadási kötelezettségre. Nem térne ki a hulladékkezelőjének a személyi változásaira. A jogszabályi változásokból eredően a Remondis Kft. üzletészeit megvásárolta részben a Magyar Állam. A gazdasági társaságok átalakulásáról, még a polgári törvénykönyv hatálybalépése előtti jogszabályok szerint szóló törvényi rendelkezés folytán általános jogutód az NHSZ lett, és speciális jogutód Szelevényben pedig a Kun Hulladék Kft. lett. Az NHSZ mögött, mivel 100 %-os tulajdonos a Magyar Állam, így felelősségként ott áll a sorban. A felelősségi rend - klasszikusan csak törvényi szabályozásokon alapulva, nem pedig a végrehajtási kormányrendeleten alapulva -, úgy alakul, hogy elsősorban a biztosíték adására a Kun Hulladék Kft. köteles. Amikor bekövetkezik a hulladéklerakónak a beteltele, amikor le kell zárni, nem lehet abban már több hulladékot elhelyezni, akkor a hulladéklerakónak a lefedése, a gázképződés, szennyvízképződés vizsgálata, a megfelelő elvezető rendszereknek a kialakítása, a területnek a füvesítése, utókezelése, mely még egy ötéves időszakot foglal magába, amelynek költségei vannak. A hulladéklerakó vonatkozásában ezekért a költségekért, amennyiben a speciális jogutódnak – a Kun Hulladék Kft-nek -, nem volna forrása, akkor a régi gazdasági társaságokról szóló törvény szerint az általános jogutód, az NHSZ felelne, az NHSZ mögött pedig a Magyar Állam, mint 100 %-os tulajdonos áll, legalábbis a felállítás a per folyamán, a döntéshozatal időszakában ez volt. A cégek megszüntetéséről, a tevékenységük felszámolásáról, kellő egyéb kötelezettségvállalás mellett, a cégek tulajdonosai bármikor dönthetnek. Erre vonatkozóan, az adott jogszabályi környezetet, tehát a mai jogszabályi környezetet kell vizsgálni. Megindították a pert a Kun Hulladék és az NHSZ ellen. Felvetődött a törvényszékben is, és felvetődött a kereseti kérelemben is, az az igény, hogy az alkotmánybírósághoz forduljon, akár a törvényszék, mert észlelte, hogy jogszabályi hiányosság van, az állam mulasztásos jogalkotási problémával szembesül, erre azonban nem került sor. A per folyamán az elsődleges felelős – a Kun Hulladék Kft -, vitatta azt, hogy az ő jogelődje által 2005 évben beszerzett rekultivációs költség-számítás megfelel-e jelen időszakban is a környezetvédelmi előírásoknak, nem túlságosan sok-e, az ő helytállási kötelezettségük nem lényegesen kevesebb-e. A kistérségi társulás megelőlegezte a szakértői költségeket részlegesen. Így sor került egy környezetvédelmi és közigazgatási együttes szakértői véleménynek az elkészítésére. Időközben a Szelevényi hulladéklerakó életében is jelentős változások következtek be, így a hulladéklerakás technológiájában korszerűsítésre került sor, megváltoztatták annak befogadóképességére kiadott hatósági engedélyt. A hulladéklerakó

tekintetében csak közelítőleges értékekkel tudott dolgozni a kettős szakértő is, aki megállapította, hogy két évvel ezelőtt készült el a szakértői vélemény, az akkori árakon kb. 380 millió forintba lehetett kalkulálni a hulladéklerakó betelte után, a felmerülő rekultivációs költségeket. 2013. január 1-jétől az alpereseknek a jogelődje kivonult ebből a tevékenységből, így időarányosan lehetett megosztani a felmerülő költséget. Amikor a korábbi időszaknak a költségei vonatkozásában a Kun Hulladékot, az első leendő alperest, kötelezte a biztosíték képzésére, az azt követő időszakban pedig úgy kell számolni, hogy a rekultivációra, vagy a Szelevényi hulladéklerakó üzemeltetője, ha üzemeltető nincs, akkor pedig a tulajdonosa lesz köteles. A jogszabályi rendezetlenség folytán, a környezetvédelmi jogszabályok változása folytán, a környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási technológiák változása, a hatósági elvárások változása, és számos műszaki, gazdasági, jogi és társadalmi változás következtében létrejött helyzetben, azzal lehet számolni, hogy a hulladéklerakó az eredeti tervhez képest nagyobb tömegű hulladékot képes magába foglalni, de ez egy véges állapot, annak a lezárására sor kell, hogy kerüljön. Így a bíróság olyan döntést hozott, hogy időarányosan 20 éves kifutási idővel, - melyet vitat az alperes -, kötelezte a kiegészített szakértői véleményben számított rekultivációs költségnek fedezetének a megképezésére a Kun Hulladék Kft-t. Tovább árnyalja ennek a tervnek az indokoltságát, illetve sajátosságát, hogy az akkori képviselőt ellátó Molnár Bálint úr, és az akkor regnáló polgármesterek is úgy látták, hogy nem elfogadható a hulladékgazdálkodónak az az ajánlata, hogy be nem hajtott követeléseket engedményezzen a társulásra, és majd azok fedezetet nyújtanak a rekultivációs költségekre. Ebben a vonatkozásban a Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Minisztérium korábban, jó néhány évvel ezelőtt, készítettett egy ilyen tanulmányt. De ezt tanulmány nélkül is tudja az, aki adók módjára be nem hajtható követeléseket, vagy adók módjára behajtható követeléseket is kísérelnek meg beszédni, hogy nagyon bizonytalan, de a kötelezettség biztos, annak a bekerülése csak annál nagyobb lehet, és a bizonytalan, ilyen követelés engedményezés erre kellő fedezetet nem nyújt, ezt a minisztérium által megrendelt tanulmány is alátámasztotta. A bíróság ebben az érvelésükben teljes egészében egyetértett velük, ezért arra kötelezte az első rendű alperest, a Kun Hulladék Kft-t, hogy 193.461.800 forint összeget tartson rendelkezésre, elkülönítetten a főkönyvi és pénzforgalmi számláján. Ennek a pénznek meg kellene lennie. Azt, hogy ez az összeg rendelkezésre áll-e, nem tudni, ennek annál is inkább meg kellene lennie, mert valamennyi hulladékgazdálkodónak a mindenkori környezetvédelmi hatóság felé, évente jelentési kötelezettsége van a tekintetben, hogy mennyi hulladék került a deponizáló helyen elhelyezésre. Igazolnia kell azt, hogy a rekultiváció költségeit a könyveiben megképezte, azt ott szerepelteti. Ezek igazolása megtörtént a környezetvédelmi hatóság felé. A per folyamán, miután ez egy precedens jellegű per, és ezért nagyon bátorak tartotta a környezetvédelmi hatóság a társulást, hogy ennek így nekikezdett, akár még a bukás kockázatát is vállalva, mert ez még mai is benne van a jogszabályi rendezetlenség folytán. Kellő támogatást nyújtott, és a meglátása az, hogy a jövőben is kellő módon támogatja mindenben a társulásnak a működését, amely a hulladéklerakó rekultivációjával összefügg.

Ez egy első fokú ítélet, mely 2019. július 16-án érkezett. Az első fokú ítélettel szemben a Kun Hulladék Kft. fellebbezéssel élt. A fellebbezést a fővárosi ítéletábla bírálja el. Az ítéletábla még az elmúlt év őszén, 2020. február 19-re kitűzte a másodfokú tárgyalást. Az eljárásban, a polgári perrendtartás, és a közvetítői tevékenységről szóló törvény már az első fokú eljárásban is lehetőséget adott volna szakértő mediátor közben-jöttével a felek álláspontjának a közelítésére, ilyen kötelezés nem született, és ilyen egyeztetés nem is került lefolytatásra. Nem azért nem került lefolytatásra, mert a társulás részéről nem lett volna igény, nem lett volna kezdeményezés, hanem valahányszor írásban, szóban az ellenérdekű fél jogi képviselőjével egyeztetetten ezt kezdeményezték, a kezdeményezést tettek nem követték, nem került sor ilyen egyeztetésre. Nem került sor bírói közvetítői eljárás elrendelésére sem. Ezek után a kitűzött tárgyalás mellett egy igen figyelemre méltó eljárásjogi tartalmú felhívást kaptak, ami nem

közvetítői eljárásra kötelezés, tehát nem kötelezés, hanem egy felhívás, hogy nyilatkozzon a társulás, hogy megfontolja-e esetleg közvetítő szakértő közben-jöttével az alperesekkel az egyeztetést. Az alperesi oldalon a Magyar Állam áll. Ha úgy nézzük, a Magyar Állam, a Magyar Állammal szemben pereskedik, hiszen az önkormányzatok is költségvetési forrásból is gazdálkodnak. De az ellenérdekű fél mögöttes tulajdonosát nézve mindenképpen a jogász kompetenciát meghaladó döntés szükségeltetik, hogy vajon a másodfokú tárgyalást megelőzően azt jelzik-e, hogy egyeztetni kívánnak, vagy pedig ettől teljes egészében elzárkózik a társulás, és azt mondja, hogy döntsön a másodfok, és majd lesz valahogy, aztán pedig a Kúria kezébe kerül az ügy. Jelenleg itt tartanak, ezért most ahhoz kérte a polgármesterek segítségét, hogy a mai napon, miután póthatáridő engedélyezését kérte, és sajátos módon a döntésüktől függően az alperesek jogi képviselője is póthatáridő engedélyezését kérte, hogy szándékunkban áll-e egyeztetni, vagy sem. Ha a döntést mérlegeljük, akkor mindenképpen látni kell azt, hogy ennek a Szelevényi hulladéklerakónak lassan a befogadóképessége véget ér. Látni kell azt is, hogy ennek a rekultivációjára törvény kötelezi a tulajdonosokat. A lerakónak a tulajdonosai a jelenlévő önkormányzatok, mert nem csak üzemeltetők, tulajdonosok is. A költségeket két évvel ezelőtt becsülte meg a szakértő páros, mely akkor is igen szép összeg volt. Azóta az építőipari beruházásokkal összefüggő változások következtében, ezek az árak csak emelkedtek. Ha olyan döntés születik a fővárosi ítéletábrán, amely nem zárható ki, hiszen a jogszabály meg nem alkotása is egyfajta mozgásteret ad a végrehajtó hatalomnak. Adott esetben lehetőséget ad, és a jogszabályi rendelkezés hiányában nem a számviteli törvény alapelveit, nem a környezetvédelmi törvény, hulladékgazdálkodási törvény szándékát, jogalkotói szándékát tartja, hanem a tételes, írott betű szerinti jogalkalmazását, elsődlegesnek az ítéletábrát. Akkor ebben az esetben kizárólagosan a települések nyakába szakad ennek a hulladéklerakónak a rekultivációja, amit viszont bírságokkal, és egyéb szankciókkal a környezetvédelmi hatóság végrehajthat. Így is lesz hányada a településeknek, illetve a társulásnak, de nem mindegy, hogy mennyi.

Kérte a jelenlévőket, hogy fontolják meg, és nem jogi kérdésben, hanem egy gazdálkodási, önkormányzati, társulási kérdésben kéri az állásfoglalásukat, és Ő majd aszerint fog eljárni.

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke – Megkérte Molnár Bálint urat, hogy mondja el az ügyvel kapcsolatban a kiegészítését.

Molnár Bálint - a társulás volt elnöke – Felhívta a figyelmet arra, hogy a Szelevényi hulladéklerakónak a tulajdonosai a térségben lévő települések, lakosságsszámarányban. Ebben benne van Mezőhék, Mesterszállás és Tiszaug is, mely települések nem ehhez a járáshoz tartoznak, ezért velük egy olyan szerződést, megállapodást kötöttek annak idején, hogy a hulladéklerakó dolgának az intézésében, velük először egyeztetni kell, és az ő beleegyezésükkel hozhatnak nagyobb döntéseket, és ez működött is. 2012-ben járt le a szerződés a Kun Hulladék Kft-vel, azt megelőzően a Remondis és a Rethmann cég, mely ugyanaz a cég volt, csak névváltozása volt, és ő csinálta a hulladéklerakónak az üzemeltetését, és a hulladék szállítását. Két részre kell bontani ezt a témát, mert van az üzemeltetés és van a szállítás. Akkor koncessziós pályázatot írtak ki, és az Inno-Szolnok kft. nyerte meg. Az akkori jogszabályok alapján olyan cég végezhetette a szállítást, a hulladékkezelőnek az üzemeltetését, amelynek, a törzstőkéjének az 51 %-a vagy önkormányzati tulajdonban van, vagy állami tulajdonban. Ezt már a koncessziós szerződésnél, a pályázat kiírásánál is figyelembe vették, és 25 millió forintba határozták meg a koncessziós díjat, és ezzel párhuzamosan azt is beleírták a koncessziós szerződés-tervezetbe, hogy az 51 %-át ennyi pénzért tudják megvenni, mert nem volt több pénzük. Amikor az Inno-Szolnok Kft. megnyerte ezt a koncessziós pályázatot, 10 évre, akkor kiderült, hogy a törzstőkéjük 3 millió forint. A társulás nem akart adni 25 millió forintot, és ezért már akkor viták voltak a szolgáltatóval. Mivel a társulás elzárkózott attól, hogy

adjanak 25 millió forintot, akkor Kétpó Önkormányzata vásárolta meg az 51 %-át, az Inno-Szolnok Kft. törzstőkéjének. Időközben szintén a jogszabályi változások miatt, az Inno-Szolnok kiszorult abból a lehetőségből, hogy lehet szállító és üzemeltető, mert a jogszabályok úgy változtak, hogy 200 ezer helyről kellett, hogy szállítsa el a hulladékot az a szállító, aki engedélyért folyamodott. Ha nem volt 200 ezer hely, háztartás, akkor nem kapott engedélyt. Ez pedig az Inno-Szolnok Kft-nek nem volt meg. Akkor szóba került, hogy mi legyen tovább. Ez 2018-ban alakult így, és akkor két változat volt. Vagy át mennek másik megyébe, és keresnek egy olyan szolgáltatót, aki azt is vállalja, hogy a Szelevényi hulladéklerakót bővíti a saját költségén. A térségnek elsősorban az az érdeke, hogy minél közelebb vigyék a szemetet, mert annál kevesebb a díja a szemétszállításnak. Ha változik a helyzet, és bezárják a Szelevényi hulladéklerakót, és Kétpóra kell szállítani a szemetet, akkor megduplázódik a szállítási költsége, és a szemét ára is meg fog változni, és ez a lakosságot nagyon hátrányosan érinti. 2018-ban összehívták a társulást, és azt a döntést hozták, hogy miután 6 év eltelt már az Inno-Szolnokkal, a koncessziós pályázattal kapcsolatosan, akkor 4 évre próbáljanak még övelük szerződést kötni, és 4 évre kössenek szerződést egy nagyobb szállítóval, akinek meg is van a lehetősége. Volt egy olyan koncepció az országba, hogy arra törekedtek, az ezen területet irányító vezetők, hogy megyénként, vagy régióként tömörítsék össze a cégeket, és minél kevesebb cég legyen az országban, és így adódott a helyzet, hogy a térségnek Szolnokhoz lett volna illő kapcsolódni. De Szolnokkal nem akart kapcsolódni Karcag sem, nem akarta a Jászság sem, és a Tisza tónál lévő szemétszállító cégek sem akartak Szolnokhoz kapcsolódni. Ha a társulás nem lépett volna be Szolnokhoz, akkor Szolnoknak sem lett volna engedélye. Fellazították a jogszabályt, mielőtt még a társulás belépett, és 190 ezer háztartásra megkapták a szállítás lehetőségét. Utána összehívták a polgármestereket, rajta kívül, és megbeszélték velük, hogy mégiscsak 10 évre szerződjenek Szolnokhoz, és ne szerződjenek egy másik olyan szállítóhoz, amelyet Ő is ajánlott, akik majd a fejlesztést is megcsinálják a saját pénzükből Szelevényen. Kétszer döntöttek, először megszavazták a 4 évet, aztán pedig úgy döntöttek, hogy egyedül szavazott a 4 évre, és a többi társulási tag pedig a 10 évre szavazott, így öt cserbenhagyták, így a társulás Szolnokhoz került 10 évre.

Akkoriban volt olyan lehetőség, kormányhatározat alapján, hogy másfélmilliárd forintot határoztak meg, Szolnok és az Ő kistérségük technikai eszközeinek a fejlesztésére, melynek nagy részét Szolnok el akarta vinni, ezért is nagy viták voltak Szalay Ferencsel. Azt szerette volna, ha 500 milliót az Ő kistérségük kap meg, és Szolnok meg elviszi az egymilliárdot. Ebből nem lett semmi, a kistérség az 500 milliót nem kapta meg, pedig ígéret volt rá, és Szolnok pedig megkapta az egymilliárdot, annak ellenére, hogy ők már ki voltak stafírozva technikai eszközökkel. Szolnok pedig nem segítette a társulást annak ellenére se, hogy már szerződésben álltak velük. Ez mind az ellen dolgozott, hogy a Szelevényi hulladéklerakó elsorvadjon. Akkor felmerült az is, ha a kistérség belép Szolnokhoz, akkor megvesz tőlük 10 %-ot az üzletrészükből, de ezt nem akarták, mert akkor az állami NHSZ résszel a kistérség meg tudta volna akadályozni Szolnoknak a döntéseit, ezért ebbe nem mentek bele. A Szelevényi hulladéklerakónak be van szorítva az élettartama, betelítéshez közeli állapot van, de mindig attól függött, hogy ki nézte. Így felmerül a kérdés, hogy mit tegyen a kistérség. Az ügyvéd nő említette, hogy a kistérség felül már volt olyan szándék, hogy peren kívül egyezzenek meg az NHSZ-el. Az akkori NHSZ vezetővel ő beszélt, de úgy látszott, hogy nem akarták az egyezséget. Akkoriban mikor a kistérség kiszállt a Remondistól, akkor kettéválasztották a céget, és a cég egy részét Kun Hulladéknak nevezték, a másik része maradt Remondis. Akkor a Kun Hulladéknak nem maradt pénze. Így akkor jött az az ötlet, hogy hajtsa be, az akkor már 10 éve kint lévő szolgáltatási díjakat, és majd abból kompenzálják azt a pénzt, amivel ők tartoznak a kistérségnek a rekultivációba. Felmerül az a kérdés, hogy a peren kívüli egyezségbe belemenjen-e a kistérség. Javasolta, hogy mindenképpen próbálják meg, és döntsön úgy a

társulás, hogy próbálkozzon a peren kívüli egyezséggel, és határozza meg, hogy milyen peren kívüli egyezséget tud elképzelni.

Három variáció van. Az egyik az, hogy megállapított a bíróság egy összeget, amit majd el kellene különíteni, és a kistérség rendelkezésére bocsátani, mely nem elég a Szelevényi hulladéklerakónak a rekultivációjára. A térségben, az országban összesen 30 elhagyott szemétklerakót rekultiváltak. Erre volt egy társulás, melynek szintén elnöke volt. Egy olyan nagyságrendűt, mint a Szelevényi, a 200 millió forintból nem lehet rekultiválni, legalább 500 millió forintba lesz szükség, vagy inkább többre. Akkor nem fogadták el ezt a 138 millió forintot, mert azt mondták, hogy ez kevés rá, és még a perköltséget is megfellebbezték. Az egyik változat az lenne, hogy többet kérnek. A másik változat pedig, hogy felajánlani az államnak, odaadni tulajdonba, az összes nyűgjével a Szelevényi hulladéklerakót, hogy gondoskodnak róla Ők. Az országban a hulladéklerakóknak a rekultivációja Uniós pénzekből valósult meg. Erre majd a következő ciklusban biztos fognak majd Uniós pénzt biztosítani, de nem biztos, hogy a társulásnak a nyakába kellene venni ezt a problémát továbbra is, mert ez csak pénzbe kerül majd az önkormányzatoknak. Amikor tulajdonba kapta a kistérségi társulás ezt a Szelevényi hulladéklerakót, lakosság arányban, az akkori jogszabályok szerint keletkezett ÁFA befizetési kötelezettség is, mert kaptak tulajdont. Akkoriban ezt próbálták elsimítani. Akkor Jauernik István volt a Belügyminisztérium Önkormányzati Államtitkára, és hozzá fordultak, hogy segítsen nekik, hogy ezt a dolgot áthidalni, hogy ne kelljen befizetni, de ebből nem lett semmi. Még az is lehet, hogy ezt majd be kell fizetni. Erre majd ügyvédnök tud választ adni, hogy ez elévülhet-e, vagy nem.

Dr. Halmi Franciska - ügyvéd - A bíróság a per elején is, és a döntéshozatalt megelőzően is, vizsgálta a Kun Hulladék Kft-nek a vagyoni helyzetét, az utolsó beszámolóinak a beszerzésével. Azt tudni kell, hogy a hulladékkövetelések kezelésén kívül egyéb haszonszerző tevékenységet már nem folytat, a könyveiben nagy értékű követeléseket tart nyilván, de ezeknek a beszerzését is követeléskezelő cégeknek adta ki.

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke - Megköszönte a hozzászólást. Elmondta, hogy akár mit is nyernének, pénzt nem biztos, hogy látnának ebből. Viszont kérdés, hogy kivel kell tárgyalni, a Kun Hulladék Kft-vel vagy a Magyar Állammal?

Dr. Halmi Franciska - ügyvéd – Erre az ellenérdekű fél jogi képviselője sem tudott választ adni. Úgy tájékoztattott nem hivatalos álláspontként, hogy a kormány vizsgálja ezt a kérdést, ami valóban országos szintű probléma, és ennek megoldására szervezetet kíván kialakítani, és intézkedéseket kíván tenni. Azt, hogy ebben a helyzetben ki lesz a tárgyalópartner, az majd kijelölésre kerül.

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke - A személyes javaslata az, hogy mindenképpen folytassanak tárgyalásokat, hiszen az nem kerül semmibe, és legalább megtudják az álláspontját is a másik félnek. Van többféle megoldás is. Akár az, hogy a hulladéklerakót az összes kötelezettségével együtt elvigyék. Még ha 190 milliót tudnának is adni, - melynek esélye sincs -, nem lenne elég, mert a rekultiváció legalább 500 millió forintba kerülne, mely egy horror összeg, melyet az önkormányzatok nem tudnak előkeríteni.

Wenner-Várkonyi Attila – Kunszentmárton polgármestere – Elmondta, hogy egyébként nyitott a megoldási javaslat felé. Kérdése azonban, hogy befolyásolja-e a másodfokú eljárás megkezdését, és lefolytatását, ha a társulás egyeztető tárgyalást kezdeményez? Azért merült fel ez a kérdés, mert nagyon rövid a határidő, mert februárra van a tárgyalás kitűzve.

Dr. Halmi Franciska - ügyvéd - Februárra van kitűzve a tárgyalás, de a fellebbezés folytán folyamatban van a másodfokú eljárás. Ha közvetítői eljárást vesznek igénybe, akkor a közvetítés időtartamára felfüggesztésre kerül a per. Ha nem jön létre mégsem megállapodás, akkor ugyanaz folytatódik, nem veszítjük el a jogosultságokat.

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke – Arra tett javaslatot, hogy a társulás folytassa tovább a tárgyalásokat a másik féllel, és meglátják mi az álláspontjuk. Véleménye, hogy egy valakit kell erre kijelölni. Magát javasolja erre a feladatra. Bár ebbe nem volt benne, de volt hulladékszállítási cége az önkormányzatnak és tudja, hogy mekkora problémák vannak. Ez jól is működött, nyereséges volt, de az állam úgy döntött, hogy elveszi a feladatot. Megkérdezte a társulási tagokat van-e ezzel kapcsolatban kérdésük, javaslatuk.

Wenner-Várkonyi Attila – Kunszentmárton polgármestere – Megjegyezte, hogy neheztel arra a döntésre, amit annak idején a Tiszazugi Társulás engedélyezett, hogy amíg a Kétpói hulladéktároló el nem kezdte a működését, addig Szolnokról és más helyekről nagyon sok hulladék érkezett Szelevényre, és nem lenne most ez a probléma, ha azt, akkor nem engedélyezik.

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke - Biztos vannak olyan technológiák, amivel meg lehet bővíteni ennek a hulladéklerakónak az idejét. Szelevényt biztosan érinteni fogja, ha bezár, mert az adót biztosan oda fizeti. Ha az állam átveszi, akkor az is van esély, hogy felújítja, és meghosszabbíthatja az idejét. Mindenkinek az az érdeke, hogy működjön, mert a térségből oda viszik a hulladékot, Szelevénynek meg azért érdeke, mert neki ez adóbevétele.

Ismertette, hogy a határozati javaslat az lenne, hogy Tiszazugi Önkormányzatok Társulása felhatalmazza a társulás elnökét, hogy folytassa az egyeztető tárgyalásokat ebben az ügyben, és az ügyvédnek pedig mindenképpen jelezze az alperes részére.

Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A társulási tagokon kívül is szavaznak ebben az ügyben, így kérte a jelzésüket.

Megállapította, hogy 13 igen szavazattal az ismertetett javaslatot elfogadták, és az alábbi határozatot hozta:

7/2020.(I.20.) számú társulási határozat

a hulladéklerakó rekultivációs költsége ügyében folyó bírósági perben közvetítői eljárásban történő részvételről

Tiszazugi Önkormányzatok Társulása a hulladéklerakó rekultivációs költsége ügyében folyó bírósági perben közvetítői eljárásban történő részvételről döntött.

A Társulás felhatalmazza a társulás Elnökét, hogy az ügyben a szükséges intézkedéseket tegye.

Erről

- 1.) JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok
- 2.) Valamennyi társulási tag, Helyben
- 3.) Hegedűs István polgármester Tiszaföldvár
- 4.) Irattár

3. napirendi pont

Egyebek

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke – Ennél a napirendi pontnál bárkinek bármi kérdése, véleménye van, el lehet mondani.

Ismertette, hogy a következő társulási ülésnek egy pár héten belül meg kell lennie, mert Pénzügyi Bizottsági tagokat is kell választani, és a költségvetést is el kell fogadni. Jelenleg a költségvetés készítése még Öcsödnél van, meg a zárszámadás elkészítése is. Ezért a székhely is később kerülhet majd Martfűre át. Mikor kerüljön sor a székhely átadásra?

Soha Attila – Öcsöd polgármestere – Válaszolt a kérdésre, hogy bármikor.

Szász Éva – jegyző – Társulási döntés és minden tagnak el kell fogadni, és minősített többség kell hozzá az önkormányzatok részéről.

Molnár Bálint – a társulás volt elnöke – Kunszentmárton bejelentette belépési szándékát, így azt is el kell fogadnia a társulásnak.

Szász Éva – jegyző – Arra majd mindenképpen készíteni kell egy előterjesztést. A következő társulási ülésen majd megtárgyalható.

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke - A május 1-je átadás jó lesz-e? Majd addig is tartják a kapcsolatot Öcsöddel. El kell majd készíteni a társasági megállapodás felülvizsgálatát, az SZMSZ-t, valamint az orvosi ügyelet is egy nagyon fontos kérdés. Az orvosi ügyeleti szerződés június 30-án lejár. Ez közbeszerzés alá fog majd tartozni, jó lenne, ha több jelentkező is lenne, és találnának valakit, akik érdeklődnek, mert ez egy nagy kérdés mindenki számára, és elég sokba is kerül. A finanszírozás jelenleg úgy áll, hogy egyharmadát fizeti az állam, és kétharmadát az önkormányzatok. Máshol is így van. Érdeklődött Mezőtúron, hogy ez hogy működik. Mezőhék is hozzá tartozik. Két ügyeleti központi hely van, kevesebb fővel, mert 26 ezren vannak benne, majdnem fele annyi, mint a mi térségünkben, és ott is két ügyeleti hely van, Túrkevény és Mezőtúron. Szolnoknál jóval többen vannak, Szolnokon van a központ. A kórházban van a központ, és itt jó pár tiszazugi településnek messze van. Lehet azért majd beszélni velük is, hogy itt tartsanak majd ügyeleket. Ez egy tárgyalási alap. Mindenképpen szükséges az, hogy több ilyen orvosi ügyeletet ellátó szolgáltatóval le kell ülni, beszélni.

Soha Attila – Öcsöd polgármestere – Elmondta, hogy folyamatban van egy árajánlat, amit be fog kérni, és továbbítja majd a társulásnak, hogy átnézzék az anyagokat. De mindenképpen kell egy ellenérdekű ajánlat az Emergency mellé, mert ha nem is történik váltás, de az árakon el lehet gondolkodni. Ez az árajánlat két héten belül el fog készülni.

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke - Elmondta, hogy szívesen látnak árajánlatokat, de a közbeszerzést mindenképpen le kell folytatni. Azt kell majd a társulásnak eldöntenie még, hogy hány évre kéri be, mert a 10 év nem tartható a jelenlegi időszakban. Javasolta, hogy kisebb időszakra kellene, esetleg 5 évre.

Wenner-Várkonyi Attila – Kunszentmárton polgármestere – Tájékoztatta a társulást, hogy Kunszentmárton Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. decemberi ülésén minősített többséggel meghozták a döntést, hogy szeretnének belépni a társulásba. Arra kérte a polgármestereket, és polgármester asszonyokat, hogy képviseljék a testületi ülésükön ezt a döntésüket, és előre is megköszöni, ha pozitívan fognak dönteni, mert minden képviselő-testületnek minősített többséggel külön kell meghoznia ezt a döntését, és utána ezt a társulásnak is el kell fogadni. Öcsödre már el lett küldve ez a döntés, de majd elküldik Martfűre is, hogy itt is meglegyen ez a döntés.

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke - A technikai része ennek úgy néz ki, hogy a társulásnak kell elfogadnia először a belépést, és utána majd kiküldésre kerül, és akkor kell majd minősített többséggel az önkormányzatoknak is elfogadni.

Soha Attila – Öcsöd polgármestere – Elmondta, hogy látta a testületi ülés előkészítésében a Cserkeszlői Önkormányzat kilépési szándékát.

Varga Attila - Cserkeszlő polgármestere - Igen ez egy előterjesztés, a mai napon lesz egy nyílt testületi ülés, amire mindenkit szívesen látnak, és utána az álláspontjukkal is megismerkedhet mindenki.

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke – Természetesen tudomásul veszik a döntést. Ezt sajnálattal hallják, hogy kilépnek. Természetesen az ügyeleti rendszer az ugyanúgy fog működni, erről beszélgettek, ha van valami jó megoldásuk rá, szívesen fogadják. Mindenkitől várnak ötleteket, mert ez egy nagyon nehéz kérdés. Akkor annyiban lesz változás, hogy Cserkeszlőnek nem lesz szavazati joga.

Varga Attila - Cserkeszlő polgármestere – Ez még csak egy előterjesztés, majd látjuk, hogyan dönt a testület.

Dr. Csala István - Tiszaöldvár aljegyzője - Az idei társulási tagdíjakat az orvosi ügyelet is emelni fogja, és február közepéig a költségvetéseket el kell fogadniuk, valamennyi hozzájárulás emeléssel kalkulálni kellene minden önkormányzatnak. Tiszaöldvár 10 %-kal többel kalkulált.

Dr. Papp Antal – polgármester, a társulás elnöke - Ez korrektnek tűnik. Mi vagyunk a második legnagyobb befizetők.

Hegedűs István - Tiszaöldvár polgármestere – Tiszaöldvár fizeti a legtöbbet.

Dr. Csala István - Tiszaöldvár aljegyzője – Kérdése, hogy az ügyvédnőnek tartoznak-e még valamivel?

Dr. Halmi Franciska - ügyvéd - Teljesen baráti megállapodás jött létre annak idején a társulással, amelynek a következtében ő a költségviselője ennek a peres eljárásnak az eddigiekben. A megállapodás úgy szólt, amennyiben a társulás a megbízást fenntartja, akkor az eljárás befejezésekor a társulás javára megállapított összegnek az 5 %-ában került megállapításra. Ez az ő kockázata, semmilyen teljesítés nem történt az eddigiekben. Amennyiben a társulás úgy látja jónak, hogy a továbbiakban más képviselje ezt a pert, átadja. Azonban ebben az esetben esedékessé válik.

Dr. Csala István - Tiszaöldvár aljegyzője – Az ügyvédnek a határozat kell?

Dr. Halmi Franciska - ügyvéd – Igen egy kivonatot szeretne majd, és így minél hamarabb tudná az ítéletével közölni, és haladna az ügy.

Dr. Papp Antal - polgármester, a társulás elnöke – A határozat elkészítésénél is bajban vagyunk, mert úgy van jelenleg, hogy a székhelytelepülésnek kell végeznie. Most ezt megcsináljuk, de a székhelytelepüléstől kell valami megbízásos papír. Most elvégezzük a jegyzőkönyvezést.

Szász Éva - jegyző – A székhely Öcsödön van, és a székhely település hivatalánál kell a munkaszervezeti feladatot ellátni.

Dr. Papp Antal - polgármester, a társulás elnöke – Ha megbíznak, megcsinálhatjuk.

Varga Attila - Cserkeszőlő polgármestere – Kérdése, hogy az ügyvéd jelen lesz-e a tárgyaláson?

Dr. Papp Antal - polgármester, a társulás elnöke - Igen, természetesen, ez egyértelmű. Megkérdezte van-e még valakinek kérdése, véleménye, bejelenteni valója.

Dr. Papp Antal - polgármester, a társulás elnöke - Mivel több kérdés, bejelentés nem volt a Tiszazugi Önkormányzatok Társulásának ülését bezárta.



Hegedűs István

Tiszaöldvár polgármestere



Soha Attila

Öcsöd polgármestere